

динамика валовой добавленной стоимости видов экономической деятельности территорий субнационального уровня детерминирована региональными конкурентными преимуществами (стимулами) развития. Согласно второй гипотезе положительная динамика валовой добавленной стоимости видов экономической деятельности территорий под действием региональных конкурентных преимуществ развития объясняется позитивной динамикой производительности труда также под влиянием региональных конкурентных преимуществ. Тем самым повышение степени использования региональных преимуществ развития является важнейшим фактором роста экономики субнациональных территорий.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Шеховцева, Л. С. Системный подход к региону / Л. С. Шеховцева // Вестн. Балт. Федер. ун-та им. И. Канта. — 2006. — № 3. — С. 50–58.
2. Шеховцева, Л. С. Макроэкономическое моделирование стратегических целей регионального роста / Л. С. Шеховцева // Журн. экон. теории. — 2012. — № 4. — С. 145–154.
3. Реструктуризация экономики дотационного региона : монография / В. И. Ефименков [и др.] ; под общ. ред. А. И. Татаркина. — М. : Экономика, 2005. — 663 с. Скурихина, Е.В. Инвестиционно-инновационный потенциал региона: сущность, содержание, факторы состояния и развития/ Е.В. Скурихина // Молодой ученый – 2012. - №3 – С. 192–195.
4. Стратегическое управление: регион, город, предприятие : монография / Д. С. Львов [и др.] ; под ред. Д. С. Львова, А. Г. Гранберга, А. П. Егор-шина. — М. : Экономика, 2004. — 605 с.
5. Высоцкий С. Ю. Статистическое моделирование и анализ региональных конкурентных преимуществ в развитии промышленности / С. Ю. Высоцкий. — Минск : БГАТУ, 2017. — 188 с.
6. Национальные счета Республики Беларусь : стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь ; редкол.: И. В. Медведева [и др.]. — Минск, 2018. — 214 с.

#### STATISTICAL STUDY OF THE MAIN GROWTH FACTORS OF GROSS REGIONAL PRODUCT

Vysotsky S.Y., PhD in Economics, Statistics Department BSEU

**Summary.** *The hypotheses of statistical spatial analysis are justified and empirically proved in the article: first, the dynamics of the gross added value of the types of economic activity of subnational level territories is determined by regional competitive advantages (incentives) of development; secondly, the outstripping dynamics of gross added value under the influence of regional competitive advantages in the development of economic activities is mediated (explained) by the positive dynamics of labor productivity under the influence of regional competitive advantages in the development of economic activities.*

**Key words:** *spatial analysis, statistics, regional competitive advantages, gross added value, decomposition of dynamics, region, Republic of Belarus.*

УДК 657

#### ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ В ОЦЕНКЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ

**Маханько Л.С.,** доктор экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита в торговле, УО «Белорусский государственный экономический университет», г. Минск, Республика Беларусь

**Аннотация.** *Устойчивое развитие макроэкономической системы обеспечивается вследствие успешного функционирования каждого хозяйствующего субъекта. В статье акцентируются проблемные вопросы анализа устойчивого развития на микроуровне. Определены потенциальные направления исследования и возможные алгоритмы их реализации. Приводятся рекомендации относительно возможной системы аналитических показателей, а также расширения информационной базы анализа.*

**Ключевые слова:** *устойчивое развитие, анализ, отчетность, индексный метод, показатели эффективности.*

**Введение.** Теоретическое обоснование концепции устойчивого развития как на уровне мировой экономики в целом, так и экономик отдельных регионов является приоритетным направлением научных исследований и разработок. В основе названной концепции лежит триединство экономической, экологической и социальных составляющих, интеграция которых обеспечивает конкурентоспособность экономики не только в настоящем, но и в будущем. Ее ценностная ориентация заключена в идеи обеспечения равных условий и возможностей развития

для нынешнего и грядущих поколений (тезис, предложенный в докладе Комиссии ООН по окружающей среде и развитию) [1, 2].

**Основная часть.** Будущие поколения формируют ценностную ориентацию и актуализируются в качестве субъектов потребления потенциальных благ и богатства. Исчерпаемость отдельных видов ресурсов, обеспеченность которыми лежит в основе удовлетворения потребностей населения, предопределяет кардинальные решения относительно рационализации и повышения эффективности их использования. Это необходимо для создания благоприятных условий развития социума, что формирует базовый фундирующий ориентир. Одновременно социальный фактор рассматривался и рассматривается как определяющий в достижении устойчивого экономического роста, который обеспечивает качественно новый уровень воспроизводства трудовых и природных ресурсов (за исключением исчерпаемых). Таким образом, целостность, диалектическое единство и цикличность трех составляющих – экономической, социальной и экологической – привели к тому, что объединяющая их концепция устойчивого развития признана на международном уровне, а само понятие «устойчивое развитие», как отмечают Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева, А.С. Конышков, ссылаясь на Б. Е. Большакова, «стало едва ли не самым известным термином последнего десятилетия XX в.» [2].

Определяющие направления гармоничного развития трех перечисленных выше взаимосвязанных компонент в Республике Беларусь изложены в Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития (НСУР), которая характеризуется как системообразующий документ для разработки прогнозов и программ социально-экономического развития страны на средне- и краткосрочную перспективы [3]. Вместе с тем, реализация принципов устойчивого развития предполагает систему показателей и индикаторов его достижения. Причем, если для макро- и мезоуровней (уровень национальной экономики и экономики регионов соответственно) такие индикаторы научно проработаны и закреплены в программных документах [1 – 5], то для микроуровня (уровень конкретных организаций) требуются дополнительные исследования в части методологии и методик оценки перспектив устойчивого развития и потенциальных возможностей нахождения на рынках.

Подобная ситуация частично обусловлена тем, что макроэкономический уровень контролируется и поддерживается государственной политикой и соответствующими директивными регуляторами, а микроэкономический преимущественно является объектом мониторинга конкретной группы собственников и ограничен бизнес пространством данного субъекта хозяйствования. Вместе с тем очевидно, что именно экономика каждого определенного предприятия лежит в основе формирования всей национальной экономики, поэтому разработка стратегии устойчивого развития непосредственно на уровне организации является актуальным и значимым направлением научных исследований и прикладной реализации. Некоторые аспекты ее решения в части экономической составляющей триады показателей устойчивого развития (экономической, экологической и социальной) рассматриваются в настоящей статье.

Обратимся к зарубежному опыту. Достаточно распространенным методом оценки устойчивости и развития организаций признан индексный метод. Широко известны семейства индексов Доу Джонса (Dow Jones Sustainability Index - DJSI); международный рейтинговый индекс FTSE4Good; модель оценки устойчивости (Sustainability Assessment Model – SAM); индексы устойчивого развития энергетических компаний (IES). Последнее семейство индексов применяется для оценки устойчивости как российских, так и зарубежных энергетических компаний [6]. Эволюция концепции устойчивого развития привела к созданию международной базы данных Глобальная инициатива по рейтингам устойчивого развития (Global Initiative for Sustainability Ratings – GISR) [7]. Остановимся на одном из более распространенных индексов – индексе Доу Джонса. Его экономическая составляющая оценивается по следующим четырем направлениям: 1) корпоративное управление; 2) риск-менеджмент; 3) антикоррупционная политика и кодекс поведения; 4) специфические отраслевые критерии [8]. Перечисленные показатели не отражают традиционной оценки финансового положения. Однако следует понимать, что только для включения в ориентировочный реестр организации проходят строгий отбор, в основе которого их рыночная капитализация и совокупность базовых финансовых показателей.

В частности на сайте компании RobecoSAM, непосредственного участника и составителя рейтинга DJSI, приводится схема отбора претендентов. Она включает несколько этапов, в том числе: 1) отбор лидирующих компаний согласно S&P Global Broad Market Index (используется для оценки мирового рынка акций [9]), 2) выбор 10 % лучших организаций на основе итоговой оценки

устойчивости в каждой отрасли, 3) отбор лучших компаний по существующим компонентам индекса в каждой отрасли. Среди ключевых факторов работы RobecoSAM отмечает первичную ориентацию на наиболее успешные организации («best – in – class») [10]. В результате уже с момента основания DJSI он отражал результаты деятельности компаний, средняя рыночная капитализация которых превышала среднюю капитализацию компаний, включенных в рейтинги других мировых индексов [11].

Таким образом, выстроенная целостная система многоуровневого отбора изначально предполагает включение в рейтинг организаций, характеризующихся значительной рыночной капитализацией, в основе которой – устойчивое финансовое положение и прогнозные перспективы роста. Другими словами, не смотря на то, что финансовые показатели прямо не включены в модель оценки экономической составляющей устойчивого развития, они априори присутствуют, являются идиопатическими, первичными. Вместе с тем, если в зарубежных странах в течение последнего столетия была создана и успешно эволюционировала разветвленная, многокомпонентная система финансовых рынков, механизм функционирования которых через базу регулятивов, индикативных показателей, экспертных оценок позволяет провести первичное ранжирование организаций, то отечественная практика еще не накопила подобного опыта и для определения качества и устойчивости развития необходимо использование отдельных базовых показателей, в том числе и традиционного финансового анализа. Чтобы определиться с выбором последних необходимо уточнить, что конкретно понимается под термином «устойчивое развитие» применительно к экономическому аспекту принятой триады (экономическая, экологическая, социальная составляющие) и имеется ли доступная информационная база оценки устойчивости развития для внешних пользователей.

Понятие «развитие» в его философском осмыслении отражает не просто изменение состояния объекта, а изменение, которому присущи определенные характеристики. Во-первых, такое изменение должно быть системным, то есть отражать «переход от структуры одного качества (с одним количеством, порядком и типом зависимостей составляющих) к структуре другого качества (с иным количеством, порядком и типом зависимостей составляющих)» [12], во-вторых, оно должно быть направленным. Случайные колебания системы не могут рассматриваться как ее развитие («развитие далее характеризуется определенной направленностью. Переход от одного состояния объекта к другому не есть бесконечное повторение пройденного, не есть движение по кругу...» [12]). Таким образом, нельзя говорить о развитии микроэкономической системы, во-первых, опираясь только на одни количественные показатели (например, выручка от реализации, доходы, стоимость активов и т.д.), если они не увязаны с определенными структурными преобразованиями (внедрение инновационных технологий, изменение ресурсной базы, организационные изменения, модернизация и т.д.), во-вторых, если эти изменения носят ситуативный случайный характер (например, временное изменение экономической конъюнктуры, введение временных мер регулятивного характера в области защиты внутреннего рынка, колебания потребительского спроса под воздействием некоторых временных тенденций (мода, сезонность и т.д.)). В этом смысле развитие уже должно быть устойчивым, то есть определять конкретный вектор изменений рассматриваемой системы. Следовательно, вполне обосновано для характеристики уровня и качества развития использовать некоторую систему показателей. Минимально предлагается задействовать следующие базовые индикаторы: выручка, рентабельность, эффективность использования капитала, показатели кредитного риска [13]. В российских моделях эта система представлена более расширено: выручка, чистая прибыль, объем и темпы изменения капитальных вложений, рентабельность и оборачиваемость активов, рентабельность продаж, прибыль на одну акцию [6]. Очевидно, что некоторые из перечисленных показателей находятся в функциональной зависимости, однако их совокупность позволяет оценить именно структурные изменения, то есть те, которые могут трактоваться как развитие, а не случайный всплеск (падение) продаж. В дополнение к ним желательно рассчитывать экономические показатели, характеризующие инновационность и внедрение новых технологий. Перечень таких показателей применительно к макроэкономической системе приводится на официальном сайте Национального статистического комитета Республики Беларусь (ссылка на соответствующий документ находится в разделе «Оценка уровня технологического развития отраслей экономики»). Очевидно, что некоторые из них не могут быть применены для оценки деятельности отдельной организации, а только для оценки технологического развития экономики в целом (например, доля высокотехнологичных (включая

среднетехнологичные (высокого уровня)) и наукоемких отраслей экономики в ВВП; доля высокотехнологичных производств в добавленной стоимости обрабатывающей промышленности; количество исследователей на 1 млн. жителей и др.). Вместе с тем, перечислены показатели, которые отражают в том числе инновационность и высокотехнологичность единичного предприятия, включая такие привычные, как фондовооруженность (ее динамика), производительность (ее динамика), ввод в эксплуатацию основных средств на 1 тыс. р. инвестиций, доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию и др. Привычность этих показателей не уменьшает их значимость. В современном мире только высокотехнологичное предприятие обладает явственными конкурентными преимуществами. Однако на этом этапе актуализируется второй из обозначенных в начале статьи проблемных вопросов: наличие достаточной информационной базы для проведения качественного анализа перспектив устойчивого развития организации.

В соответствии с действующим законодательством обязательной прокламации и раскрытию подлежат только бухгалтерский баланс и отчет о прибылях и убытках открытых акционерных обществ посредством их размещения на едином информационном ресурсе рынка ценных бумаг, а также путем опубликования в печатных средствах массовой информации либо размещения на официальном сайте открытого акционерного общества в глобальной компьютерной сети Интернет (далее - официальный сайт общества) (при его наличии) или на официальном сайте центрального депозитария ценных бумаг (далее - центральный депозитарий) в глобальной компьютерной сети Интернет (далее - официальный сайт центрального депозитария). Информация, размещенная на официальных сайтах, должна быть доступна для обозрения всем заинтересованным лицам на постоянной основе в течение пяти лет с даты ее размещения [14].

Очевидно, что данной информации априори недостаточно для оценки перспектив развития организации в современном мире, характеризующимся высокой степенью динамизма и изменчивости окружающей среды. Проведенные ранее исследования показывают нестабильность трендовых линий динамики таких базовых показателей как выручка, а также существенную вариацию показателей рентабельности [15]. Для их прогноза, а тем более прогноза устойчивости их роста (если такой предполагается) требуется информация о перечисленных выше показателях технологического и инновационного развития, а также развернутая по сравнению с имеющейся характеристика отдельных финансовых показателей, а именно: конкретизация прочих доходов и расходов, если они составляют существенный удельный вес в общей сумме доходов и расходов по текущей деятельности; уточнение доли условно-переменных расходов и возможности их сокращения в случае непредвиденного снижения объемов продаж; перечисление основных статей затрат, формирующих себестоимость реализованной продукции. Данная информация необходима для оценки вероятности сохранения положительной рентабельности в случае колебаний объемов продаж, а также роста цен на основные используемые ресурсы.

**Заключение.** В статье приводится научное обоснование целесообразности и возможности использования традиционных финансово-экономических показателей в оценки экономической составляющей устойчивого развития организаций. Определены направления и изложены предложения в части расширения информационной базы анализа, в том числе за счет раскрытия дополнительных относительно требуемых данных о деятельности эмитентов ценных бумаг, доступных для размещения на финансовых рынках. В результате реализации предложенных мероприятий может быть создан базис комплексной системы оценки устойчивости организаций национальной экономики.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Макаров, И. Устойчивое развитие: как победить бедность и сохранить природные ресурсы / И. Макаров [Электронный ресурс] // ПостНаука. – Режим доступа: <https://postnauka.ru/fac/72761>. – Дата доступа: 25.07.2018 г.
2. Любушин, Н. П. Устойчивое развитие: оценка, анализ, прогнозирование / Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева, А.С. Конышев // Экономический анализ: теория и практика. – 2017. – Т. 16, № 12. – С. 2392 – 2406.
3. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь: одобрено протокол заседания Президиума Совета Министров Республики Беларусь от 2 мая 2017 г., №10 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.by/uploads/files/NSUR2030/Natsionalnaja-strategija-ustojchivogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiia-Respubliki-Belarus-na-period-do-2030-goda.pdf>. – Дата доступа: 30.07.18.
4. Шимова, О.С. Задачи имплементации глобальных целей при разработке национальной стратегии устойчивого развития / О.С. Шимова // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость: материалы XI Междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 17 мая 2017 г.). – Минск: БГЭУ, 2018. – С. 535 – 536.

5. Любушин, Н.П. Экономический анализ устойчивого развития субъектов хозяйствования в условиях цикличности / Н. П. Любушин, Н. Э. Бабичева, А. И. Лылов // Экономический анализ: теория и практика. – 2018. – Т. 17, вып. 1. – С. 4 – 17.
6. Белогорьев, А. Зачем нужен индекс устойчивого развития / А. Белогорьев, М. Афанасьева // Нефть России. – 2011. - № 11. – С. 6 – 10.
7. GISR Ratings Directory [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ratesustainability.org/hub/index.php/search>. – Дата доступа: 03.08.2018 г.
8. Dow Jones Sustainability Indices [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://en.wikipedia.org/wiki/Dow\\_Jones\\_Sustainability\\_Indices#cite\\_note-18](https://en.wikipedia.org/wiki/Dow_Jones_Sustainability_Indices#cite_note-18). – Дата доступа: 01.08.18.
9. S&P Global BMI [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://us.spindices.com/indices/equity/sp-global-bmi-us-dollar>. – Дата доступа: 01.08.2018 г.
10. DJSI 2016 Review Results. RobecoSAM [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.robecosam.com/images/review-presentation-2016.pdf>. – Дата доступа: 01.08.18.
11. Cerin, P. What does the performance of the Dow Jones Sustainability Group Index tell us / P. Cerin, P. Dobers // Eco-Management and Auditing. – 2001. – N. 8. – P. 123 – 133.
12. Новая философская энциклопедия: В 4 тт. М.: Мысль. Под редакцией В. С. Стёпина. 2001 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/1013](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1013). - Дата доступа: 03.08.2018 г.
13. Focus on financial materiality [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.robecosam.com/en/sustainability-insights/about-sustainability/financial-materiality.jsp>. – Дата доступа: 03.08.2018 г.
14. О раскрытии информации на рынке ценных бумаг: Постановление Мин. финансов Республики Беларусь, 13 июня 2016 г., № 43 // Консультант Плюс: Беларусь [Электрон. ресурс] / ООО"ЮрСпектр", Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2002.
15. Маханько, Л.С. Прогнозное моделирование в условиях цикличности процессов производства и реализации / Д.А. Панков, Л.С. Маханько // Бухгалтерский учет и анализ. – 2018. - № 5.

#### FINANCIAL AND ECONOMIC INDICATORS IN ASSESSING THE SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF COMPANIES

**МАХАНКО Л. С.,** doctor of Economics, Assistant Professor of the Department of Accounting, Analysis and Audit in Commerce of the Belarus State Economic University, Minsk, Belarus

*Annotation.* The sustainable development of the macroeconomic system is ensured by the successful functioning of each business entity. The article highlights the problematic issues of the analysis of sustainable development at the micro level. Potential directions of research and possible algorithms for their implementation are identified. Recommendations are given regarding a possible system of analytical indicators, as well as expanding the information base for analysis.

**Key words:** sustainable development, analysis, reporting, index method, performance indicators.

УДК 657

#### СУЩНОСТЬ, КЛАССИФИКАЦИЯ И ОЦЕНКА ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ АСПЕКТЫ

**Демидович Я.О.,** магистрант кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита УО «Полесский государственный университет», г. Пинск, Республика Беларусь

*Аннотация.* В статье рассмотрены различные подходы к экономической сущности понятия «основные средства» как в отечественной практике, так и в международных стандартах финансовой отчетности, дана оценка точек зрения экономистов относительно классификации видов основных средств и их оценки.

**Ключевые слова:** основные средства, оценка, классификация, международные стандарты финансовой отчетности.

**Введение.** Несмотря на широкое изучение вопроса экономической сущности, классификации и оценки основных средств в отечественной и зарубежной литературе следует отметить наличие разнообразных подходов в решении проблем теории и практики учета основных средств. В условиях действия международных стандартов финансовой отчетности требуется переосмысление, наполнением новым содержанием и систематизацией ключевых понятий.

**Основная часть.** Формирование рыночных отношений предполагает конкурентную борьбу между различными товаропроизводителями, победить в которой смогут те из них, кто наиболее эффективно использует все виды имеющихся ресурсов. Для осуществления своей деятельности субъекты хозяйствования должны иметь необходимые средства труда и материальные ресурсы. Они являются внешним элементом производительных сил и определяют их развитие. В