

ненные в некоторых странах договоры лизинга дорогостоящего медицинского оборудования.

Анализируя содержание Методических указаний о порядке бухгалтерского учета лизинга (в частности, пп. 2.8.3, 2.8.4), можно сделать вывод, что объектом лизинговых операций могут выступать и нематериальные активы. Для их отражения в бухучете даже открыты субсчет "Объекты лизинга" к счету 04 "Нематериальные активы" и субсчет "Износ объектов лизинга" к счету 05 "Износ нематериальных активов". Из Инструкции по бухгалтерскому учету нематериальных активов следует, что все более или менее пригодные для лизинга нематериальные активы (программное обеспечение и т.д.) являются результатом интеллектуальной деятельности. В соответствии со ст. 636 ГК, объектом лизинга являются любые потребляемые вещи, что исключает возможность включения результатов интеллектуальной деятельности (в том числе и нематериальных активов) в предмет договора.

Отдельно возникает вопрос о возможности включения предприятия как имущественного комплекса в объекты лизинга. В заблуждение может ввести то, что российские авторы, исследовавшие договоры лизинга (А.А. Иванов и В.В. Витрянский) в своих работах относят предприятие к объектам лизинга. И это не случайно. Ведь в соответствии со ст. Закона РФ "О лизинге" прямо установлено, что предприятие может являться предметом договора лизинга. Отметим, что специфика российского права не нашла своего отражения в белорусском законодательстве. Постановление Совета Министров Республики Беларусь "О лизинге" сужает объект договора до основных фондов, к которым в соответствии с Положением "Об утверждении временного республиканского классификатора основных средств и нормативных сроков их службы" и совместным положением Министерства экономики, Министерства архитектуры и строительства, Министерства финансов и Министерства статистики и анализа "О порядке начисления амортизации (износа) на полное восстановление по основным фондам в народном хозяйстве", предприятие не относится к основным фондам, так как их перечень в республиканском классификаторе является закрытым, и предприятие как имущественный комплекс в нем не содержится. Перечень расширительному толкованию не подлежит. Как явствует из анализа действующего законодательства, предприятие является владельцем основных фондов и само к основным фондам не относится.

Следует иметь в виду, что неправильное толкование основополагающих актов гражданского и иного законодательства априорно приводит к неправильному отражению соответствующих хозяйственных операций в бухгалтерском учете со всеми, как говорят юристы, вытекающими отсюда правовыми последствиями.

<http://bseu.by>

*М.М. Давидович*  
*БГЭУ (Минск)*

## **АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБОРОТНОГО КАПИТАЛА**

Для оценки эффективности использования оборотного капитала в учетно-аналитической практике предприятий и в специальной экономии-

ческой литературе используются два показателя: коэффициент оборачиваемости и длительность оборота. Эти показатели имеют большое значение для оценки финансового состояния хозяйствующего субъекта, поскольку скорость оборота капитала (скорость обращения его в денежную форму) оказывает непосредственное влияние на платежеспособность. Кроме того, увеличение скорости оборота капитала отражает повышение производственно-технического потенциала предприятия.

Оборачиваемость оборотного капитала не одинакова на предприятиях как одной, так и различных отраслей экономики, это зависит от организации производства и сбыта продукции, размещения оборотных средств и других факторов.

Однако до сих пор среди экономистов нет единого мнения относительно методики расчета показателей эффективности использования оборотных средств.

Прежде всего необходимо определить, на основании каких показателей рассчитывать оборачиваемость — путем отношения стоимости реализованной продукции к средним остаткам, либо путем отношения затрат на производство и сбыт продукции к средним остаткам оборотных средств. При расчете оборачиваемости по первому варианту возникает несопоставимость показателей реализации продукции и остатков производственных запасов, так как реализация приведена в отчете о прибылях и убытках в действующих ценах, а среднегодовые остатки запасов в балансе — по себестоимости. Поэтому необходимо произвести пересчет показателей путем умножения на индекс повышения цен на промышленную продукцию.

Далее необходимо определить, какое количество дней 360 или 365—366 использовать при расчете длительности оборота, так как следствием этого является несравнимость коэффициентов оборачиваемости за счет завышения или сокращения длительности оборота на 5—6 дней.

Не решен вопрос: какую стоимость реализованной продукции использовать при расчете показателей оборачиваемости — в действующих ценах или сопоставимых, с налогами вычитаемыми из реализации или без них?

Таким образом, определение единой правильной методики позволит производить сравнение показателей оборачиваемости между отдельными предприятиями, а также даст возможность объективно и количественно соизмерить влияние факторов на изменения оборачиваемости и длительности одного оборота при разработке мероприятий по управлению оборотными средствами.

<http://bseu.by>

*А.О. Дединкина  
БГЭУ (Минск)*

## **ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ АМОРТИЗАЦИОННОГО ФОНДА НА СТРОИТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ ПО ОСНОВНЫМ СРЕДСТВАМ, СДАВАЕМЫМ В АРЕНДУ**

Многие строительные предприятия на сегодняшний день наряду с основной деятельностью занимаются передачей в аренду основных средств и нематериальных активов. В зависимости от условий договора аренды передаваемые объекты собственности могут находиться как на балансе у арендодателя, так и арендатора. Согласно новому Положению о порядке начис-