

Список использованной литературы

1. О государственной инновационной политике и инновационной деятельности в Республике Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 10 июля 2012 г. № 425-З // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Минск, 2016.
2. Субъекты инновационной инфраструктуры Республики Беларусь / под ред. А. Г. Шумилина. – Минск: ГУ «БелИСА», 2018. – 98 с.
3. Енин, Ю.И., Пилютик, А.А., Подобед, Н.А. Инновационный менеджмент и маркетинг инноваций/Ю.И. Енин, А.А. Пилютик, Н.А. Подобед // Курс лекций. Минск: Право и экономика, 2017. 114 с.

Ю.М. Трушин, канд. экон. наук, доцент

УО «Белорусский государственный экономический университет»

Минск (Беларусь)

СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Декрет № 8 «О развитии цифровой экономики» вступил в силу 28 марта 2018 года и ознаменовал собой новый этап в развитии Парка высоких технологий (далее – ПВТ). Документ внес важный вклад в повышение инвестиционной привлекательности Беларуси и цифровизацию ее экономики, он значительно расширил перечень видов деятельности, которыми вправе заниматься резиденты ПВТ, открыл дорогу в парк компаниям, работающим на стыке IT и других отраслей.

Одним из главных результатов действия декрета стали повышение узнаваемости нашей страны и рост интереса к белорусской юрисдикции. Благодаря данному документу многие зарубежные компании задумываются об открытии в Беларуси дочерних подразделений, центров разработок.

Наша страна оценивается многими как одна из наиболее благоприятных юрисдикций для IT-сектора. Пошли инвестиции из США, Кореи, Китая, Израиля, Великобритании, Австрии, Нидерландов, Франции, России.

В Индексе развития ИКТ, который рассчитывается по методике Международного союза электросвязи (далее – МСЭ), Беларусь сохранила за собой 32-ю позицию и по этому показателю является лидером в СНГ. По оценке МСЭ, наша страна занимает 21-е место среди 196 стран, входящих в рейтинг по количеству абонентов стационарного широкополосного доступа в Интернет.

Прямым следствием является резкое увеличение количества резидентов ПВТ (около 400), при этом, почти 50% из них стали резидентами в 2018 году, треть компаний, присоединившихся в 2018 году, работает над созданием собственных продуктов. Помимо компаний, занимающихся классической разработкой программного обеспечения, к ПВТ могут присоединиться команды, работающие над созданием аудио-визуальных и музыкальных произведений с использованием программного обеспечения, разболтанного при участии резидента ПВТ; фирмы, специализирующиеся на издании ПО или оказывающие услуги по его продвижению; организации, осуществляющие образовательную деятельность в сфере ИКТ.

Документ сделал акцент на поддержке продуктовых компаний им стартапов, имеющих собственные разработки, что подразумевает расширение возможностей для монетизации программных продуктов резидентов.

Компаний могут сделать это благодаря оказанию услуг с помощью своих решений (например, рекламных услуг, услуг по аутсорсингу, бизнес-процессов, оказываемых иностранным заказчикам), размещению рекламы в собственном ПО, платной подписке на него, расширению функциональных возможностей продуктов, предусматривающих дополнительную оплату и проч. По сути, ограничений в части монетизации продуктов у резидентов ПВТ нет, оно может реализовываться любыми способами.

Конечно, определенные трудности и подводные камни еще есть. Анализируя влияние цифровой экономики на деятельность производителей, следует отметить, что наряду с формированием колоссальных возможностей, получаемых производителями и потребителями, она порождает ряд проблем.

1. Одна из проблем связана с существующими сложностями более точного подсчета результата, создаваемого IT-технологиями. Используемые в настоящее время методики подсчета определены в большей степени на индустриальный характер национальной экономики и поэтому склонны более точно фиксировать влияние традиционных отраслей на процесс создания ВВП, чем воздействие IT-технологий.

2. Рост цифровой экономики вызывает определенные риски, связанные, в первую очередь, с интернет-угрозами. Рост количества киберпреступлений в совокупности с утечкой информации несут значительный ущерб, что приводит производителей к необходимости инвестирования в информационную безопасность. Имеет место отвлечение финансовых ресурсов из основной деятельности производителя. Народное хозяйство сталкивается с проблемой нехватки специалистов, занимающихся вопросами информационной безопасности, решение которой должно взять на себя государство.

3. Значительные потери бизнеса связаны с распространением программ-вымогателей, проникающих в компьютер и цифрующей важную информацию с тем, чтобы впоследствии требовать выкуп за ее восстановление.

4. Некоторые угрозы, порождаемые цифровой экономикой, затрагивают развитие рынка труда и связаны с проблемой высвобождения работников. Повсеместная автоматизация производственных процессов в совокупности со стандартизацией базовых операций позволяет заменять труд работников робототехникой, что приведет в последствии к существенному высвобождению работников ряда специальностей, таких как кассиры, делопроизводители, кладовщики, бухгалтеры начального уровня.

5. Цифровизация Беларуси невозможна без участия государства, активизации государственно-частного партнерства, интеграции цифровых технологий в бизнес-процессы предприятий. Современные информационные решения минимизируют затраты, связанные с цифровой трансформацией бизнеса, построением и развитием инфраструктуры. То, что ранее было прерогативой крупного бизнеса и требовало значительных инвестиций, становится доступно для предпринимательства любого масштаба.

6. Эффективность инвестиций в IT-отрасль остается низкой, недостаточен уровень кибербезопасности, сохраняется проблема цифрового неравенства в регионах страны. Цифровизацию сферы финансов тормозит слабый уровень финансовой грамотности населения, отсутствие унифицированных стандартов электронного взаимодействия финансового сектора с государственными информационными системами и базами данных, универсального механизма удаленной идентификации клиентов.

7. Остаются проблемы, связанные с низким уровнем открытости, клиентоориентированности и проактивности, поскольку государственные органы не всегда раскрывают информацию, которая в виде актуальных и востребованных открытых данных может быть использована для создания добавочной стоимости.

8. Возникают определенные опасения в целесообразности чрезмерного увлечения развитием цифровой экономики, особенно в отрыве от повышения технологического уровня материального производства, так как затраты на распространение цифровых технологий, как правило, достаточно высоки, но при этом, неизвестно, будет ли также высока их окупаемость.

9. Проблематично на данный момент и решение вопросов обеспечения безопасности использования и хранения информации, предотвращения кибератак хакеров, а также сбоев работы цифровой экономики с разными последствиями.

Результатом проведенного анализа цифровой экономики Беларуси может иметь место и факт того, что несмотря на некоторое отставание нашей страны по ряду показателей, иллюстрирующих уровень развития цифровой экономики, процессы «цифровизации» еще получают активное распространение в отечественном хозяйстве. Цифровые технологии приводят к изменению фундаментальных принципов работы производителей. Следовательно, необходимо более активно использовать создаваемые ими выгоды и стремиться устранять негативные проявления происходящей цифровизации.

Список использованных источников

1. О развитии цифровой экономики: Декрет Президента Респ. Беларусь, 21 дек. 2017 г., № 8: [по состоянию на 21 дек. 2017 г.]. – Минск, 2017.

2. Калиновская, Т. Победное шествие IT-страны / Т. Калиновская // Белорусы и рынок. – 2018. – №18. – С 7.

В.К. Ханкевич, к.э.н., доцент

УО «Белорусский государственный экономический университет»

Минск (Беларусь)

ФИНАНСОВАЯ ДИАГНОСТИКА СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Существенные изменения микро и макро экономических пропорций в стране, вследствие модернизации национальной экономики, позволили обеспечить проведения экономических реформ, На основе активизации финансовых инструментов и использования прогрессивных стимулов обеспечен ежегодный прирост внутреннего валового продукта, денежных доходов населения. Ежегодный прирост ВВП за период с 2015 по 2017 гг. колебался в пределах от 4,2% до 10,79 % соответственно. Наибольший годовой прирост ВВП по данным статистической отчетности 110,79 % составил в 2017 г. В данный период значительно улучшились и другие показатели социально-экономического развития страны.

В последнее время по инициативе граждан республики открыто много новых коммерческих организаций по оказанию разнообразных услуг населению, выпуску товаров и их реализации. В последнее время в республике наметилась тенденция роста общего количества предприятий.

Особенно быстрыми темпами за последние три года возросло количество микро, малых и средних предприятий (2,55 %). Удельный вес, которых в общей структуре численности предприятий, субъекты микро, малого и среднего предпринимательства составляет 77,76 %.[7]