

В соответствии со ст. 402 ГПК решение является необоснованным, если: судом не учтены все факты, входящие в предмет доказывания по делу; факты, положенные судом в основу решения, не подтверждены достаточными и достоверными доказательствами;

изложенные в решении выводы суда не соответствуют установленным фактам.

В ГПК ряда стран (Российской Федерации, Республики Казахстан) необоснованность исключена из оснований отмены судебных постановлений в порядке надзора, т.е. проверка фактической стороны дела возложена только на суд первой и кассационной инстанции, надзорная инстанция проверяет лишь правовую сторону.

Это объясняется произошедшим в процессуальном законодательстве отходом от принципа объективной истины в сторону усиления и реализации принципа состязательности.

Доводами за оставление необоснованности в качестве надзорного основания к отмене судебных постановлений в порядке надзора являются следующие:

во-первых, значительная часть отмены кассационных определений происходит именно по основанию их необоснованности;

во-вторых, обоснованность и законность судебных решений — это взаимосвязанные понятия, поэтому суд надзорной инстанции должен проверить как правовую сторону судебного постановления (законность), так и фактическую (обоснованность);

в-третьих, принципы объективной истины и состязательности дополняют друг друга: первый отвечает на вопрос, что следует установить, второй — с помощью каких средств.

Таким образом, целесообразно оставить необоснованность в качестве основания к отмене судебных постановлений в порядке надзора.

*А.Н. Стах  
БГЭУ (Минск)*

## **ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДОМЕННЫХ ИМЕН КАК СРЕДСТВ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ УЧАСТНИКОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБОРОТА**

Одной из интересных и обсуждаемых как в научных кругах, так и в правоприменительной системе проблем стал вопрос недобросовестного использования доменных имен (киберсквоттинга) как средств индивидуализации участников гражданского оборота. Суть киберсквоттинга заключается в недобросовестной регистрации имен, совпадающих с известными торговыми марками, знаками обслуживания и иными средствами индивидуализации и в последующем предложении приобрести их за более высокую цену. Так, жертвами доменного пиратства уже успели побывать крупные международные компании, неправительственные организации и известные в мире люди. В частности, споры возникали вокруг таких доменов как *mcdonalds.com*, *umbro.com*, *madonna.com*, *juliaroberts.com* и др. Развитие современных технологий, в частности, в сети Интернет, привело к то-

му, что многие субъекты хозяйствования начинают активно использовать собственный веб-сайт, который является мощным средством маркетинга, а также предоставляет возможность непосредственно осуществлять торговлю через Интернет. Обычай делового оборота в сети Интернет показал, что большинство организаций или компаний называют свой ресурс по аналогии со своей торговой маркой или своим фирменным наименованием и представлены в Интернете доменами второго уровня. К тому же по имени домена можно по общему правилу определить географическую принадлежность ресурса или направление деятельности лица, которому принадлежит ресурс. Например, сайт оператора сотовой связи «Velcom» представлен в сети Интернет доменом *velcom.by*. В отличие от Беларуси, где число зарегистрированных доменов второго уровня составляет примерно 2000, количество зарегистрированных доменов второго уровня в России достигло отметки 110 290, а суды Российской Федерации уже рассмотрели несколько дел, связанных с неправомерным использованием доменного имени в Рунете (*kodak.ru, mosfilm.ru, kamaz.ru* и др.). Судебная практика России показала, что на данном этапе возникают два вида споров, основанных на понимании домена либо как фирменного наименования, либо как товарного знака (знака обслуживания).

Основными источниками, регулирующими общественные отношения по поводу использования доменов в Беларуси, являются Конституция Республики Беларусь, Гражданский кодекс Республики Беларусь, Закон Республики Беларусь от 05.02.1993 N 2181-XII (ред. от 27.10.2000) «О товарных знаках (знаках обслуживания)» и другие нормативно-правовые акты. Вопросы правомерного использования доменных имен обсуждаются во всем мире. Более того, многие страны либо уже урегулировали, либо собираются урегулировать данные вопросы на законодательном уровне. В Беларуси подобных законодательных инициатив пока не выдвигалось, что, однако, не препятствует правообладателям обращаться в суд.

Как было показано, проблема использования доменов является универсальной, что еще раз свидетельствует о необходимости комплексного подхода к ее решению. Главный вопрос на сегодняшний день — является ли домен частью уже существующих средств индивидуализации, или же целесообразней будет создать новый правовой институт домена наряду с уже существующими фирменными наименованиями, товарными знаками и другими средствами индивидуализации. В связи с этим представляется актуальной научная проработка возможности введения нового института в гражданское право — института «доменных имен». Между тем не лишним будет использование уже накопленного за рубежом опыта, в частности, Единых Правил Рассмотрения Споров о Доменных Именах, разработанных при помощи ВОИС.