

дой, качество которой пригодно для нормальной жизнедеятельности человека; б) правомочие требовать от других лиц исполнения обязанностей по недопущению нарушений права; с) правомочие своими активными положительными действиями воздействовать на состояние окружающей среды; д) правомочие прибегать в необходимых случаях к защите нарушенного права на благоприятную окружающую среду.

Несмотря на то, что Гражданский кодекс Республики Беларусь прямо не называет в ст. 151 благоприятную окружающую среду нематериальным благом, а право граждан на благоприятную окружающую среду — личным неимущественным правом, это не умаляет их значения. Представляется, что вследствие уточнения в законодательстве понятия и содержания права граждан на благоприятную окружающую среду, система личных неимущественных прав пополнится, и данное право займет достойное место в ряду таких фундаментальных прав, как право на здоровье и право на жизнь.

В современных условиях право на благоприятную окружающую среду должно представлять собой комплексный, всесторонне детализированный институт права, адекватно отражающий существующую в обществе потребность в урегулировании отношений по обеспечению и защите экологических интересов каждого гражданина.

Поэтому, прежде всего, представляется необходимым закрепление в Законе Республики Беларусь “Об охране окружающей среды” норм, отражающих понятие, содержание и механизм реализации права на благоприятную окружающую среду. Только после этого оно перестанет быть декларацией.

Конструкция права граждан на благоприятную окружающую среду может стать в ближайшем будущем мерилем прогрессивности правовой системы, ее способности реагировать на диалектические изменения, происходящие в важнейшей сфере общественных отношений, складывающихся в ходе взаимодействия человека с окружающей средой.

<http://edoc.bseu.by>

Д.Г. Нилов
БГЭУ (Минск)

ОСНОВАНИЯ К ОТМЕНЕ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ В ПОРЯДКЕ НАДЗОРА

Статья 60 Конституции гарантирует каждому судебную защиту его прав и охраняемых законом интересов.

Одной из составляющих этого права является пересмотр судебных постановлений, вступивших в законную силу, в порядке надзора.

Правильная оценка судебными инстанциями деятельности нижестоящих судов и их постановлений в значительной мере зависит от точного определения в законе оснований к их отмене в порядке судебного надзора. Надзорными основаниями к отмене судебных постановлений по действующему законодательству являются необоснованность решения или существенные нарушения норм материального или процессуального права (ст. 448 ГПК).

Более подробно остановимся на таком основании отмены судебных постановлений, как «необоснованность».

В соответствии со ст. 402 ГПК решение является необоснованным, если: судом не учтены все факты, входящие в предмет доказывания по делу; факты, положенные судом в основу решения, не подтверждены достаточными и достоверными доказательствами;

изложенные в решении выводы суда не соответствуют установленным фактам.

В ГПК ряда стран (Российской Федерации, Республики Казахстан) необоснованность исключена из оснований отмены судебных постановлений в порядке надзора, т.е. проверка фактической стороны дела возложена только на суд первой и кассационной инстанции, надзорная инстанция проверяет лишь правовую сторону.

Это объясняется произошедшим в процессуальном законодательстве отходом от принципа объективной истины в сторону усиления и реализации принципа состязательности.

Доводами за оставление необоснованности в качестве надзорного основания к отмене судебных постановлений в порядке надзора являются следующие:

во-первых, значительная часть отмены кассационных определений происходит именно по основанию их необоснованности;

во-вторых, обоснованность и законность судебных решений — это взаимосвязанные понятия, поэтому суд надзорной инстанции должен проверить как правовую сторону судебного постановления (законность), так и фактическую (обоснованность);

в-третьих, принципы объективной истины и состязательности дополняют друг друга: первый отвечает на вопрос, что следует установить, второй — с помощью каких средств.

Таким образом, целесообразно оставить необоснованность в качестве основания к отмене судебных постановлений в порядке надзора.

*А.Н. Стах
БГЭУ (Минск)*

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДОМЕННЫХ ИМЕН КАК СРЕДСТВ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ УЧАСТНИКОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБОРОТА

Одной из интересных и обсуждаемых как в научных кругах, так и в правоприменительной системе проблем стал вопрос недобросовестного использования доменных имен (киберсквоттинг) как средств индивидуализации участников гражданского оборота. Суть киберсквоттинга заключается в недобросовестной регистрации имен, совпадающих с известными торговыми марками, знаками обслуживания и иными средствами индивидуализации и в последующем предложении приобрести их за более высокую цену. Так, жертвами доменного пиратства уже успели побывать крупные международные компании, неправительственные организации и известные в мире люди. В частности, споры возникали вокруг таких доменов как *mcdonalds.com*, *umbro.com*, *madonna.com*, *juliaroberts.com* и др. Развитие современных технологий, в частности, в сети Интернет, привело к то-