

выравнивание курсов на всех сегментах валютного рынка;
обеспечение роста денежного предложения при одновременном сдерживании роста цен.

В конце 1999 г. Национальный банк начал реализацию долгосрочной программы выхода на единый обменный курс белорусского рубля. В середине 2000 г. единый курс был достигнут.

При разработке валютной стратегии на 2001 г. необходимо было закрепить положительные тенденции либерализации и продолжить снятие барьеров, препятствующих эффективной работе рынка, учитывая особенности национальной экономики. Исходя из этого, Национальный банк сформировал план мероприятий по снятию ряда ограничений и совершенствованию условий проведения операций на валютном рынке. Был принят Закон Республики Беларусь "О валютном регулировании и валютном контроле".

Вместе с тем либерализация валютного рынка налагает на Национальный банк повышенную ответственность за принимаемые решения. Особенно возрастает роль макроэкономической политики государства и структурных особенностей экономики.

Реалии нашей экономики таковы, что многим предприятиям требуются кредитные ресурсы, т.е. это не позволяет отказаться от денежной эмиссии. Использование положительных реальных процентных ставок связано с проблемой высокой задолженности. Использование же фиксации обменного курса для борьбы с инфляцией является неприемлемым, так как это приведет к росту реального курса и последующей девальвации. Высокая валютная доходность рублевых инвестиций является фактором, привлекающим рублевые сбережения населения в банковскую систему и отвлекающим их от валютного рынка. В условиях сильного влияния немонетарных факторов инфляции активное использование роста реального курса для ее сдерживания приведет к ухудшению внешней торговли или нарастанию проблем в реальном секторе.

Ключевой проблемой, которую необходимо решить государству в настоящее время, является финансовое оздоровление реального сектора экономики как базиса экономической системы. Без этого невозможно достичь стабильно низких темпов инфляции и девальвации белорусского рубля.

<http://bseu.by>

Д.И. Ветеха
Полоцкой государственной университет (Новополоцк)

СИСТЕМА УЧАСТИЯ КАК ОСНОВА СТАНОВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ДЕМОКРАТИИ

В процессе становления демократического общества в Беларуси возникают многочисленные споры по поводу эффективности применяемых механизмов реализации демократии. Анализируя методы обеспечения политической демократии, все чаще приходят к выводу о невозможности преодоления отчужденности граждан от принятия решений, напрямую затрагивающих их интересы, при отсутствии системы участия наемных работников в управлении, прибыли и собственности, способствующей демократизации экономики. Перспектива развития производственной (партиципа-

тивной) демократии и заключается в формировании условий для политической демократии, социального партнерства и эффективного функционирования экономики, особенно предприятий (фирм). Понятие производственной демократии часто используется, чтобы описать экономическую систему, которая организована так, чтобы обеспечить справедливую заработную плату наемных работников, прибыль владельцам капитала и реализацию общественных целей.

Анализ опыта европейских стран показывает, что производственная демократия может формироваться на предприятии под воздействием различных факторов. Можно выделить три основные модели формирования производственной демократии.

Первая модель становления демократических отношений, следуя либеральной традиции и исходя из предположения, что граждане могут свободно решать, где им работать, как им удовлетворять потребности, распределять доходы, куда осуществлять инвестиции и в какой форме заниматься предпринимательством, основана на тенденциях развития рынка. Возможность практической реализации такой модели базируется на стремлении предпринимателей к повышению производительности труда, снижению текучести кадров, снижению издержек, вызываемых конфликтами и т.д. Данная модель менее желательна по сравнению с другими, так как рыночный механизм одновременно с условиями для реализации производственной демократии создает одновременно объективные барьеры для обеспечения гибкости системы.

Вторая модель становления производственной демократии может осуществляться путем государственной социально-экономической политики, направленной на корректирование рыночного механизма, с целью обеспечения экономических прав наемных работников. Данная модель может не в полной мере соответствовать устремлениям трудящихся и предпринимателей вследствие недостаточной репрезентативности государственной власти.

Наиболее приемлемой является третья модель формирования производственной демократии, основанная на внедрении систем и форм участия вне зависимости от воздействия рыночного механизма и государства. Это происходит вследствие соответствия сущности участия (в собственности, прибыли, управлении) принципам производственной демократии. Оформленная посредством форм и институтов участия производственная демократия отличается от чистой экономической политики, так как она зависит от социальных групп и их организаций. При этом может задействоваться политико-институциональный уровень, который влияет на распределение ресурсов не посредством принуждения, а равенства власти социальных партнеров в принятии решений на различных уровнях экономической системы или по инициативе одного из участников (профсоюзов или работодателей).

Опыт стран Европейского союза показывает, что объективная необходимость системы участия вытекает как из природы развития трудовых отношений, так и эволюции гражданского общества, отношений собственности и управления. Анализ системы участия позволяет выделить наиболее важные ее функции в смешанной экономике, что необходимо учитывать в нашей переходной экономике в процессе ее преобразований, в особенности в отношении функции формирования производственной демократии.