

## РАЗВИТИЕ АНАЛИЗА ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

*Г.В. Савицкая,  
канд. экон. наук, профессор*

Переход к рыночной экономике требует переосмысления многих теоретических и концептуальных аспектов анализа хозяйственной деятельности (АХД), касающихся прежде всего определения его места, роли, функций и содержания в системе других экономических наук. Кроме того, по мере углубления исследований возникает необходимость совершенствования методического инструментария АХД применительно к новым организационным формам и условиям хозяйствования.

При этом следует учитывать, что становление и развитие АХД в нашей стране происходило в условиях плановой командно-административной системы управления. К положительным моментам ее влияния на процесс развития анализа можно отнести высокий уровень стандартизации и унификации отраслевых и общепромышленных методик анализа, широкий обмен опытом по его организации, а к его недостаткам — превалирование производственных показателей над финансовыми, акцентирование внимания на оценку выполнения годовых и пятилетних планов социально-экономического развития, доминирование контрольных функций над функциями обоснования управленческих решений и прогнозирования результатов деятельности; преимущественная ориентация на ретроспективный анализ и меньше — на перспективный.

Но самое главное, что в условиях командной экономики АХД не находил достаточно широкого практического применения по причине отсутствия необходимости в обосновании управленческих решений на местах, поскольку все решения исходили сверху. В этом мы видим главную причину отставания в данной предметной области от стран с развитыми рыночными отношениями. Мы полностью разделяем мнение академика Н.Г. Чумаченко, что основой трансформации анализа должна быть ориентация его на удовлетворение запросов управления. И как только эти запросы появятся, то это сразу же даст толчок к развитию управленческого учета и анализа.

Следующий аспект развития АХД тесно связан с развитием бухгалтерского учета, который сформировался также в услови-

ях той же плановой системы, основной функцией которого до сих пор остается сбор и накопление информации для обслуживания внешних пользователей, т.е. для составления бухгалтерской, статистической и налоговой отчетности. Он меньше всего сориентирован на информационное обеспечение управленческого процесса. До тех пор, пока не произойдут изменения в системе управления, в системе организации бухгалтерского учета на предприятиях было бы ошибочно думать, что произойдут коренные изменения в содержании и организации экономического анализа.

Важной функцией АХД является контроль за выполнением планов и подготовка информации для их обоснования. На наш взгляд, эта его функция будет не ослабевать, а усиливаться в рыночной экономике, поскольку в условиях конкуренции и изменчивости внешней среды требуется постоянный мониторинг и оперативная корректировка текущих и перспективных планов. В зарубежных странах эту функцию выполняет контроллинг как комплексная система внутреннего контроля за деятельностью компании с целью избежания кризисных ситуаций, приводящих к банкротству. Сущностью контроллинга является «управление по отклонениям». В процессе его производится оперативное сравнение фактических показателей с плановыми (нормативными), изучаются причины этих отклонений с целью выработки оперативных мер по устранению негативного воздействия факторов на результаты деятельности и корректировки планов с учетом изменившейся ситуации. Может стоит анализ по отклонениям, методика которого у нас достаточно хорошо отработана, выделить в самостоятельный курс?

Одним из приоритетных направлений трансформации АХД является разработка и практическое использование методики маржинального (предельного) анализа, в основе которого лежит деление затрат по отношению к объему производства продукции (услуг) на постоянные и переменные. Предельные (добавочные, дополнительные, маржинальные) величины в экономике начали исследоваться со второй половины XIX в., когда возникла новая школа — маржинализм. В настоящее время вся экономическая наука западных стран строится на предельных и критических размерах объемов продаж, себестоимости, прибыли, цены, постоянных затрат и их оптимизации, что позволяет более эффективно управлять процессом формирования затрат и финансовых результатов. Практическое использование данной методики на отечественных предприятиях тормо-

зится отсутствием в бухгалтерском учете и отчетности системной информации о размерах постоянных и переменных затрат.

Следующий момент, на который хотелось бы обратить внимание — это финансовый анализ. Выдвижение на первый план финансовых аспектов деятельности субъектов хозяйствования, возрастание роли финансов является характерной чертой и тенденцией во всем мире. В связи с этим возрастает приоритетность анализа, в основе которого лежит финансовая модель предприятия. Повышается роль анализа, изучающего деятельность субъектов рынка под финансовым срезом.

В странах с развитыми рыночными отношениями принципы и методы финансового анализа сформировались еще на рубеже XIX—XX вв. и за последнее столетие получили свое углубление и развитие. Количественные методы финансового анализа представляют собой в настоящее время один из наиболее динамично развивающихся разделов экономической науки.

В наших странах в годы советской власти финансовому анализу уделялось недостаточно внимания в силу недооценки роли прибыли, накопления капитала, финансовых инструментов и других рыночных механизмов. И только за последнее десятилетие он стал развиваться довольно динамично. Вместе с тем по мере расширения горизонтов познания в данной предметной области возникают все новые и новые проблемы, требующие своего решения применительно к новым условиям хозяйствования. В связи с этим на современном этапе очень актуальна проблема разработки концепции финансового анализа, которая предполагает обобщение и систематизацию всех накопленных в этой области знаний и создание теоретических основ данной науки.

Ключевую роль в этой науке имеет выяснение ее сущности и содержания, предмета, объекта и других базовых категорий. Обращаясь к мировой истории экономической мысли, мы не обнаруживаем единого толкования данных вопросов. Имеется множество определений сущности финансового анализа, в каждом из которых делается акцент на том или ином аспекте:

как средства изучения финансового рынка (макроэкономический финансовый анализ);

как метод оценки платежеспособности и кредитоспособности субъектов хозяйствования по данным отчетности внешними субъектами анализа (внешний финансовый анализ или анализ финансовой отчетности);

как метод подготовки управленческих решений в финансовом менеджменте предприятия (внутрифирменный финансовый анализ).

В странах СНГ также развернулись дискуссии по вопросу, правомерно или неправомерно выделять финансовый анализ в самостоятельный вид анализа. В.В.Ковалев, опубликовавший ряд крупных работ по финансовому анализу, в последней своей работе «Финансовый анализ: методы и процедуры» пришел к заключению, что финансовый анализ — это внешний анализ, проводимый по данным финансовой отчетности, а внутренний анализ должен быть только комплексным, его нельзя делить на финансовый и производственный. По его мнению, любые попытки строго разграничить внутрипроизводственный и финансовый анализ достаточно условны. Однако в своих же книгах по финансовому анализу он освещает такие вопросы, которые не могут быть объектом внешнего анализа (управление запасами, денежными потоками, факторный анализ прибыли и др.).

Московская же школа (А.Д. Шеремет, О.В. Ефимова и др.) допускает деление внутрифирменного анализа на управленческий и финансовый, рассматривая его как составную часть комплексного экономического анализа субъекта хозяйствования.

В этом плане мы больше склонны к мнению В.В. Ковалева. Внутрифирменный анализ может быть только комплексным, основанным на исследовании гармонической взаимосвязи финансовой и производственной деятельности предприятия. Но в силу того, что финансовым аспектам деятельности раньше в анализе уделялось меньше внимания, то сейчас возникла потребность восполнения этого пробела. При этом его содержание не должно сводиться только к оценке финансового положения предприятия по данным отчетности, используя методику *R*-анализа (метод финансовых коэффициентов), применяемого для внешнего анализа отчетности. Содержание внутрифирменного анализа финансовых аспектов деятельности должно быть значительно шире. Он должен изучать не только финансовое состояние на определенную дату, но и раскрывать факторы его изменения в динамике, прогнозировать изменения финансовой ситуации на предприятии, находить резервы ее улучшения. Причем для нужд управления необходимо развивать методику оперативного и перспективного финансового анализа.

Обзор литературных источников показывает, что имеется достаточно большое разночтение в толковании не только сущности и предмета финансового анализа, но различных базовых категорий и понятий, методики исчисления разнообразных показателей, их систематизации, последовательности и методики исследования.

Особую актуальность приобретает проблема проработки и однозначной идентификации финансовых коэффициентов и алгоритмов их расчета. В научной и учебной литературе по финансовому анализу приводится масса показателей, рассчитанных по одному и тому же алгоритму, но называемых и интерпретируемых по-разному (например, балансовая и валовая прибыль, валовая и маржинальная прибыль). Такое разночтение вносит терминологическую путаницу и затрудняет изучение основ финансового анализа.

Часто встречается и обратная ситуация, когда название показателя одно и то же, а алгоритм расчета разный. Так, рентабельность капитала может быть исчислена на основании общей суммы брутто-прибыли, прибыли после уплаты налогов, прибыли после уплаты налогов и процентов, чистой прибыли и т.д. При этом одни принимают в расчет всю сумму активов, другие — всю сумму активов за минусом краткосрочных финансовых обязательств, третьи — всю сумму активов за минусом кредиторской задолженности. Некоторые авторы предлагают из общей суммы активов исключать непроеизводительные активы. Поэтому, проводя сравнительный анализ таких показателей, нужно быть уверенным, что они рассчитаны по одному и тому же алгоритму. Учитывая значимость этой проблемы, необходимо ввести или разные названия для них, или указывать алгоритмы расчета неоднозначно толкуемых показателей.

Следует уточнить и нормализовать алгоритмы расчета ряда показателей. Прежде всего это касается методики определения показателей обеспеченности предприятий собственными оборотными средствами и коэффициента текущей ликвидности. В официальных документах коэффициент обеспеченности предприятия собственным оборотным капиталом предлагается исчислять как отношение разности между суммой собственного капитала и внеоборотных активов к общей сумме оборотных активов.

По этой методике предполагается, что вся сумма основного капитала формируется только за счет собственных средств предприятия без участия в этом процессе долгосрочных кредитов банка, в результате чего значительно занижается сумма собственного капитала, используемого в обороте. Кроме того, теряется связь между коэффициентами текущей ликвидности и обеспеченности организации собственным оборотным капиталом.

Следует выработать также единый подход к определению показателей оборачиваемости капитала, поскольку ряд отечественных и зарубежных авторов отношение выручки к среднего-

довой сумме капитала считают ресурсоотдачей или капиталодоучаей, другие же — обобщающим показателем скорости оборачиваемости капитала.

Довольно часто допускается методическая ошибка в алгоритме расчета коэффициента доходности, который предлагается исчислять отношением общей суммы прибыли до выплаты процентов и налогов к выручке от реализации продукции, работ и услуг. На наш взгляд, соотносить общую сумму брутто-прибыли или чистую прибыль с выручкой не совсем корректно, так как данные величины несопоставимы из-за того, что общая сумма брутто-прибыли, равно как и чистая прибыль, включает финансовые результаты, не связанные с основной деятельностью предприятия. В данном случае можно сопоставлять с выручкой только прибыль от реализации продукции (услуг).

Такой же недостаток присущ и методике расчета показателей доходности капитала, когда этот показатель рассчитывают отношением общей суммы брутто-прибыли к среднегодовой стоимости основных производственных фондов и материальных оборотных средств, т.е. в числителе отражается вся прибыль, полученная от производственной, инвестиционной и финансовой деятельности, а в знаменателе — активы, обслуживающие только основной операционный процесс. Эти активы не имеют никакого отношения к прибыли, полученной, к примеру, от вложения капитала в ценные бумаги. В связи с этим при определении эффективности использования операционных активов более правильным будет соотношение с их размером прибыли от основной деятельности. Если же определяется доходность всех активов, тогда уместно их размер сопоставлять с общей прибылью предприятия. Для оценки эффективности финансовых инвестиций необходимо соотносить прибыль, полученную от этого вида деятельности, с суммой долгосрочных и краткосрочных финансовых вложений.

Требует пересмотра методика оценки финансовых результатов деятельности предприятия. В настоящее время для этого используется показатель прибыли (убытков). По международным же стандартам — это прирост собственного капитала, который происходит не только за счет накопленной (нераспределенной) прибыли, но и за счет эффекта финансового рычага, положительного эффекта инфляции, повышения курсовой стоимости ценных бумаг, имеющих в портфеле предприятия и др.

Следует больше внимания уделять изучению денежных потоков, инвестиционной деятельности, рынка ценных бумаг, предпринимательских и финансовых рисков, методика анали-

за которых в силу названных выше причин у нас еще слабо разработана.

Не решена до конца проблема оценки финансовой устойчивости предприятия. На сегодняшний день нет единого общепризнанного подхода к построению соответствующих алгоритмов ее оценки. Системы показателей, используемые различными отечественными и зарубежными авторами для оценки финансовой устойчивости, существенно различаются как по количеству показателей, так и по методике их расчета. Одной из причин такой ситуации является различие в трактовке самого этого понятия. Одни авторы рассматривают финансовую устойчивость предприятия как равновесие активов и пассивов баланса и поэтому ограничиваются показателями, характеризующими финансовое равновесие баланса. Другие же авторы это понятие рассматривают шире и наряду с показателями финансовой структуры баланса рассматривают индикаторы, характеризующие результативность финансово-хозяйственной деятельности предприятия и перспективы его развития.

На современном этапе особую актуальность приобретает исследование стоимости капитала, обоснования оптимальной его структуры. В зарубежных странах данным проблемам отводится большое внимание. В нашей стране эти вопросы находятся на стадии разработки и требуют пристального внимания. Копирование западных методик без учета особенностей экономического развития на современном этапе, без привязки к нашей действительности малоэффективно. Кроме того, необходимо учитывать и то, что в условиях инфляции методика оценки стоимости капитала значительно усложняется. Поэтому данную проблему следует отнести к одному из приоритетных направлений исследования.

Влияние инфляции сказывается и на других аспектах финансовой деятельности предприятия. В процессе инфляции происходит занижение стоимости отдельных немонетарных активов (основных средств, нематериальных активов, производственных запасов, незавершенного производства, готовой продукции), снижение реальной стоимости денежных и других монетарных активов (дебиторской задолженности, долгосрочных и краткосрочных финансовых вложений), занижение себестоимости продукции, вызывающей инфляционный рост прибыли и налогов на прибыль. Все это вызывает необходимость постоянного учета данного фактора в процессе финансового анализа, методика которого в нашей стране слабо разработана и относится к приоритетным направлениям исследования.

По-разному интерпретируется в экономической литературе и понятие «деловая активность» предприятия. Для ее оценки одни авторы используют в основном только показатели оборачиваемости и рентабельности капитала, другие — более обширную систему показателей.

Важное значение на современном этапе приобретает проблема оценки и учета экономического риска. Анализ, систематизация и обобщение отечественной и зарубежной литературы по вопросам анализа, оценки и управления рисками показывает, что в настоящее время отсутствует научно обоснованная систематизация различных видов риска с учетом их взаимосвязи и субординации, слабо разработаны общеметодологические подходы к моделированию, количественной оценке и определению «приемлемого» уровня экономических рисков.

Особую актуальность в финансовом анализе приобретает проблема диагностики риска банкротства субъектов хозяйствования. Причем для разных отраслей экономики должны быть разработаны свои критерии и модели оценки несостоятельности субъектов хозяйствования. Наиболее успешным подходом к прогнозу банкротства является мультипликативный дискриминантный анализ, широко используемый в западных странах, который позволяет выразить уровень риска банкротства одним числовым значением, а не субъективной оценкой многообразных факторов. Поэтому одним из приоритетных направлений развития финансового анализа является разработка подобных дискриминантных функций для каждой отрасли и подотрасли.

Большое значение в развитии теории и практики анализа имеет совершенствование методики и инструментария исследования. Следует шире использовать экономико-математические методы и модели, эвристические методы, инструментарий теории нечетких множеств для описания неопределенной среды, функционально-стоимостный анализ, маржинальный анализ, логистический анализ и др.

Зачастую анализ сводится только к расчету финансовых коэффициентов, на основании которых делается попытка диагностики финансового состояния субъектов хозяйствования. Как правило, это несистемные сопоставления многочисленных показателей. Такая неоправданная гонка за количеством показателей может дать обратный эффект: расплывается внимание, трудно принять окончательное решение, так как многие коэффициенты меняются разнонаправленно. Кроме того, в условиях многокритериальной задачи резко осложняется принятие решений финансового характера. Поэтому приоритетным направ-



лением в развитии методологии данной науки является разработка методики системного анализа, основанного на изучении причинно-следственных связей и зависимостей между разнообразными показателями и построения структурно-логических и математических моделей их исследования.

В настоящее время методика анализа и прогнозирование финансовых процессов базируется преимущественно на детерминированных связях и точных данных. Однако эти методы оказываются малоэффективными, потому что действительность не соответствует детерминированным схемам. Более подходит для этих целей, по мнению ряда ученых, теория нечетких множеств, которая способна описать неопределенную среду и ориентирует на обработку субъективного и неопределенного. Это попытка рассматривать явления таким образом, как они представляются в реальной жизни, не деформируя их для того, чтобы сделать точными и четкими.

Следует развивать и такое направление анализа, как оценка степени чувствительности результативных показателей к изменению различных производственных и финансовых ситуаций. В условиях компьютерных технологий обработки информации эта проблема легко решается, если разработать математические модели, которые наилучшим образом будут отражать сложные взаимосвязи экономических явлений.

Таким образом, проблем в анализе очень много, а перспективы его развития тесно связаны с трансформацией производственных отношений, системы и механизма управления экономикой, развитием бухгалтерского учета, эконометрии, компьютерных технологий обработки аналитической информации и других смежных наук.

## Л и т е р а т у р а

1. Павленко А.Ф., Чумаченко Н.Г. Трансформация курса «Экономический анализ деятельности предприятия». Киев, 2001.
2. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. М., 2001.
3. Ефимова О.В. Финансовый анализ. М., 2002.
4. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С., Негашев Е.В. Методика финансового анализа. М., 2002.
5. Панков Д.А. Учет и анализ в микроэкономической системе финансового менеджмента: теория, методология, методики. Гродно, 2001.