

уровень организации и проведения страховых операций привели к тому, что страхование не отвечало новым требованиям экономического развития республики.

### Л и т е р а т у р а

1. Всебелорусский комитет профсоюза рабочих пищевой и вкусовой промышленности 1923—1930 гг. // Белорус. гос. архив (БГА в г. Минске). Ф. 295. Оп. 1. Д. 4285 «б».
2. Управление государственного страхования при Наркомфине БССР 1922—1941 гг. // БГА. Ф. 516. Оп. 1. Д. 1329.
3. Управление государственного страхования при Наркомфине БССР 1922—1941 гг. // БГА. Ф. 516. Оп. 4. Д. 1328.
4. Управление государственного страхования при Наркомфине БССР 1922—1941 гг. // БГА. Ф. 516. Оп. 5. Д. 1473.
5. Главное управление государственного страхования Белорусской ССР «Госстрах БССР» 1944—1963 гг. // БГА. Ф. 516. Оп. 7. Д. 8 «а».
6. Данные годовой бухгалтерской отчетности об операциях государственного страхования за 1975—1980 гг. / Белгосстрах. Мн., 1981.
7. Данные годовой бухгалтерской отчетности об операциях государственного страхования за 1981—1988 гг. / Белгосстрах. Мн., 1989.
8. Данные экономического управления Белгосстраха за 1988—1993 гг. / Белгосстрах. Мн., 1994.

## ПРОБЛЕМЫ СОГЛАСОВАННОЙ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ НА ТЕРРИТОРИИ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА

*Е.Ф. Киреева,  
канд. экон. наук, доцент*

Согласованная налоговая политика на территории регионального экономического союза формируется на базе имеющегося экономического пространства государства, наделенного различными видами ресурсов. К ним относятся не только природные (невозобновляемые) ресурсы, но и другие виды рыночных ресурсов: квалифицированный труд людей на единой таможенной территории, капиталы (в первую очередь национальные), свободно обращающиеся на единой территории, передовые технологии и предпринимательская способность.

Согласование вопросов внутреннего и внешнего налогообложения в рамках регионального интеграционного образования позволяет обеспечить эффективность государственных мер по

изменению структуры национальной экономики, использовать их для построения общего внутреннего рынка товаров, услуг, капиталов и труда.

Региональные экономические сообщества создаются с различной экономической целью в зависимости от степени интеграционных процессов. Цель создания единого экономического пространства была заложена в Договоре о создании Таможенного союза и Единого экономического пространства.

Преемником этих целей и поставленных задач выступило Евразийское экономическое сообщество. Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС) — международная региональная экономическая организация, учрежденная 10 октября 2000 г. Республикой Беларусь, Республикой Казахстан, Кыргызской Республикой, Российской Федерацией и Республикой Таджикистан на базе Таможенного союза этих государств. ЕврАзЭС наделено функциями, связанными со вступлением во всемирную торговую организацию, формированием внешних таможенных границ, единой внешнеэкономической политикой и другими составляющими общего рынка. Одним из возможных механизмов, опосредующих формирование единого экономического пространства Евразийского экономического сообщества, является организация единого налогового механизма функционирующего на территории интегрирующихся государств.

В рамках ЕврАзЭС проводится совместная экономическая политика, предусматривающая ряд мер по гармонизации национальных законодательств. В перечень основных мероприятий по гармонизации национальных законодательств включены налоговые законодательства стран-участниц. Такая первоочередность в разработке мер по гармонизации и проведению согласованной налоговой политики вызвана прежде всего тем, что при отсутствии таможенных барьеров и таможенных процедур национальные налоговые системы становятся основным существенным препятствием свободному движению товаров, трудовых ресурсов и капиталов.

Анализ налоговых систем Евразийского сообщества, произведенный нами на основании общих таблиц консолидированных бюджетов всех стран, входящих в данную региональную группировку, показал существенные отличия как в уровне налоговой нагрузки, так и в структуре налоговых платежей, приоритетах национального налогообложения. В среднем по сообществу налоговая нагрузка (в которую включены и фонды социальной направленности) составила немногим более 35 %, что по сути является аналогичным параметром для стран, входя-

щих в Евросоюз. Тогда как для отдельных государств, в частности для Республики Беларусь, этот показатель значительно выше — 42 %. Необходимо отметить, что Беларусь лидирует в централизации финансовых ресурсов и перераспределении через бюджет национального дохода.

Более наглядно основные экономические показатели национальных налоговых систем и в целом пространства ЕврАзЭС обобщены нами в табл. 1.

Таблица 1

Основные экономические показатели национальных налоговых систем  
Евразийского экономического сообщества

Экономические показатели налоговой системы	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия	Таджикистан	Евр-АзЭС
Уровень налоговой нагрузки, %	42,0	30,0	33,3	32,5	37,8	35,1
Соотношение прямых налогов к косвенным	0,4	1,33	0,34	0,76	0,25	0,62
Соотношение прямых налогов к косвенным и ФЗС	0,26	0,82	0,28	0,46	0,19	0,4
Соотношение прямых налогов к налогам на потребление	0,25	0,77	0,27	0,33	0,17	0,36
Соотношение прямых налогов	0,63	0,31	0,15	0,47	0,67	0,45
Соотношение налогов от внешней торговли к налоговым платежам	0,04	0,03	0,03	0,1	0,11	0,06

Практически все страны имеют показатели, существенно отличающиеся от средних по сообществу. Так высокий уровень налогов от внешней торговли в Российской Федерации и Таджикистане обусловлен значительной долей экспортных и импортных пошлин в структуре налоговых платежей. Низкий показатель (ниже на 2—4 пункта в целом по сообществу) соотношения прямых косвенных налогов в Республике Беларусь и Таджикистане о существенном количестве убыточных предприятий и т.д. Причины формирования такой структуры состоят в том, что в условиях сокращения производства, увеличения числа убыточных предприятий и как следствие падения объемов прибыли и доходов работников, а также контроля за всеми до-

ходами, доля прямых налогов объективно снижается. Кроме основных налоговых поступлений, национальные бюджеты переполнены специфическими видами доходов, отражающими как объективные отраслевые особенности национального ВВП, так и государственные приоритеты: в России это отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы, а в Республике Беларусь — отчисления в государственные целевые бюджетные фонды и т.д.

Несмотря на существенные различия в национальных налоговых системах, предпринят ряд шагов на межгосударственном уровне, предусматривающих определенные мероприятия по гармонизации налогового законодательства. В соответствии с решением Совета глав правительств от 06.10.2000 г. № 106 «О плане практических действий по гармонизации налогового законодательства государств — участников Таможенного союза на 2000—2001 годы» советами руководителей налоговых служб (СРНС) были определены основные налоги, подлежащие гармонизации. В частности, стороны согласились на первом этапе (в течение 2001 г.) проводить работу по сближению и унификации косвенных налогов, которые обслуживают взаимную торговлю интегрирующихся государств — налога на добавленную стоимость и акцизов, так как все страны планируют перейти на взимание косвенных налогов по принципу страны назначения. Согласование налогов на прибыль (доходы) юридических лиц планируется на 2001—2002 гг.

Следующий этап (в течение 2002 г.) предусматривает совместную работу сторон по гармонизации налога на доходы физических лиц (подходный налог) и социальный налог (отчисления в фонды социальной направленности) с учетом обобщений опыта Российской Федерации, Республики Казахстан и Кыргызской Республики. С января 1999 г. в Республике Казахстан уже существует социальный налог, с января 2001 г. в Российской Федерации и Кыргызской Республике введены новые шкалы подоходного налога (13 и 11 % соответственно) и объединены внебюджетные фонды в единый социальный налог. Особенности гармонизации налога на имущество (недвижимость) предполагается рассмотреть на третьем этапе (2002 г.) после изучения и рассмотрения во всех странах практического опыта использования вышеперечисленных групп налогов. А также после согласования и принятия государствами — участниками Таможенного союза общих принципов применения конвенций, соглашений об избежании двойного налогообложения и уклонений от уплаты налога на доход и капитал [1, с. 12].

Несмотря на столь оптимистические планы в странах Евразийского сообщества имеется ряд схожих проблем, которые ставят под сомнение возможность проведения налоговой гармонизации в предложенном варианте и результаты ее действительности. К этим проблемам можно отнести объективные и субъективные факторы, прямо и косвенно усложняющие процессы сближения экономик стран-участниц и их национальных законодательств: разный уровень развития экономического пространства; неразвитость рыночных преобразований и кризис общественного производства, неконвертируемость национальных валют и т.п. Таким образом, налоговые пространства отдельных государств при объединении в экономические союзы могут представлять собой различные по видам и способами воздействия на национальную экономику налоговые механизмы (в зависимости от проводимой социально-экономической политики, приоритетов национального развития, структуры производства и т.п.), но быть сопоставимы по уровню налогообложения. Такой подход (равная налоговая нагрузка в пределах единого налогового пространства) позволит реально обеспечить принцип беспрепятственного движения товаров и капиталов по территории союза.

На наш взгляд, эффективность региональной экономической интеграции и особенно ее начальных форм (зон свободной торговли и таможенных союзов) обеспечивается объединением государств, имеющих взаимодополняемую экономику, как по структуре экономического пространства, так и по его уровню развития. Получившая в последние годы распространение теория «интеграции различных скоростей», на наш взгляд, больше соответствует условиям Евросоюза, где «интеграция различных скоростей» обеспечивается высоким уровнем развития и устойчивым экономическим ростом, а также наличием стран-доноров, готовых взять обязательства по повышению уровней национальных экономик присоединяющихся стран [2, с. 10].

Возникающие сложности в практической реализации планов налоговой гармонизации в рамках интеграционных образований заключаются в недостаточности научных разработок в области оценки сопоставимости национальных экономических пространств и на ее основе разработки согласованной налоговой политики.

Налоги во всех странах являются не только средством пополнения бюджета, но и реальным рычагом регулирования экономических процессов. Формы и методы налогового воздействия различаются в странах СНГ, как и уровни развития нацио-

нальных экономик, в связи с этим унификация по принципу единых видов налогов и ставок, не учитывающая национального уровня развития и отраслевой структуры экономики, может усугубить неравенство в налогообложении товаров, труда и капиталов, обращающихся в пределах регионального образования.

Так, в качестве достаточно наглядного примера можно привести порядок налогообложения доходов (заработной платы) физических лиц.

В странах СНГ подоходное налогообложение имеет либо прогрессивную шкалу изъятия, либо фиксированную ставку, увязанную с минимальной (средней) заработной платой. В то же время средний уровень доходов в этих странах существенно различается. Так, по данным Статкомитета СНГ, исходя из официальных курсов валют, средняя заработная плата в долларах США составила в июле 2001 и апреле 2002 гг. соответственно: в Азербайджане — 56 и 64, Армении — 39 и 41, Беларуси — 80 и 103, Кыргызстане — 30 и 36, Молдове — 37 и 45, России — 101 и 128, Таджикистане — 8,4 и 11,1, Украине — 53 и 67, Казахстане — 112 и 133 дол. США.

Основная доля в денежных расходах населения, включая текущие сбережения, приходится на покупку потребительских товаров и услуг от 69,6 % в Беларуси до 93,7 % в Украине, хотя и налоговые отчисления занимают существенный удельный вес в общем объеме расходов населения: 9,1 % в России, 6,2 % в Кыргызстане, 7,7 % в Беларуси, 13,6 % в Таджикистане.

Таким образом, несмотря на взаимозависимость и взаимодополняемость экономик стран СНГ, уровень экономического развития, в том числе и жизненный уровень населения, имеют существенные различия, которые непосредственно влияют на структуру национальных налоговых систем и особенности их построения [4, с. 200].

Поэтому, по нашему мнению, любая экономическая политика, будь то политика в рамках одного государства или новая форма — согласованная налоговая политика экономических объединений должны основываться на научно обоснованном подходе, учитывающем все факторы, как объективные — экономического развития, так и национальные особенности и проблемы.

Гармонизация налогов на территориях интегрирующихся государств определяет основные принципы и правила в организации налогообложения в пределах регионального экономического образования и является обязательным условием создания единого налогового пространства. С этой целью в рамках прово-

димой согласованной политики гармонизации налогообложения должны быть выработаны формы и методы налогообложения, позволяющие учитывать как уровень развития национального экономического пространства, так и межгосударственные приоритеты объединенной экономики.

Эффективность налогового механизма базируется на анализе реального состояния экономики, поэтому в его основу должна быть положена научно обоснованная оценка системы налогообложения, действующей на территории каждого государства. Анализ налогового пространства отдельного государства позволяет выделить положительные и отрицательные моменты в действующей практике налогообложения, наиболее эффективные формы налогового изъятия с целью их применения для организации налогообложения в региональном экономическом союзе.

Необходимо также отметить, что выбранная концепция налогообложения, по которой и осуществляется процесс взаимного согласования налоговой политики — гармонизация, не может не учитывать особенностей формирования национальной модели построения рыночной экономики.

Создание единого налогового пространства государствами, имеющими разные подходы в формировании национальной модели построения рыночной экономики, представляется, на наш взгляд, достаточно проблематичным, так как не позволяет выработать единство взглядов на роль и место налогов в регулировании объединенной экономики. Однако политика налоговой гармонизации может частично устранить это неравенство путем взаимного согласования налоговых вопросов.

Но какие бы государство не выбирало приоритеты развития, система налогообложения, концентрируя в распоряжении государственной власти необходимую долю денежных средств, не должна нарушать воспроизводственных процессов, т.е. должны соблюдаться три основных требования к налогообложению:

в перераспределение может включаться только реально созданная стоимость;

конечная цель перераспределения — максимально возможное полное удовлетворение общественных потребностей;

перераспределение осуществляется в интересах всех участников воспроизводства при строгом сохранении паритета между разными формами собственности в целях создания конкурентоспособной экономической среды.

В связи с тем, что налоговые пространства отдельных стран могут иметь разную структуру и формы налогообложения, учи-

тывающие национальные и отраслевые особенности экономики, и в тоже время более или менее соответствовать требованиям, предъявляемым к формированию системы налогообложения, для их сравнительного анализа в условиях совместной организации налогообложения требуется определенный подход.

По нашему мнению, за основу сравнительного анализа национальных налоговых пространств необходимо взять два параметра: эффективность каждой налоговой системы и их адаптивность.

Первый параметр оценивает, насколько действующее национальное налогообложение соответствуют классическим принципам построения налогов, целям и задачам государства, а также распространить положительный опыт на общий механизм налогообложения в пределах единого экономического пространства [3, с. 200].

Адаптивность в свою очередь позволяет определить возможность гибко и без ущерба для национальной экономики приспособить друг к другу национальные налоговые системы в соответствие с разрабатываемой согласованной политикой.

### Л и т е р а т у р а

1. Аннерс Э. История европейского права. М., 1994.
2. Александрович Я.М. Экономические предпосылки углубления интеграционных связей Беларуси и России // Белорус. экон. журн. 1997. № 1. С. 5—11.
3. Арах М. Европейский союз: Видения политического объединения. М., 1998.
4. Григорчук Н.Е. Статистика внешнеэкономических связей. М., 1993.

## ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ОБОРОТНЫМ КАПИТАЛОМ

*Л.Г. Колпина,  
канд. экон. наук, доцент*

В управлении оборотным капиталом используются различные финансовые методы и способы: финансовый анализ, финансовое планирование, финансирование затрат и др. Для успешного их применения в первую очередь необходимо определить содержание используемых понятий.