

всех сотрудников. Трения снижаются, при этом возникает согласованность при принятии решений и удовлетворенность полученными результатами.

Указанные виды синергетического эффекта не являются исчерпывающими. Возможно появление и его других форм, что обусловлено многообразием организационно-правовых форм предприятий, осуществляемых видов деятельности и экономических условий их осуществления.

Итак, одним из основных мотивов интеграции является эффект синергии, предполагающий использование незадействованных резервов повышения конкурентоспособности. Однако в результате интеграции может возникнуть и отрицательный эффект, снижающий общую эффективность интегрированной структуры, поэтому крайне важно определить потенциальные источники синергетического эффекта, а лишь затем приступить к организационным изменениям.

Л и т е р а т у р а

1. *Ефимова, С.А.* Бизнес-стратегия, или Как раскрыть скрытые возможности вашего бизнеса / С.А. Ефимова. — М.: Дашков и К^о; Саратов: БизнесВолга, 2008.
2. *Иванов, А.Е.* Оценка синергетического эффекта в экономическом обосновании интеграции в промышленности: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / А.Е. Иванов; Южно-Уральский гос. ун-т. — Челябинск, 2007.
3. *Кивачук, В.С.* Синергетический эффект при реформировании предприятия / В.С. Кивачук, О.С. Суромейко // Новая экономика. — 2009. — № 11–12(53–54). — С. 95–98.
4. *Мясников, А.А.* Предпосылки возникновения синергетических эффектов в экономике / А.А. Мясников // Экон. науки. — 2008. — № 8(45). — С. 101–104.

Статья поступила в редакцию 20.01.2011 г.

В.А. Воробьев

доктор экономических наук, профессор

А.В. Рощенко

кандидат экономических наук, доцент

Г.В. Сидунова

кандидат экономических наук, доцент

А.М. Филипов

кандидат экономических наук, доцент

А.В. Чеплянский

кандидат экономических наук, доцент

БГЭУ (Минск)

ПОЛИТИКА ПОДДЕРЖКИ ДОХОДОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ: ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

В статье на основе оценки состояния межотраслевого обмена в агропромышленном комплексе, отраслевой и региональной конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, трансфертной эффективности инструментов аграрной политики обоснованы направления совершенствования государственной поддержки доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей.

The article describes directions of improvement of state policy of agricultural producers incomes' support on the basis of estimation of current interbranch exchange situation in agroindustrial complex, branch and regional competitiveness of agricultural produce and transfer efficiency of agricultural policy instruments.

Введение

Сельское хозяйство является объектом государственного регулирования во многих странах мира. В структуре поддержки отрасли в развитых странах значимую (может быть, самую важную) роль играет поддержка доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей. Базовой предпосылкой такого направления государственного регулирования аграрного сектора является так называемая долгосрочная проблема сельского хозяйства. Она определена, с одной стороны, значительным ростом производительности ресурсов в отрасли в последние десятилетия под влиянием научно-технического прогресса и, с другой — незначительным ростом спроса на сельскохозяйственную продукцию в расчете на душу населения в силу неэластичности спроса по доходу. Если темпы роста населения страны невелики, общий спрос на продовольствие со временем также повышается медленно. В результате при значительном приросте предложения и незначительном — внутреннего спроса цены на продовольствие относительно цен на продукцию прочих отраслей понижаются. Поскольку спрос на основные виды сельскохозяйственной продукции неэластичен, то по ценам наблюдается долгосрочное относительное снижение доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В условиях рынка с высокой мобильностью ресурсов данная проблема решалась бы путем перелива ресурсов (прежде всего трудовых) из сельского хозяйства в другие отрасли. Однако трудовые ресурсы, занятые в сельском хозяйстве, имеют слабую мобильность. В результате доходы занятых в сельскохозяйственном производстве растут невысокими темпами относительно доходов занятых в прочих отраслях экономики. Все это обуславливает необходимость государственной поддержки аграрной отрасли.

Диспропорция темпов роста цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию как проблема сельскохозяйственных товаропроизводителей. Одним из проявлений долгосрочной проблемы является так называемый диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Анализ состояния обмена между сельским хозяйством и промышленностью Беларуси, проведенный с 1991 по 2009 г., показал, что соотношение темпа роста цен на промышленную продукцию и услуги, потребляемые сельскохозяйственными организациями, и темпа роста цен на сельскохозяйственную продукцию было неблагоприятным для сельского хозяйства (рис. 1).

Особенно остро данная проблема проявилась в 1992–1993 гг., когда цены на промышленную продукцию, работы и услуги, потребляемые сельскохозяйственными организациями, росли в 2–5 раз быстрее, чем цены на сельскохозяйственную продукцию. В итоге к концу этого периода для покупки сопоставимого объема промышленных товаров требовалось продать почти в 5,4 раза больше сельскохозяйственной продукции, чем в 1990 г. В последующие годы, вплоть до 1999 г., ценовые пропорции для аграрной отрасли улучшались, однако накопившийся на начальном этапе рыночных преобразований ценовой диспаритет устранен не был.

Отставания в темпах роста цен на сельскохозяйственную продукцию отмечены также в 2000 и 2001 гг. Индекс ценового паритета в 2004 г. по отношению к 1990 г. составил 328,6 % и в последующее пятилетие существенно не изменился.

Устойчивое нарушение эквивалентности межотраслевого обмена в пользу ресурсопроизводящих отраслей промышленности создает ряд серьезных проблем:

- предопределяет изъятие у сельскохозяйственных предприятий части прибыли, что существенно ухудшает их финансовое положение. В результате проблематичным становится не только расширенное, но и простое воспроизводство в отрасли;

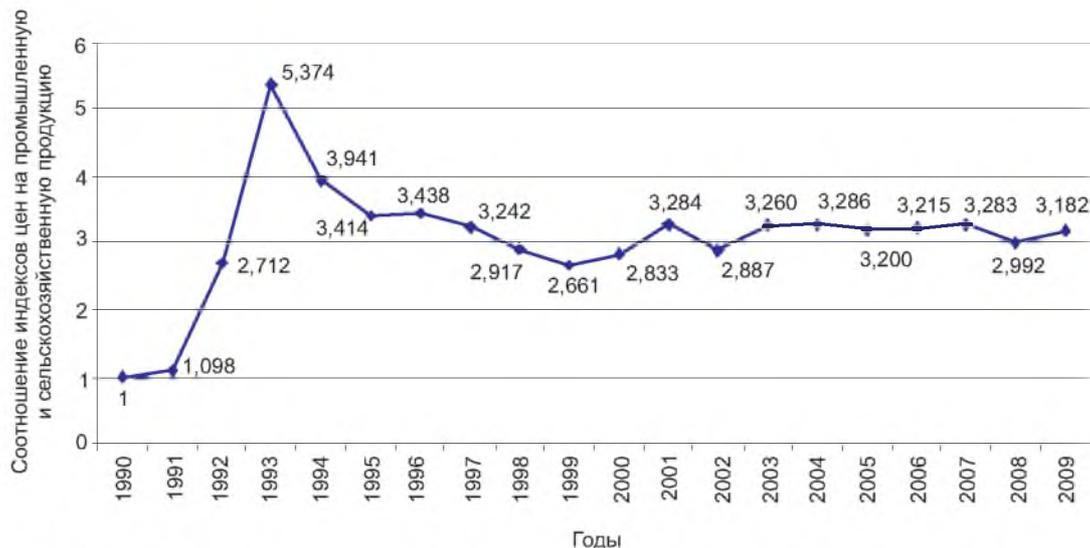


Рис. 1. Соотношение индекса цен на промышленную продукцию, работы и услуги, потребляемые сельскохозяйственными организациями, и индекса цен на сельскохозяйственную продукцию

Источник: составлено по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

- сопровождается вытеснением сельских товаропроизводителей с отечественного рынка продовольствия, падением конкурентоспособности производимой ими продукции;
- провоцирует рост инфляционных процессов в экономике: сельскохозяйственные предприятия республики вынуждены брать кредиты при отсутствии реальных внутренних источников для их погашения;
- препятствует росту самостоятельности сельскохозяйственных предприятий, развитию рынка в целом.

Среди основных причин, неблагоприятных для аграрного сектора ценовых соотношений в агропромышленном комплексе, можно выделить:

- во-первых, сложившееся в советской экономике в результате длительного государственного регулирования цен положение, когда цены на сельскохозяйственную продукцию были относительно высокими по сравнению с ценами на ресурсы промышленного происхождения, используемыми в аграрном производстве (в сравнении с пропорцией между ними на мировых рынках). С началом рыночных реформ соотношение промышленных и сельскохозяйственных цен быстро пришло в соответствие с существующими мировыми пропорциями;

- во-вторых, высокий уровень монопольной власти в первой и третьей сферах АПК, в результате чего аграрная отрасль сталкивается с завышением цен на производственные ресурсы промышленного происхождения и занижением закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию. Государственное регулирование АПК, в частности, централизованное установление закупочных цен, может как ослабить действие «ценовых ножниц», так и усилить его.

Вследствие непропорционального роста цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию в начале 90-х гг. XX в., в конце 2010-х гг. финансовое положение большинства субъектов хозяйствования в аграрном секторе Беларуси остается сложным несмотря на предпринимаемые меры по стабилизации их экономики, включая и высокий уровень государственной бюджетной поддержки. Низкая окупаемость затрат на

производство и реализацию сельскохозяйственной продукции не позволяет аграрным организациям обеспечить свои финансовые обязательства [3].

Диспропорции в темпах роста цен и издержек по отраслям сельского хозяйства. Кроме различий в темпах роста цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию наблюдались различия и в темпах роста цен на виды сельскохозяйственной продукции. Так, с 1994 по 2008 г. быстрее всего росли цены на реализуемое сельскохозяйственными предприятиями молоко и крупный рогатый скот в 9,1 и 5,4 раза — соответственно (с корректировкой на индекс инфляции). Цена реализации свиней выросла в 3,6 раза, зерна — в 3,2, птицы — в 2,9, яиц — в 2,77, картофеля — в 2,2, маслосемян рапса — в 1,6 раза. Менее всего выросли цены на сахарную свеклу и льнотресту — в 1,2 и 1,1 раза соответственно за исследуемый период (рис. 2).

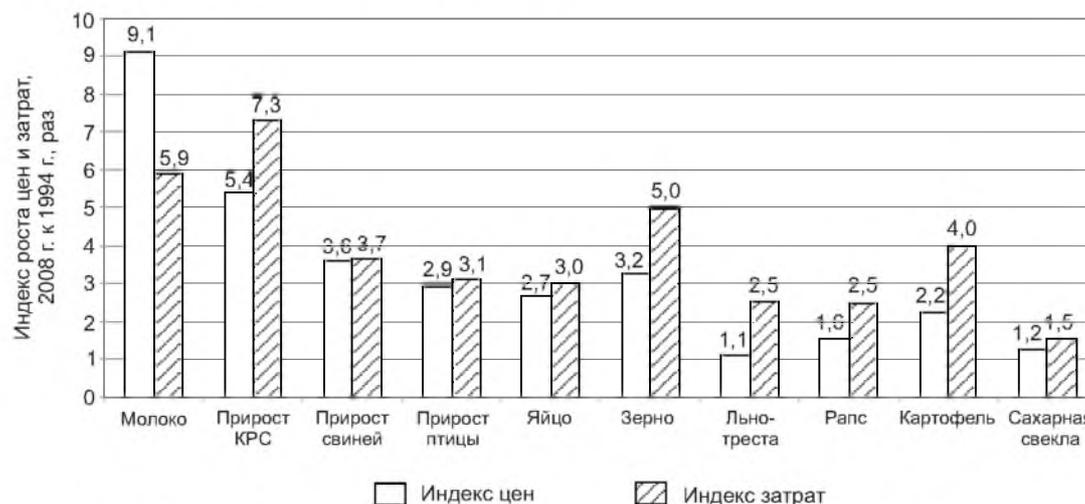


Рис. 2. Индексы роста цен и затрат на основные виды сельскохозяйственной продукции, реализуемой аграрными предприятиями Республики Беларусь, за 1994–2008 гг.

Источники: составлено по данным Национального статистического комитета, Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Таким образом, ценовые условия в различных отраслях сельского хозяйства за последние 15 лет существенным образом дифференцировались.

Издержки производства по различным видам сельскохозяйственной продукции также выросли неодинаково, причем наблюдалась четкая корреляция между темпами роста цен и издержек (см. рис. 2). Наибольший рост издержек производства наблюдался в производстве молока — в 5,9 раз (номинальные издержки, скорректированные на индекс инфляции). Издержки откорма КРС выросли в 7,3 раза, производства зерна — в 5, производства картофеля — в 4, откорма свиней — в 3,7, откорма птицы — в 3,1, производства яиц — в 3, производства льнотресты и маслосемян рапса — в 2,5 раза.

Таким образом, за 1994–2008 гг. наилучшее соотношение темпов роста цен и издержек наблюдалось в производстве молока — цены росли в 1,5 раза быстрее издержек. По всем прочим видам продукции соотношение темпов роста цен и издержек было меньше единицы. Прибыльность производства в этих отраслях снижалась.

Отраслевая и региональная дифференциация сельского хозяйства по уровню эффективности. Неравномерные изменения цен и издержек в различных сельскохозяйственных отраслях приводят к дифференциации уровней их эффективности. Кроме от-

раслевой наблюдается и региональная дифференциация аграрных отраслей по степени их эффективности. Поскольку цены на отдельные виды сельскохозяйственной продукции различались по регионам Беларуси несущественно, постольку разница в эффективности отраслей обусловлена факторами, определяющими дифференциацию темпов роста издержек производства.

Для оценки отраслевой и региональной эффективности производства рассчитаны индивидуальные и интегрированные коэффициенты конкурентоспособности по восьми видам продукции (зерно, картофель, льнотреста, сахарная свекла, овощи открытого грунта, молоко, привес крупного рогатого скота, привес свиней) за 2007–2008 гг. При расчете этих коэффициентов сравнивались показатели затрат, цен и урожайности продукции по конкретному региону и стране в целом [3].

Наиболее высокие коэффициенты конкурентоспособности по производству зерна были в Гродненской (1,12), Могилевской (1,05) и Брестской (1,00) областях; по производству картофеля — в Могилевской (1,24), Минской (1,02), Брестской (1,00) областях; по производству молока — в Могилевской (1,05), Минской (1,03), Гродненской (1,02) и Брестской (1,01) областях; по привесу крупного рогатого скота — в Гродненской (1,07), Брестской (1,04), Могилевской (1,01) областях; по привесу свиней — в Гродненской (1,08) области (рис. 3).

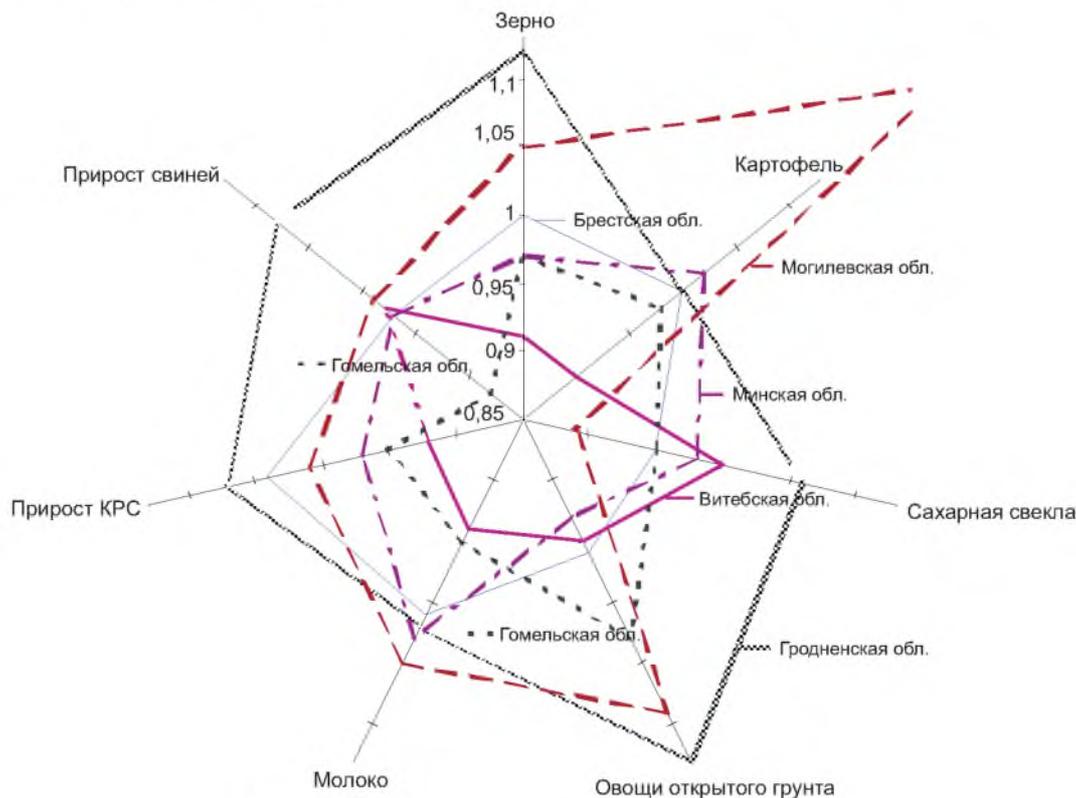


Рис. 3. Коэффициенты конкурентоспособности по видам продукции и областям Республики Беларусь за 2007–2008 гг.

Источники: составлено по данным Национального статистического комитета, Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Расчет коэффициентов конкурентоспособности по отраслям может быть дополнен анализом сравнительных преимуществ (как различий в соотношениях альтернативных издержек производства различных товаров внутри страны относительно аналогичных соотношений за рубежом). Данный анализ проведен для сельскохозяйственных отраслей Республики Беларусь за 1994–2008 гг. (см. таблицу). За базу сравнения принята структура цен сельскохозяйственных товаропроизводителей Российской Федерации. Данная страна выбрана как крупнейший торговый партнер Беларуси, в том числе в торговле агропродовольственной продукцией [5].

Коэффициенты сравнительных преимуществ сельскохозяйственных отраслей Республики Беларусь

Вид продукции	Год							
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Молоко	0,809	0,616	0,685	0,698	0,677	0,824	0,875	0,722
Прирост КРС	1,521	1,794	1,865	1,696	1,463	1,590	1,754	1,271
Прирост свиней	0,614	0,824	0,783	0,615	0,601	0,922	0,844	0,754
Прирост птицы (кур)	0,288	0,537	0,523	0,422	0,405	0,704	0,572	0,586
Яйцо кур	0,254	0,337	0,339	0,334	0,352	0,603	0,572	0,669
Зерно	0,509	0,650	0,514	0,592	0,757	0,837	0,451	0,495
Рапе	0,862	0,615	0,783	0,838	0,902	0,699	0,456	0,377
Картофель	0,144	0,154	0,149	0,228	0,285	0,377	0,258	0,346
Сахарная свекла	0,692	0,418	0,399	0,464	0,514	0,953	0,438	0,487

Продолжение

Вид продукции	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	В сравнении
Молоко	0,789	0,685	0,716	0,570	0,489	0,434	0,466	0,670
Прирост КРС	1,300	1,147	1,093	0,970	0,812	0,791	0,908	1,332
Прирост свиней	0,579	0,624	0,512	0,443	0,362	0,349	0,335	0,611
Прирост птицы (кур)	0,487	0,361	0,286	0,271	0,275	0,254	0,311	0,419
Яйцо кур	0,576	0,513	0,287	0,439	0,406	0,340	0,313	0,422
Зерно	0,670	0,516	0,316	0,508	0,511	0,388	0,343	0,537
Рапе	0,591	0,417	0,367	0,449	0,400	0,348	0,280	0,559
Картофель	0,327	0,224	0,240	0,515	0,312	0,227	0,190	0,265
Сахарная свекла	0,513	0,529	0,158	0,130	0,181	0,397	0,383	0,444

В течение исследуемого периода наибольшие сравнительные преимущества белорусские товаропроизводители имели в производстве картофеля, сахарной свеклы и птицеводстве, в отрасли откорма КРС самая низкая сравнительная эффективность.

Ценовая аграрная политика как инструмент решения долгосрочной проблемы сельскохозяйственных товаропроизводителей. Для решения проблемы относительного снижения доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей необходимо сочетание свободного ценообразования и государственного регулирования цен. Согласно опыту индустриально развитых стран, система государственного регулирования цен включает:

- установление верхних пределов колебания цен (предельные цены);
- установление нижних пределов колебания цен (минимальные гарантированные цены);

- установление индикативных цен, которые государство стремится поддерживать.

Обосновывая уровень предельных цен на сельскохозяйственную продукцию в Республике Беларусь, целесообразно исходить из цен мирового рынка, скорректированных с учетом внутрисекторных условий производства. Рассчитанные таким образом цены предлагаются к использованию:

- в качестве предельных закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию;
- при реализации сельскохозяйственной продукции на экспорт;
- при взаиморасчетах на клиринговой основе, а также по бартерным сделкам с поставщиками промышленной продукции зарубежных стран;
- в качестве залоговых цен при выдаче кредита для развития производства особо дефицитных и значимых видов сельскохозяйственной продукции;
- при обосновании размера бюджетного финансирования на реализацию целевых государственных программ;
- в качестве протекционистских, когда государство ставит цель вывести отдельную отрасль растениеводства или животноводства (к примеру, льноводство) на сопоставимый с мировым уровень, а также в случае необходимости обеспечения отрасли приоритетного характера в связи с важностью ее развития для народного хозяйства.

Выстраивая систему обеспечения паритетности межотраслевых отношений в АПК, следует учитывать, что применение паритетных цен не является идеальным и единственным инструментом регулирования рынка. Во-первых, паритетные цены ориентированы на уровень цен товаров, покупаемых сельскохозяйственными товаропроизводителями, а не на уровень расходов данных производителей. Во-вторых, они делают неизменным соотношение цен различных видов сельскохозяйственной продукции, что сдерживает развитие научно-технического прогресса в земледелии.

Обеспечение эквивалентного характера межотраслевых отношений в агропромышленном комплексе республики тесно связано с проблемой принятия мер по формированию рынка средств производства для села. Сохранение высокой степени монополизма производства в ресурсопроизводящих отраслях позволяет поставщикам материально-технических ресурсов диктовать монополично высокие цены и другие условия поставок, не выгодные для сельскохозяйственных предприятий. По-прежнему отсутствует конкуренция между заводами-поставщиками и коммерческими организациями-посредниками. Практика показала, что на стадии формирования рынка средств производства рычаги его саморегулирования действуют слабо и малоэффективно, что диктует необходимость государственного регулирования цен на продукцию этих отраслей [1, 3, 4].

Политика бюджетного финансирования как инструмент решения долгосрочной проблемы сельскохозяйственных товаропроизводителей. Кроме воздействия государства на цены инструментом поддержки доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей является бюджетное финансирование. В действующей системе бюджетного финансирования присутствуют следующие *недостатки*:

- финансирование из нескольких источников и множественность направлений финансирования усложняют механизм государственной поддержки доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей и снижает ее эффективность;
- механизмы государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей слабо содействуют развитию наиболее эффективных видов и форм аграрного производства;
- дотационная поддержка может быть важным элементом стимулирования развития аграрного производства. Однако на практике преобладает компенсационно-затрат-

ный подход к распределению финансовых ресурсов, выделяемых сельскохозяйственным организациям. В результате размеры получаемых убыточными хозяйствами дотаций могут превышать суммы, идущие эффективно функционирующим предприятиям. Такое положение не способствует экономической заинтересованности сельскохозяйственных товаропроизводителей в наращивании производства и снижении затрат. На наш взгляд, выплата дотаций должна производиться прежде всего таким хозяйствам, в которых наиболее высока их отдача. Критерием поддержки должна быть рентабельность производства;

- среди направлений бюджетного финансирования не получили должного развития механизмы, устраняющие причины низких доходов в сельском хозяйстве. Практически отсутствует защита сельскохозяйственных товаропроизводителей от конъюнктурных изменений рынка, форс-мажорных природно-климатических условий и т.п. Наиболее эффективными мерами защиты от этих негативных воздействий, на наш взгляд, являются страхование и развитие рынка фьючерсов;

- высока доля расходования средств на меры поддержки, которые основаны на затратном принципе. Опыт зарубежных стран показывает, что использование данного инструмента поддержки малоэффективно и имеет невысокий трансфертный эффект в поддержке доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, так как значительная часть расходующихся средств переходит в первую сферу АПК.

Для устранения перечисленных недостатков бюджетные ассигнования в Республике Беларусь целесообразно направлять на выполнение целевых программ, а именно:

- отраслевых, ориентированных на решение проблем отдельных отраслей или сфер агропромышленного комплекса («Повышение плодородия земель», «Капитальные вложения производственного назначения», «Становление и развитие крестьянских (фермерских) хозяйств»);

- межотраслевых, регулирующих макроэкономические пропорции («Социальное развитие агропромышленного комплекса»);

- товарных, определяющих рыночный механизм («Зерно», «Сахар», «Масло», «Картофель», «Овощи», «Лен»);

- функциональных, сориентированных на реализацию функций государственного регулирования агропромышленного комплекса («Финансирование операционных расходов», «Финансирование увеличения оборотных средств», «Финансирование науки и подготовки кадров»).

Переориентация государственной поддержки сельского хозяйства страны на программный принцип придаст ей системный и комплексный характер, обеспечит большую адекватность условиям рыночной экономики.

Эффективность государственной поддержки доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей. Степень влияния валового размера поддержки на экономическую эффективность сельскохозяйственного производства Республики Беларусь является низкой в силу незначительного трансфертного эффекта поддержки доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Расчет номинальных коэффициентов защиты для производителей пяти важнейших видов аграрной продукции (зерновые и зернобобовые, картофель, молоко, мясо КРС, мясо свиней) за 2000–2008 гг. показал ее отрицательный уровень. Это свидетельствует о том, что национальные производители получают более низкую в сравнении с мировой цену за свой продукт. Бенефициариями государственного регулирования выступают потребители сельскохозяйственной продукции.

Одной из причин низкой трансфертной эффективности поддержки является диспаритет цен на аграрную продукцию и материально-технические ресурсы, в результате чего происходит косвенное налогообложение сектора в пользу поставщиков ресурсов. Бо-

лее того, политика, направленная на повышение рентабельности производства аграрной продукции за счет снижения издержек в условиях, когда рынок материально-технических ресурсов, приобретаемых сельскохозяйственными товаропроизводителями, монополизирован, а ресурсы имеет низкую эластичность предложения по цене, приводит к дополнительному повышению цен на ресурсы и усилению диспаритета.

С целью нахождения эффективных мер аграрной политики в Республике Беларусь были разработаны методические подходы к оценке трансфертной эффективности таких инструментов государственного регулирования, как поддержка рыночных цен, разностные платежи и субсидии на удешевление затрат.

Результаты проведенных исследований показали, что наибольшую трансфертную эффективность поддержки доходов имеет применение механизма поддержки рыночных цен. В среднем за 2000–2008 гг. по всем рассмотренным видам продукции распределение общественных средств в сумме 1 р. вызывает чистый прирост валового дохода товаропроизводителя на 1,08 р.

Следующей по эффективности мерой государственного регулирования выступают разностные платежи: в среднем 1 р. направленных общественных средств обеспечивает чистый прирост валового дохода товаропроизводителя на 0,39 р.

Субсидии на удешевление материально-технических ресурсов имеют наименьшую трансфертную эффективность (коэффициент равен 0,12) — значительная часть общественных затрат на данный вид поддержки достается производителям производственных ресурсов.

Кроме применения инструментов, обладающих наибольшей трансфертной эффективностью, совершенствование государственной политики поддержки доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей следует проводить через политику управления риском недополучения запланированного уровня дохода в результате конъюнктурных изменений рынка, форс-мажорных природно-климатических условий и т.п. Наиболее эффективными мерами государственного регулирования в данном направлении являются, на наш взгляд, страхование и развитие рынка фьючерсов. С целью ликвидации асимметрии информации как рыночного несовершенства и увеличения доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей необходимо развитие информационно-консультационной деятельности. [1, 4].

Л и т е р а т у р а

1. Воробьев, В.А. Эффективность политики поддержки доходов сельскохозяйственных организаций в Республике Беларусь / В.А. Воробьев, А.В. Чеплянский // Экон. бюл. НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь. — 2008. — № 4. — С. 54–66.

2. Рощенко, А.В. Методические подходы к оценке состояния эквивалентности межотраслевого обмена / А.В. Рощенко // Актуальные проблемы экономического развития Республики Беларусь и его правовое регулирование: материалы респ. науч.-практ. конф., Минск, 23 апр. 2010 г. — Минск: БГЭУ, 2010.

3. Сидунова, Г.В. Оценка состояния регионального продовольственного рынка // Проблемы экономики и управления в условиях инновационного развития Республики Беларусь: материалы респ. науч.-практ. конф. — Брест: БГУ им. А.С. Пушкина, 2009. — С. 189–192.

4. Чеплянский, А.В. Разностные платежи как инструмент поддержки доходов сельскохозяйственных производителей / А.В. Чеплянский, А.М. Филипцов // Вестн. Белорус. гос. с.-х. акад. — 2007. — № 2. — С. 14–17.

5. Филипцов, А.М. Структурное и отраслевое развитие агропромышленного комплекса // Белорус. экон. журн. — 2006. — № 4(37). — С. 105–121.

Статья поступила в редакцию 20.01.2011 г.