

**Ю. В. СОЛОВЕЙ**

---

## **СПОСОБЫ СОКРЫТИЯ ПЛАГИАТА В ДИССЕРТАЦИОННЫХ ТЕКСТАХ И МЕХАНИЗМЫ ИХ ОБНАРУЖЕНИЯ**

---

---

На основе анализа деятельности наиболее известного борца за чистоту науки — сетевого общества «Диссернет» раскрываются основные механизмы обнаружения плагиата в диссертационных текстах. Проводится аналогия между работой экспертов «Диссернета» и правилами метода Рене Декарта. В статье выявляется зависимость количества диссертационных защит от предъявляемых к ним требований, а качества диссертаций — от необходимости обязательного прохождения проверки программами-антиплагиат.

**Ключевые слова:** некорректное цитирование; плагиат идей; уникальность текста.

**УДК** 378.245.2:174

---

Проблема плагиата в современном обществе «копипаста» (от англ. *copy & paste* — копировать и вставлять) является сверхактуальной. Об этом весьма красноречиво свидетельствует статистика диссертаций с некорректным заимствованием.

Печальную статистику опубликовала Российская государственная библиотека (далее — РГБ). На 15 августа 2014 г. эксперты РГБ составили 2 462 заключения по проверке диссертаций на предмет некорректных заимствований с помощью системы «Антиплагиат.РГБ». Лишь 40 % проверенных работ были признаны оригинальными [1, 18]. Это подтверждает Андрей Ростовцев (один из основателей «Диссернета»). Больше половины проанализированных экспертами сообщества «Диссернет» диссертаций за почти четыре года работы (с 2013 по 2016 г.) оказались с признаками плагиата: из 10 000 диссертаций в 6 300 (соответственно 63 %) были обнаружены большие фрагменты чужих текстов.

Конечно, приведенные данные не означают, что половина диссертаций в России — плагиат, поскольку под прицел экспертов попадают диссертационные исследования, изначально по той или иной причине вызывающие сомнение в их оригинальности.

«Липовые» диссертации распределились на январь 2017 г. по областям научного знания следующим образом: экономика — 39 %, педагогика — 19 %, право — 13 %, медицина — 8 %, история — 7 %, технические науки — 5 %, психология — 3 %, остальные — 6 % [2]. Эта статистика, конечно, необъективна, и в первую очередь потому, что выборка продиктована интересом экспертов «Диссернета» к вполне определенным областям науки. Лидирующие позиции экономики в диаграммах объясняются неугасающим интересом общества к высокопоставленным российским чиновникам. Тем не менее три лидера статистики от «Диссернета» — экономика, право, педагогика — отражают реальное печальное положение в соответствующих сферах жизнедеятельности современного российского общества: экономической, образовательной и юридической.

---

*Юлия Васильевна СОЛОВЕЙ (julia.solowey@gmail.com), ассистент кафедры философии Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).*

Закономерно возникают риторические вопросы:

1. Как возможно улучшение экономической ситуации в стране при таком количестве «липовых» работ по экономике?

2. Как можно строить правовое общество, если судьи, прокуроры, адвокаты покупают диссертации?

3. Как преподаватели, научные работники и прочие сотрудники вузов, которые сами защищали сомнительного качества диссертации или участвовали в подготовке и (или) защите «красочных» (термин «Диссернета») диссертаций, могут требовать от своих студентов уникальных работ, воспитывать самостоятельно мыслящие научные кадры?

4. Как могут медики с фальшивыми степенями консультировать, ставить корректные диагнозы и лечить?

На какие ловушки идут авторы, чтобы скрыть плагиат в своих диссертационных работах? Как возможно уличить недобросовестных исследователей в некорректном заимствовании? Что означает проверка текста на уникальность? Всегда ли обнаруженный в тексте чужой фрагмент текста приводит к обвинению автора в плагиате? Ответы на эти и другие вопросы приводят к необходимости знакомства с различными программами-антиплагиат.

Плагиат — это один из случаев нарушения авторских прав, присвоение авторской работы или ее части. Присвоение чужого авторства может носить умышленный или неумышленный характер. Причинами «неумышленного плагиата» могут выступать как низкий уровень культуры (незнание первоисточников, что, конечно, не освобождает от ответственности и не оправдывает), или более экзотический вариант — криптомнезия, расстройство психики, когда память стирает различие между самостоятельно сгенерированной идеей и вычитанной ранее. В данной статье речь будет идти преимущественно об умышленном плагиате, а в качестве синонимов будут использоваться понятия некорректного цитирования и недобросовестного заимствования.

Представляется возможным выделить следующие разновидности плагиата (по возрастанию сложности обнаружения заимствования):

– полное заимствование — «копи&паста-плагиат» (например, в новой диссертации новым является только титульный лист; реальный чуть усложненный вариант плагиата, когда в начальном тексте диссертации осуществляется замена некоторых данных);

– замаскированный плагиат:  
 синонимизация текста и изменение формы слова;  
 изменение структуры текста (это может быть изменение порядка слов, перестановка абзацев и страниц);

когда в полностью или частично заимствованном тексте:  
 происходит замена символов (специально добавляются орфографические ошибки или происходит замена в русском тексте букв «А», «С», «Р» и т. п. на латинские или замена буквы «З» цифрой «3», в этих случаях текст не распознается программой как русский, а значит, плагиат не подтверждается);

закрашиваются в цвет фона пробелы в тексте;  
 добавляются отдельные буквы, точки или других мелкие символы;  
 добавляется невидимый текст;

– перафразирование — переложение — глубокий рерайтинг;  
 – так называемый переводный плагиат (для его выявления необходимо, чтобы программа поддерживала более одного языка, в этом случае тексты будут сравниваться на поддерживаемых программой языках);

– заимствование идей.

Если с первой разновидностью явного плагиата в состоянии справиться любая программа, определяющая уникальность текста, то для последующих

вариантов, чтобы выявлять разнообразные замены, программа должна уметь искать не только точно совпадающие фрагменты. Плагиат идей современные системы обнаружения заимствований выявить не способны.

Помимо плагиата неоригинальную работу делает и «избыточный текст». «Под «избыточностью» понимается присутствие в тексте большего объема информации, чем это необходимо для простой передачи смысла» [3, 2]. Опыт проверок экспертов РГБ диссертаций на плагиат с помощью системы «Антиплагиат.РГБ» показал возможность выделения трех разновидностей избыточности [3, 2]:

1) сравнительно редкие словосочетания или небольшие предложения (например, «диссеродельные фабрики», «красочные диссертации» и т. п.);

2) распространенные в данной научной области словосочетания (например, в представленном реферате снижать оригинальность работы будут высказывания: «доля недобросовестных заимствований в тексте диссертационного исследования», «демонстрация признаков некорректного цитирования», «фрагментарность и множественность источников плагиата», «проверка на оригинальность по отношению к коллекции «Электронная библиотека диссертаций Российской государственной библиотеки» и т. п.);

3) цельные фрагменты широко известных и/или общедоступных источников (цитаты из научной литературы, нормативных правовых документов, статьи из известных интернет-источников, справочников и т. п.).

Именно третья разновидность избыточности обладает способностью значительно увеличивать долю заимствований в тексте диссертации: на 15–20 % против 10–15 % второй разновидности. В целом, избыточность языка — это лингвистическая норма. В научных текстах доля избыточности выше, чем в языках естественных, где она составляет обычно 50–55 % [3, 3]. Но автору стоит знать о том, что часто мелькающие на страницах его диссертационного текста устоявшиеся и распространенные словосочетания и цитирование крупных фрагментов чужого текста делают его работу менее уникальной.

Появление специализированных поисковых систем, так называемых систем антиплагиата, существенно облегчило поиск плагиата. Е. С. Чиркин все системы, которые можно использовать для поиска заимствований, разделил на три больших класса [4]:

– поисковые системы сети Интернет позволяют искать заимствования вручную;

– метапоисковые системы и системы антиплагиата, которые не имеют собственной базы документов (eTxtАнтиплагиат, AdvegoPlagiatus, ПлагиатКонтроль);

– специализированные системы антиплагиата с собственными алгоритмами поиска совпадений и собственными базами документов (Антиплагиат от ЗАО «Форексис», известная как «Антиплагиат», «Диссерорубка профессора Ростовцева»).

Основным недостатком всех программных проектов «антиплагиат» (в собирательном смысле) являются так называемые границы видимости — наличие небольшого количества реальных текстов для сравнения в базах данных программ. Эта проблема решается за счет регулярного пополнения баз данных новыми текстами, естественно не новыми в смысле опубликованности, а наоборот — чем старше изданные работы, тем необходимее их попадание в базу. Об этом говорил Умберто Эко. Отвечая на вопрос, кому адресована книга («Как написать дипломную работу»), он иронизирует: явно не тем, кто хочет за месяц написать диплом и забыть о нем как о страшном сне, этим студен-

там книгу читать не надо. И учит таких студентов, как можно справиться с проблемой, предлагая два решения. Работу можно заказать, а можно воспользоваться чужим дипломом, при этом он не советует списывать с опубликованных работ на иностранных языках. Мало ли преподаватель попадет на начитанный и вспомнит позаимствованный оригинал. Надежнее взять чужой диплом, защищенный где-то далеко и давно. Умберто Эко шутит: «Но, в общем, не так уж невозможно защитить в Милане диплом, некогда прошедший комиссию в Катании; конечно, следует заранее навести справки о руководителе и оппоненте, не работали ли они прежде в Катанийском университете. Так что, как видим, и вариант с плагиатом содержит элемент исследовательской работы!» [5, 13–14].

В целом, работа экспертов «Диссернета» в определенной степени созвучна четырем правилам метода Рене Декарта, изложенным в его известном труде «Рассуждение о методе» [6, 272–273]:

1) Р. Декарт: «никогда не принимать за истинное ничего, что я не признаю бы таковым с очевидностью, тщательно избегать поспешности и предубеждения...». — «Диссернет»: усомниться в оригинальности текста пациента, и «хорошая» репутация диссертанта — совсем не повод оставить работу без проверки на некорректное заимствование»;

2) Р. Декарт: «делить каждое из исследуемых мною затруднений на столько частей, сколько это возможно и нужно для лучшего их преодоления». — «Диссернет»: проводить анализ текста по определенному разработанному алгоритму: «обработать текст диссертации различными поисковыми программами; провести поиск в Интернете по большому количеству различных ключевых слов, имен, дат; собрать и последовательно обработать таким же образом все те документы, которые выявились в ходе первичной проверки как «подозрительные» источники заимствований; оформить результат экспертизы в виде таблицы» [7];

3) Р. Декарт: «придерживаться определенного порядка мышления начиная с предметов наиболее простых и наиболее легко познаваемых и восходя постепенно к познанию наиболее сложного...». — «Диссернет»: пошаговый, постраничный анализ диссертации, оформленный в виде таблицы, позволяет сформулировать корректный вывод относительно уникальности анализируемой работы — пояснительный текст экспертизы;

4) Р. Декарт: «делать всюду перечни настолько полные и обзоры столь всеохватывающие, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено». — «Диссернет»: своеобразное требование самопроверки и самоконтроля, эксперт на завершающей стадии с необходимостью должен удостовериться, что совпадения, которые представляются заимствованиями, на самом деле таковыми и являются, а не представляют собой результат самоповторов. «Не исключено, что автор проверяемой диссертации когда-то опубликовал похожий текст в одной из своих ранних работ, этот текст был дословно воспроизведен третьим лицом, а теперь наш автор вторично включил в текст диссертации свой собственный старый текст, который стал выглядеть заимствованием у этого третьего лица.» [7]. Удостовериться, что выявленные заимствования не являются настоящими цитатами, оформленными по правилам, с адекватно расставленными кавычками и корректно оформленными ссылками (вполне возможно, что в ходе проверки значки ссылок могут быть утеряны). Теперь текст экспертизы готов к публикации.

В декабре 2009 г. экспертными советами ВАК Республики Беларусь по гуманитарным наукам был проведен анализ отрицательных заключений по

диссертациям по гуманитарным наукам. На основании этого анализа были выделены основные недостатки диссертационных исследований и предложены рекомендации для их устранения. Прошло семь лет, но представляется, что Аналитическая справка «О недостатках при планировании, подготовке и экспертизе диссертаций по гуманитарным наукам, послуживших основанием для их отклонения в ВАК» [8], излагающая выводы из этого анализа, не потеряла своей актуальности.

Основные недостатки диссертационных исследований, связанные с тематикой данного реферата, вследствие которых диссертации были отклонены ВАКом — заимствование общеизвестных положений, имитация самостоятельности, компиляция подходов к изучению проблемы, некритическое мышление, отсутствие новизны исследования по сравнению с результатами других авторов и даже недостоверность ссылок — все эти недостатки не от злого умысла происходят, а проистекают от банальной безграмотности диссертанта, т. е. основная причина данных недостатков коренится в низкой философской культуре соискателя. Вероятно, именно этим и объясняется этот факт, главным предложением по повышению качества диссертаций является возрастание требований к соискателям при сдаче ими экзаменов кандидатского минимума по философии и рекомендация по включению в перечень экзаменационных вопросов философских текстов первоисточников.

Тем не менее плагиат в диссертационных работах соискателей — это не всегда только результат низкой культуры и неумение правильно оформить цитаты и сноски в тексте, порой он является осознаваемым заимствованием. Это заставило задуматься над созданием белорусского «ПлагиатКонтроля». Заказчиком выступала ВАК, а исполнителем стал профессор кафедры информационных систем управления ФПМИ БГУ, доктор технических наук Игорь Васильевич Совпель [9].

К главному преимуществу своей программы автор «ПлагиатКонтроля» относит работу сразу с двумя языками — русским и белорусским, что позволяет выявлять вариант плагиата по-белорусски: когда текст, написанный на русском языке, превращают в белорусскоязычный или наоборот.

Программа И. В. Совпеля, самостоятельно определив ключевые слова в предложенной для анализа работе, ищет по ним похожие научные труды в Интернете. Также «ПлагиатКонтроль» в состоянии определить заимствования в трех распространенных уловках плагиаторов: изъятие слов, замену синонимами, перестановку слов. Автор определяет свое детище как эффективное средство в борьбе с любителями воспользоваться трудами чужой интеллектуальной деятельности.

По словам А. А. Афанасьева (председатель ВАК Республики Беларусь с января 2006 по июнь 2014 г.), с появлением программы «ПлагиатКонтроль», количество заимствований чужих мыслей уменьшилось, выявляются только три — четыре такие работы [10, 10]. «Таблетка от лени для студентов» — так называет свое детище И. В. Совпель не случайно. Несмотря на то что, как утверждается, программа создавалась для ВАК, «выявление трех — четырех сомнительных диссертаций в год — это явно не то, ради чего стоило создавать новый программный продукт. Программа, не позволяющая выявлять самый трудноуловимый вариант заимствований — заимствование идей — обречена выступать лишь устрашающим средством (своеобразным пугалом), а если ловить любителей позаимствовать, то не в среде соискателей, а среди студентов, надеющихся по-старинке, что им повезет и именно их работа по какой-то причине не будет проверена на плагиат».

Выявление заимствования идей, определение процента заимствований — это все же прерогатива специалистов. Так что и сегодня несмотря на огромное количество разнообразных систем и программных продуктов, осуществляющих поиск плагиата, главный антиплагиатор в нашей стране — это эксперт. Именно специалисту решать, допустим ли процент заимствований или же необходимо констатировать плагиат. В данной ситуации большую озабоченность вызывает экспертиза диссертаций в региональных вузах, где не всегда в наличие специалисты по профилю диссертации. Для решения этой проблемы ВАК рекомендует в качестве экспертов привлекать сторонних специалистов.

С программой «ПлагиатКонтроль» стала работать и Национальная библиотека Республики Беларусь, которая с 9 марта 2016 г. предлагает новую платную услугу — проверку научных текстов, в том числе и текстов диссертационных исследований на плагиат. На сайте библиотеки указано, что проверка текстов научных работ на наличие заимствований «будет производиться в базе данных диссертаций, защищенных в Республике Беларусь, с помощью программного средства «ПлагиатКонтроль», а также в базе данных диссертаций Российской государственной библиотеки, в полных текстах научных статей ресурса eLibrary.ru, в ресурсах Интернета с помощью программного средства «Антиплагиат» [11].

Знакомство с механизмом работы программ, специально разработанных для ловли заимствований в тексте, показывает, что и сегодня главный антиплагиатор — это не машина, а человек. Человек с его знаниями, опытом и, конечно, интуицией (интеллектуальной по Декарту) способен выявить самые неожиданные и оригинальные способы сокрытия заимствования и обнаружить факт плагиата идеи. Только человек может сделать окончательный вывод, делает ли содержащийся фрагмент в тексте проверяемое исследование текстом с плагиатом или нет. Зачастую проблема не в количестве заимствованного текста, а в оценке характера и значимости обнаруженных заимствований. «Работа ручками» экспертов «Диссернета» — вот то, что в большей степени способствовало измениться статистике в России. И, пожалуй, можно согласиться с И. В. Совпелем: лучший эффект от внедрения подобных программ — психологический. Знание того, что его будут проверять и могут вывести на чистую воду, стыд от возможного разоблачения способны вовремя остановить перед соблазном воспользоваться чужой интеллектуальной собственностью. Белорусский разработчик говорил о своей программе «ПлагиатКонтроля», но представляется, что его слова справедливы и в отношении российских «Антиплагиата», «Диссерорубки профессора Ростовцева», «Advego Plagiatus» и других программ-антиплагиаторов.

Деятельность неравнодушных борцов за чистоту науки не осталась безрезультатной: в России значительно снизилось количество защищаемых как кандидатских, так и докторских работ во всех областях научного знания.

По данным «Диссернета» за 2013–2016 гг. (именно в 2013 г. началась деятельность общества) количество диссертационных защит уменьшилось вдвое, примерно треть диссертационных советов закрыта. «Поток откровенной ерунды стал существенно меньше», — констатирует (без сомнений, удовлетворенно) член президиума ВАК РФ (с апреля 2016 г.) профессор Михаил Гельфанд, а по совместительству сооснователь и активист «Диссернета» [2]. Качество работ, представляемых на защиту, также улучшается, и не в последнюю очередь благодаря тому, что в 2014 г. Министерство образования и науки Российской Федерации издало приказ, согласно которому все диссертации должны проходить обязательную проверку программой «Антиплагиат».

В Республике Беларусь с марта 2016 г. Национальная библиотека Республики Беларусь на основании предъявленного соискателем сопроводительного письма-заявки от аспирантуры осуществляет проверку текста диссертационного исследования на заимствования в программных средствах «ПлагиаТКонтроль» и «АнтиплагиаТ». Информационный отчет о проведенной проверке представляется соискателем и для предварительной экспертизы диссертации по месту ее выполнения, и в Совет по защите диссертаций, и в ВАК Республики Беларусь.

Немного белорусской статистики: в 2003 г. в Республике Беларусь утверждалось по 116 докторских диссертаций в год. После того как требования к диссертациям существенно повысились, их количество резко сократилось. В 2007–2011 гг. уже ежегодно защищались 50 соискателей докторской степени и более 500 — кандидатской [10, 4]. За последующие три года (2012–2014 гг. — статистика от председателя ВАК, профессора Г. Д. Пальчика) кардинальных изменений не произошло, наблюдается небольшое снижение количества защит: в среднем ежегодно примерно 43 — докторских и 499 кандидатских защиты [12]. Такое количество защит на миллион жителей, по словам профессора А. А. Афанасьева, в Беларуси в полтора раза больше, чем в Германии (для сравнения: в России больше в 5–7 раз, о качестве этих диссертационных работ было написано немало).

Статистика начала двухтысячных, естественно, более радужная и соответствует показателям, характерным для наиболее благоприятного для советского периода развития белорусской науки (1970–1980 гг.), когда в среднем ежегодно защищалось 55–60 докторских и 640–700 кандидатских диссертаций [10, 5]. Только как бы погоня за количеством остепененных кадров самым негативным образом не отразилась на качестве диссертационных исследований. Постоянное требование роста остепененности в высшей школе может провоцировать соискателей на написание изначально слабых, не имеющих научной ценности диссертаций и в результате может привести к обесцениванию научной степени, как это уже произошло с высшим образованием. Как отмечал предыдущий председатель ВАК, профессор А. А. Афанасьев: «...бывает, что в вузах действительно не хватает остепененных специалистов. Но мы не можем раздать дипломы, липовых докторов нам не надо. От этого уровень образования не повысится. Не количество, а качество — вот главный принцип ВАК» [10, 6]. И, может быть, около 2,5 тыс. докторов наук и свыше 12 тыс. кандидатов наук, которые насчитываются в настоящее время в Республике Беларусь [12, 4], — это оптимальное количество ученых для нашей страны?

Вспомним шутку про честного человека: честный человек не потому честен, что совесть не позволяет ему воспользоваться чужим, у него просто нет возможности сделать это. Шутка шуткой, но легко оставаться честным человеком, если нет возможности преступать черту, а если обстоятельства меняются и возникает соблазн, воспользоваться ситуацией и улучшить свой статус, получить более престижную и (или) высокооплачиваемую работу, вышестоящую должность, сможет ли он противостоять соблазну. Конечно, каждый решает сам. А может, не надо провоцировать?

На чистой страничке нежно-голубого цвета висит объявление о продаже премиум-домена PLAGIAT.BY. Пока висит. Пока висит?

### Литература и электронные публикации в Интернете

1. *Авдеева, Н. В.* Независимая экспертиза диссертаций — важный этап на пути повышения качества подготовки научных кадров [Электронный ресурс] / Н. В. Ав-

деева, О. В. Никулина // Качество образования. — 2014. — № 6. — С. 16–20. — Режим доступа: [http://www.aselibrary.ru/press\\_center/digital\\_resources6970/digital\\_resources69705579/](http://www.aselibrary.ru/press_center/digital_resources6970/digital_resources69705579/). — Дата доступа: 20.09.2017.

*Avdeeva, N. V.* Nezavisimaya ekspertiza dissertatsiy — vazhnyiy etap na puti povyisheniya kachestva podgotovki nauchnykh kadrov [Independent examination of dissertations is an important stage on the way of improving the quality of training of scientific personnel] [Elektronnyy resurs] / N. V. Avdeeva, O. V. Nikulina // *Kachestvo obrazovaniya*. — 2014. — N 6. — P. 16–20. — Rezhim dostupa: [http://www.aselibrary.ru/press\\_center/digital\\_resources6970/digital\\_resources69705579/](http://www.aselibrary.ru/press_center/digital_resources6970/digital_resources69705579/). — Data dostupa: 20.09.2017.

2. *Ростовцев, А.* Плагиатор: генезис [Электронный ресурс] / А. Ростовцев // *Новое время*. — 2017. — № 2. — Режим доступа: <http://newtimes.ru/stati/temyi/plagiator-genezis.html>. — Дата доступа: 20.09.2017.

*Rostovtsev, A.* Plagiator: genesis [Plagiarist: genesis] [Elektronnyy resurs] / A. Rostovtsev // *Novoe vremya*. — 2017. — N 2. — Rezhim dostupa: <http://newtimes.ru/stati/temyi/plagiator-genezis.html>. — Data dostupa: 20.09.2017.

3. *Авдеева, Н. В.* Избыток заимствованного текста в диссертациях и его разновидности [Электронный ресурс] / Н. В. Авдеева, Г. А. Лобанова // *Информационные ресурсы России*. — 2015. — № 2. — С. 2–4. — Режим доступа: [http://www.aselibrary.ru/press\\_center/digital\\_resources6970/digital\\_resources69707123/](http://www.aselibrary.ru/press_center/digital_resources6970/digital_resources69707123/). — Дата доступа: 20.09.2017.

*Avdeeva, N. V.* Izbytok zaimstvovannogo teksta v dissertatsiyah i ego raznovidnosti [Excess of borrowed text in dissertations and its varieties] [Elektronnyy resurs] / N. V. Avdeeva, G. A. Lobanova // *Informatsionnyie resursyi Rossii*. — 2015. — N 2. — P. 2–4. — Rezhim dostupa: [http://www.aselibrary.ru/press\\_center/digital\\_resources6970/digital\\_resources69707123/](http://www.aselibrary.ru/press_center/digital_resources6970/digital_resources69707123/). — Data dostupa: 20.09.2017.

4. *Чиркин, Е. С.* Системы автоматизированной проверки на неправомерные заимствования [Электронный ресурс] / Е. С. Чиркин // *Вестн. ТГУ*. — 2013. — № 12 (128). — Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/sistemy-avtomatizirovannoy-proverki-na-nepravomernye-zaimstvovaniya>. — Дата доступа: 09.02.2017.

*Chirkin, E. S.* Sistemy avtomatizirovannoy proverki na nepravomernyie zaimstvovaniya [Systems of automated verification for illegal borrowing.] [Elektronnyy resurs] / E. S. Chirkin // *Vestn. TGU*. — 2013. — N 12 (128). — Rezhim dostupa: <http://cyberleninka.ru/article/n/sistemy-avtomatizirovannoy-proverki-na-nepravomernye-zaimstvovaniya>. — Data dostupa: 09.02.2017.

5. *Эко, У.* Как написать дипломную работу. Гуманитарные науки : учеб.-метод. пособие / У. Эко ; пер. с итал. Е. Костюкович. — 2-е изд. — М. : Кн. дом «Университет», 2003. — 240 с.

*Eko, U.* Kak napisat diplomnuyu rabotu. Gumanitarnyie nauki [How to write a thesis. Humanitarian sciences: Educational-methodical manual] : ucheb.-metod. posobie / U. Eko ; per. s ital. E. Kostyukovich. — 2-e izd. — M. : Kn. dom «Universitet», 2003. — 240 p.

6. *Декарт, Р.* Рассуждение о методе для хорошего направления разума и отыскания истины в науках / Р. Декарт // *Избранные произведения*. — М. : Госполитиздат, 1950. — 712 с.

*Dekart, R.* Rassuzhdenie o metode dlya horoshego napravleniya razuma i otyiskaniya istinyi v naukah [Discourse on the method for a good direction of the mind and finding truth in the sciences] / R. Dekart // *Izbrannyye proizvedeniya*. — M. : Gospolizdat, 1950. — 712 p.

7. Как мы проводим экспертизы [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.dissnet.org/instructions/instruction/how-to-do.htm>. — Дата доступа: 20.09.2017.

8. Аналитическая справка «О недостатках при планировании, подготовке и экспертизе диссертаций по гуманитарным наукам, послуживших основанием для их отклонения в ВАК» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [https://www.psu.by/images/stories/aspirantura/pred\\_ekspertiza.doc](https://www.psu.by/images/stories/aspirantura/pred_ekspertiza.doc). — Дата доступа: 30.11.2017.



9. Костюкевич, А. В БГУ разработали программу, которая проверяет дипломные работы на плагиат [Электронный ресурс] / А. Костюкевич // Новости Tut.by. — 19.09.2014. — Режим доступа: <https://news.tut.by/society/416313.html>. — Дата доступа: 20.09.2017.

*Kostyukevich, A. V* BGU razrabotali programmu, kotoraya proveryaet diplomnyie raboty na plagiat [In BSU have developed a program that verifies the thesis work on plagiarism][Elektronnyiy resurs] / A. Kostyukevich // Novosti Tut.by. — 19.09.2014. — Rezhim dostupa: <https://news.tut.by/society/416313.html>. — Data dostupa: 20.09.2017.

10. Афанасьев, А. А. Липовых ученых нам не надо [Электронный ресурс] / А. А. Афанасьев // Беларус. думка. — 2012. — № 2. — С. 3–12. — Режим доступа: [http://beldumka.belta.by/isfiles/000167\\_540815.pdf](http://beldumka.belta.by/isfiles/000167_540815.pdf). — Дата доступа: 20.09.2017.

*Afanasev, A. A.* Lipovyih uchenyih nam ne nado [Lime scientists we do not need] [Elektronnyiy resurs] / A. A. Afanasev // Belarus. dumka. — 2012. — N 2. — P. 3–12. — Rezhim dostupa: [http://beldumka.belta.by/isfiles/000167\\_540815.pdf](http://beldumka.belta.by/isfiles/000167_540815.pdf). — Data dostupa: 20.09.2017.

11. Новая услуга «Антиплагиат» [Электронный ресурс] // Портал Национальной библиотеки Беларуси. — Новости. — 05.03.2016. — Режим доступа: [http://portal.nlb.by/portal/page/portal/index/detailed\\_news/print\\_detailed\\_news?param0=136597&rubricId=424&lang=ru](http://portal.nlb.by/portal/page/portal/index/detailed_news/print_detailed_news?param0=136597&rubricId=424&lang=ru). — Дата доступа: 20.09.2017.

12. Пальчик, Г. В. Аттестация научных работников высшей квалификации в Республике Беларусь: основные тенденции развития [Электронный ресурс] / Г. В. Пальчик // Наука и инновации. — 2015. — № 1. — Режим доступа: <http://elib.bspu.by/handle/doc/11468>. — Дата доступа: 20.09.2017.

*Palchik, G. V.* Attestatsiya nauchnyih rabotnikov vyisshey kvalifikatsii v Respublike Belarus: osnovnyie tendentsii razvitiya [Certification of scientific workers of the highest qualification in the Republic of Belarus: main development trends] [Elektronnyiy resurs] / G. V. Palchik // Nauka i innovatsii. — 2015. — N 1. — Rezhim dostupa: <http://elib.bspu.by/handle/doc/11468>. — Data dostupa: 20.09.2017.

---

**JULIA SOLOWEY**

---

**WAYS OF CONCEALING PLAGIARISM  
IN DISSERTATION TEXTS AND MECHANISMS  
FOR THEIR DETECTION**

---

**Author affiliation.** *Julia SOLOWEY* ([julia.solowey@gmail.com](mailto:julia.solowey@gmail.com)), *Belarusian State Economic University (Minsk, Belarus)*.

**Abstract.** Based on the analysis of activities of the most well-known fighter for the purity of science — the network society «Dissernet», the basic mechanisms for the detection of plagiarism in dissertation texts are revealed. The analogy is drawn between the work of the «Dissernet» experts and the rules of Rene Descartes' method. The article shows the dependence of the number of dissertation defence procedures on the requirements imposed on them, and the quality of dissertations on the need to go through mandatory check by anti-plagiarism software.

**Keywords:** improper quoting; plagiarism of ideas; text uniqueness.

**UDC** 378.245.2:174

---

*Статья поступила  
в редакцию 14.05. 2018 г.*