

УДК 330.564

*Р.О. Тихомиров*

*Белорусский государственный экономический университет  
Республика Беларусь, Минск  
vdafon@gmail.com*

## **НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕРАВЕНСТВА В РАСПРЕДЕЛЕНИИ ДОХОДОВ**

*Tihomirov R.O. Belarus State Economic University, Republic of Belarus, Minsk.*  
**PROGRESSIVE TAX AS A REGULATION TOOL OF INEQUALITY IN THE DISTRIBUTION OF INCOME.** The relevance of progressive tax as a tool for regulating inequality in the distribution of income is discussed. In order to explore its effectiveness, an analysis of inequality in the distribution of income has been conducted in developed and developing countries that use progressive tax and countries that use a flat tax. The existence of the problem of inequality in the distribution of income is indicated and the role of the tax system in ensuring a fair distribution of disposable income is investigated. Various use cases for progressive income tax rates are analyzed.

**KEYWORDS:** inequality in the distribution of income, progressive tax, income tax.

*Рассмотрена актуальность использования налогообложения в качестве инструмента регулирования неравенства в распределении доходов населения. С целью принятия решения о его эффективности проведен анализ неравенства в развитых и развивающихся странах, использующих прогрессивное налогообложение, и странах, применяющих плоскую систему налогообложения. Указывается наличие проблемы неравенства в распределении доходов и исследуется роль, которую выполняет система подоходного налогообложения в обеспечении справедливого распределения располагаемы доходов. Анализируются различные варианты использования прогрессивной ставки подоходного налога.*

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** неравенство в распределении доходов населения, прогрессивное налогообложение, подоходный налог.

В настоящее время проблема расслоения общества на богатых и бедных является одной из наиболее актуальных социальных проблем, обсуждаемых в мировом масштабе. Высокий интерес общественности к данной проблеме обусловлен выявленными исследователями фактами негативного влияния чрезмерного неравенства населения на экономические и демографические показатели

развития стран мира. Так, существенное неравенство доходов и имущественное расслоение общества приводят к различным негативным последствиям вплоть до ухудшения демографической ситуации в стране на фоне бедности основной массы населения [1, с. 17].

Обширный круг возникающих последствий обуславливает поиск направлений сокращения неравенства. При этом опыт развитых стран показывает, что определённое снижение значения коэффициента Джини, характеризующего степень неравенства по доходам, может быть осуществлено при реализации государством грамотной социальной политики, основанной на эффективной и справедливой системе налогообложения доходов населения. В данном контексте взимание подоходного налога с физических лиц в рамках общей системы налогообложения страны кроме осуществления фискальной функции призвано содействовать решению стоящих перед страной социально-экономических задач, т.е. способствовать росту экономической активности граждан и справедливому перераспределению доходов в обществе в целях недопущения резкой дифференциации в уровне жизни населения и, как следствие, возникновения социальной напряженности в обществе. Рассмотрим подробнее как именно используемая система налогообложения действует на степень неравенства.

Так, в настоящее время всеми странами мира в рамках исчисления подоходного налога используется одна из двух шкал налогообложения: плоская или прогрессивная. Плоская шкала налогообложения характеризуется установлением в процессе изъятия доходов граждан в пользу государства фиксированной налоговой ставки, не зависящей от величины получаемого дохода. В то же время прогрессивная шкала налогообложения представляет собой систему налогообложения, построенную на принципе увеличения налоговых ставок в зависимости от роста уровня облагаемого дохода налогоплательщика [2, с.396].

При этом важно подчеркнуть, что возможно использование прогрессивных шкал налогообложения в различных вариантах. Так, наиболее распространенным является установление конкретных налоговых ставок для определенных диапазонов получаемых доходов. Например, в Финляндии максимальная ставка подоходного налога составляет 51,6 % и включает государственный подоходный налог, муниципальные налоги и церковный налог. При этом имен-

но государственная часть налога имеет прогрессивную шкалу в 5 ступеней: доход до 17200 евро налогом не облагается, доход от 17200 евро до 25700 евро облагается налогом в 6,0 %, доход от 25700 евро до 42400 евро облагается налогом в 17,25 %, доход от 42400 евро до 74200 евро облагается налогом в 21,25 % и доход от 74200 евро облагается налогом в 31,25 %. Во Франции ставки подоходного налога варьируются от 0 % до 45 % в рамках пяти диапазонов годового дохода: до 9807 евро – 0,0 %, от 9807 евро до 27086 евро – 14,0 %, от 27086 евро до 72617 евро – 30,0 %, от 72716 евро до 153783 евро – 41,0 % и свыше 153783 евро – 45,0 %. Кроме того, при получении сверхвысоких доходов дополнительно взимается налог в размере 4 % от заработка. В Германии, аналогично Франции, максимальная ставка составляет 45,0 %, однако здесь используют 4-х ступенчатую шкалу: до 8652 евро в год – 0,0 %, от 8652 евро до 52882 евро – 14,0 %, от 52882 евро до 250731 евро – 42,0 % и свыше 250731 евро – 45,0 % [3, 4].

Вторым вариантом установления прогрессивной шкалы является изменение величины налоговых вычетов в зависимости от получаемого дохода при стабильном размере налоговой ставки. Такой вариант в настоящее время использует Эстония, перешедшая на прогрессивную шкалу с января 2018 г. Вновь установленная в стране прогрессивная налоговая ставка фокусируется на трех уровнях личного ежемесячного дохода: при доходе до 1200 евро освобожденная от налога сумма, подлежащая вычету из налоговой базы, составляет 500 евро; при доходе от 1201 евро до 2100 евро сумма освобожденного налога постепенно снижается и рассчитывается по формуле, опубликованной Налоговым и таможенным управлением Эстонии:  $500 - 0,5556 \times (\text{валовой доход} - 1200)$ ; при доходе 2101 евро и выше налоговое освобождение не применяется. В то же время в стране установлена единая налоговая ставка в размере 20 % от ежемесячного дохода граждан [5].

Существует и 3 вариант, когда в рамках реализуемой в стране налоговой системы сочетаются черты двух ранее представленных вариантов. Наглядным примером в данном случае выступает Бразилия. Ежемесячный подоходный налог в стране рассчитывается на основе 5 вариантов прогрессивных налоговых ставок: 0,0 % – при доходе до 1904,0 евро, 7,5 % – при доходе от 1904,0 евро до 2826,7 евро, 15,0 % – при доходе от 2826,7 евро до 3751,1 евро, 22,5 % –

при доходе от 3751,1 евро до 4664,7 евро и 27,5 % при доходе свыше 4664,7 евро. Кроме того, в рамках отмеченных диапазонов применяются различные размеры налоговых вычетов, которые, в отличие от Эстонии, по мере повышения дохода также возрастают. Так, при доходе до 1904,0 евро вычет не производится, при доходе от 1904,0 евро до 2826,7 евро вычет составляет 142,8 евро, при доходе от 2826,7 евро до 3751,1 евро вычет составляет 354,8 евро, при доходе от 3751,1 евро до 4664,7 евро вычет составляет 636,1 евро и при доходе свыше 4664,7 евро вычет составляет 869,4 евро [6].

Таким образом, использование обозначенных вариантов прогрессивного налогообложения позволяет странам сглаживать социальное расслоение через перераспределение доходов от более богатых к более бедным. Прогрессивная налоговая шкала позволяет не допускать слишком большого разброса в доходах разных слоев населения и тем самым способствует появлению многочисленного среднего класса.

Литература:

1 Milanovic, B. Global income inequality by the numbers: In history and now / B. Milnsovic // *Global Policy*. – 2013. – Vol. 4., Issue 2. – P. 198-208.

2 Кудашова, Т.В. Влияние экономического роста и глобализации на неравенство по доходам населения в Республике Казахстан / Т. В. Кудашова // *Вестник КазНУ*. – 2012. – № 2 (90). – С. 23-27.

3 Воробьев, П. В. Влияние глобализации на экономическое неравенство стран мира : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.14 / П.В. Воробьев. – Екатеринбург, 2009. – 175 с.

4 Mills, M. Globalization and inequality / M. Mills // *Europ. sociological rev.* – 2009. – Vol. 25, № 1. – P. 1-8.

5 Maskin, E. Why Haven't Global Markets Reduced Inequality in Emerging Economies? / E. Maskin // *The world bank economic review*. – 2015. – Vol. 29. – P. 48-52.

6 Dollar, D. Spreading the wealth / D. Dollar, A. Kraay // *Foreign affairs*. – 2002. – Vol. 81. – P. 120-133.