

---

---

**NATALLIA RAMAZANOVA**

---

**READMISSION IN THE LEGISLATION  
OF THE REPUBLIC OF BELARUS**

---

**Author affiliation.** *Natallia RAMAZANOVA* (nataly-ramazanova@yandex.ru), *Belarusian State Economic University (Minsk, Belarus).*

**Abstract.** The article discusses the prerequisites for the establishment of the institution of readmission; analyzes the current legislation of the Republic of Belarus containing legal provisions on readmission. Major legal lacunae in the application of the provisions on readmission in the Republic of Belarus are given, relevant ways to address them are suggested.

**Keywords:** readmission; international treaty; sojourn status.

UDC 343.343.6 – 054.6(476)

---

---

*Статья поступила  
в редакцию 05.02. 2018 г.*

---

---

**М. В. ДАВЫДЕНКО, М. А. ШИЛО**

---

**СИСТЕМАТИЧЕСКОЕ ПОЛУЧЕНИЕ ПРИБЫЛИ  
КАК ПРИЗНАК ИНДИВИДУАЛЬНОЙ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

---

---

---

В статье исследуется вопрос совершенствования гражданского законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации, раскрывающий сущность систематического получения прибыли как признака индивидуальной предпринимательской деятельности. Даны рекомендации по совершенствованию законодательства в области исследования.

**Ключевые слова:** индивидуальная предпринимательская деятельность; систематическое получение прибыли; административная ответственность.

УДК 347.1

---

---

В качестве одного из признаков предпринимательской деятельности Гражданский кодекс Республики Беларусь (ГК Республики Беларусь) (п. 1 ст. 1) [1], Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК Российской Федерации) (п. 1 ст. 2) [2] выделяют деятельность, которая направлена на системати-

---

---

*Мария Васильевна ДАВЫДЕНКО, кандидат исторических наук, доцент кафедры международного экономического права Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь);*

*Максим Александрович ШИЛО (max.94.09@mail.ru), магистрант Института магистерской подготовки Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).*

ческое получение прибыли. Закрепив данный признак, ГК Республики Беларусь, ГК Российской Федерации не определили ни понятия прибыли, ни понятия систематичности ее получения, что вызвало справедливую критику ученых и попытки толкования этих терминов. В данном признаке следует разграничить два понятия.

**1. Прибыль.** Согласно ст. 126 общей части Налогового кодекса Республики Беларусь (НК Республики Беларусь), ст. 247 части первой Налогового кодекса Российской Федерации (НК Российской Федерации) прибыль представляет собой доходы за вычетом расходов [3; 4].

Прибыль — это лишь стимул коммерческой деятельности, полагает А. И. Каминка. Цель коммерческой деятельности — сама эта деятельность, приносящая прибыль [5, 18]. Таким образом, наличие прибыли придает деятельности предпринимателя коммерческий характер. С. В. Алексеев отмечает, что «большинство практиков и исследователей делают акцент на получении прибыли, рассматривая ее как конечную цель предпринимательства. Вместе с тем предпринимательство своей конечной целью имеет не столько прибыль, сколько ее непрерывность воспроизводственного процесса, связанного с воспроизводством спроса и удовлетворением постоянно меняющихся и возрастающих потребностей индивидуума или социальной группы, общества в целом» [6, 22].

По мнению В. С. Белых: «Субъекты предпринимательской деятельности преследуют одновременно несколько основных целей. Наряду с извлечением прибыли для них принципиальное значение приобретает также вопрос о создании собственного дела (бизнеса), в рамках которого осуществляется производство товаров, выполнение работ, оказание услуг» [7, 34]. В то же время, оправдывая указание в законодательном определении предпринимательства на конечную цель — получение прибыли, В. С. Белых, пишет: «Доктринальное определение предпринимательства может содержать указания на любые признаки (свойства) данного вида деятельности. Иные требования должны предъявляться к признакам легального определения предпринимательской деятельности. Здесь, как в математике: нужна система количественных и качественных показателей для оценки такого явления, как предпринимательство. Данный вывод относится не только к рассматриваемому понятию» [7, 34].

По мнению С. Г. Воронцова, термин «прибыль» является первым реально квалифицирующим признаком предпринимательской деятельности. Эта цель материальная, она позволяет отличать предпринимательскую деятельность не только от других нематериальных, некоммерческих видов деятельности, но и от иных видов экономической (материальной) активности. А вот критерий систематичности является формальным [8, 402]. Однако отсутствие прибыли по итогам отчетного периода не влияет на квалификацию деятельности как предпринимательской, поскольку извлечение прибыли является целью предпринимательской деятельности, а не обязательным ее результатом. Данная правовая позиция была сформулирована Верховным Судом Российской Федерации и прослеживается в практике нижестоящих судов [9].

**2. Систематическое получение прибыли.** Содержание критерия систематичности извлечения прибыли не раскрыто в законодательстве и не выработано однозначно наукой предпринимательского права. Судебная практика основывается на том, что лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность, должно ставить перед собой цель не разового получения прибыли, а ее получения в качестве промысла, на постоянной основе, да и сама деятельность должна носить систематический характер.

Разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по данному вопросу сводятся к тому, что отдельные случаи продажи товаров, выпол-

нения работ, оказания услуг не свидетельствуют о том, что деятельность была направлена на систематическое получение прибыли. И наоборот, доказательствами, подтверждающими занятие лицом деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли, могут быть показания лиц, оплативших товары, работы или услуги, расписки в получении денежных средств, размещение рекламных объявлений, выставление образцов товаров в местах продажи, заключение договоров аренды помещений и др. [10].

Так, в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» от 18 ноября 2004 г. № 23 указано, что в тех случаях, когда не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя лицо приобрело для личных нужд жилое помещение или иное недвижимое имущество либо получило его по наследству или по договору дарения, но в связи с отсутствием необходимости в использовании этого имущества временно сдало его в аренду или внаем и в результате такой гражданско-правовой сделки получило доход (в том числе в крупном или особо крупном размере), содеянное им не влечет уголовной ответственности за незаконное предпринимательство [11].

Разовые, единичные действия, предметом которых могут выступать конкретные материальные блага (вещи, в том числе имущество, работы и др.), не могут рассматриваться как предпринимательская деятельность. Так, продажа личных вещей, производство от случая к случаю различных мелких работ по договору подряда или выполнение поручений за плату и т. п. не являются предпринимательством, и в данном случае нельзя требовать государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей лиц, заключающих разовые сделки гражданско-правового характера (даже если установлено несколько фактов совершения таких сделок). Если гражданин продает свое имущество в силу затруднительного материального положения или вследствие ненадобности имущества, это не является предпринимательской деятельностью, так как в данном случае гражданин продает свое имущество не с целью извлечения прибыли [12].

Систематичность действий предпринимателя обеспечивает систематичность получения дохода (прибыли), а направленность, осознанная и целеустремленная, обуславливает соответствующее организационное построение профессиональной деятельности предпринимателя: выбор сегмента рынка, позиционирование на нем, проведение маркетинга и т. д. [13, 91].

Под систематичностью А. А. Чукреев понимает неоднократность совершаемых лицом действий (прежде всего сделок), направленных на получение прибыли в течение периода, необходимого для достижения этой цели, и на исполнение обязательств, возникающих из заключенных сделок [14, 105]. В. С. Белых отмечает: «Можно иметь единовременную прибыль от систематических поведенческих актов; и наоборот, систематическую прибыль от единичного действия». Можно от систематических поведенческих актов (допустим, от заключения и исполнения одного договора — строительного подряда) иметь прибыль неоднократно (частичная предварительная оплата и (или) оплата отдельных этапов работы) или однократно (оплата результата выполненной работы в целом) [7].

Как отмечает А. Н. Зевайкина, «наиболее верным является подход тех ученых, которые используют не количественный критерий, а качественный — направленность действий к определенной цели» [15, 46].

Относительно критерия «систематическое получение прибыли» возникают следующие вопросы. Во-первых, не совсем понятно, сколько раз и в какой период лицо должно получить прибыль для того, чтобы деятельность квалифицировать в качестве предпринимательской? Во-вторых, если лицо в тече-

ние какого-либо периода осуществляло действия, направленные на получение прибыли, но в силу фактора риска так и не смогло этого достигнуть, то данную деятельность нельзя будет считать предпринимательской?

По мнению С. Г. Воронцова, именно направленность на получение прибыли, т. е. возможность ее получения, а не фактическое ее систематическое получение, является признаком предпринимательской деятельности. В итоге систематическая основа является таким же формальным признаком предпринимательства, как риск и необходимость легитимации. Легальная и нелегальная, систематическая и разовая, рискованная и безрискованная — все это виды или формы предпринимательской деятельности [8, 406].

Автор О. А. Абакумова отмечает: «Правильнее было бы в анализируемом определении закрепить в качестве признака не систематическое получение прибыли, а систематичность самой деятельности, нацеленной на такое получение. Под систематичностью здесь следует понимать неоднократность совершаемых лицом действий, направленных на получение прибыли в течение необходимого для достижения этой цели периода времени» [16]. Предлагая варианты ответа на поставленный вопрос, необходимо отметить, что сам термин «систематичность» имеет разное значение в отраслевом законодательстве Республики Беларусь. Например, согласно ч. 15 ст. 4 Уголовного кодекса Республики Беларусь под систематичностью понимается признак, указывающий на совершение лицом более двух тождественных или однородных правонарушений; систематического (более трех месяцев в течение года) [17]. Однако данный пример, полагаем, малоприменим к предпринимательской деятельности.

Многогранность суждений на сей счет порождает и различные подходы в трактовании признака деятельности, направленной на систематическое получение прибыли. Выделим два подхода, которые сложились в правоприменительной практике по данному вопросу.

Первый подход — признание разовых действий, имеющих направленность на получение прибыли, предпринимательской деятельностью. К представителям данного подхода следует отнести и С. Э. Жилинского, который, приводя в качестве примера случаи длительного строительства объекта при том, что многомиллионная оплата за эти работы получена всего один раз, спрашивает: «значит, нет систематического получения прибыли, а следовательно, и нет предпринимательства? А если строители получали оплату ежемесячно, то налицо предпринимательство?». Ученый критикует разработчиков ГК Российской Федерации за то, что они ввели «систематичность» в число критериев предпринимательской деятельности. Предлагает прокуратуре и налоговым органам, «...выявившим случаи скрытого («теневое») предпринимательства и доказывающим его действительное наличие» самим, произвольно, по сути, трактовать данный признак либо дождаться его официального толкования или внесения изменений в ст. 2 ГК Российской Федерации [18, 63].

#### **Приведем несколько примеров из судебной практики.**

1. Согласно протоколу об административном правонарушении, составленному в отношении гражданина Г., при проверке установлено, что в 20.40 в д. Задворники Островецкого района Г., не являющийся индивидуальным предпринимателем, реализовал дизельное топливо в количестве 110 литров и получил доход в сумме 176 000 р. Судом установлен факт занятия предпринимательской деятельностью без государственной регистрации. Г. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.7 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — КоАП) [19].

2. По материалам административного дела гражданином Ш. допущено занятие предпринимательской деятельностью без государственной регистрации в сфере оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспор-

том, выразившееся в осуществлении перевозки двух пассажиров в автомобиле «Опель Астра» г/н 8795 ЕА-4 по маршруту г. п. Россь — г. Волковыск и в принятии от них 5 000 р. в качестве оплаты за проезд, не имея государственной регистрации в качестве субъекта предпринимательской деятельности. Доход не установлен. Факт совершения правонарушения и свою вину Ш. не признал. Судом Ш. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.7 КоАП [20].

3. Согласно протоколу об административном правонарушении, составленному в отношении гражданина Л., установлено, что Л. 22.08. 2009 г. в помещении Ивьевской школы-интерната осуществлял музыкальное обслуживание свадьбы, т. е. занимался предпринимательской деятельностью без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Доход не установлен. Судом Л. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.7 КоАП [21].

4. Согласно протоколу об административном правонарушении, составленному в отношении индивидуального предпринимателя К., при проверке установлено, что индивидуальный предприниматель К. реализовала арбуз на сумму 10 000 р. (согласно акту контрольной закупки), а также осуществляла розничную торговлю арбузами, получив доход в размере 20 000 р., не имея специального разрешения (лицензии) на розничную торговлю. Всего получен доход в сумме 30 000 р. Судом К. привлечена к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.7 КоАП [22].

Если признак систематичности попытаться привязать к формально-количественной характеристике деятельности (например, лицо скупает товар многократно, а собственную партию продает один раз), цели получить прибыль систематически можно и не выявить. Впрочем, если предположить, что лицо имеет целью реализовать единойжды приобретенную им партию товара в результате предложения к продаже ряду контрагентов, то планируемая им прибыль будет образовываться в результате совершения многочисленных сделок по продаже этого товара, тогда искомая цель будет иметь место [23, 62].

Второй подход состоит в том, что предпринимательская деятельность, как и всякая иная экономическая деятельность, складывается из некоего ряда действий, их системы (т. е. предпринимательство — это не действия, а деятельность). Разовые, единичные действия, предметом которых могут выступать конкретные материальные блага (вещи, в том числе имущество, работы и др.), не могут рассматриваться как предпринимательская деятельность. Как полагает А. И. Лукашов, такое понимание деятельности непосредственно не сформулировано законодателем, но оно следует из этимологии этого слова и признаков, которыми оно характеризуется в гражданском праве [24, 66].

В одной из работ А. Н. Шабуниной и Е. Д. Горевой обращается внимание на то, что состав незаконного предпринимательства отсутствует, если совершена одна крупная сделка, выполнена какая-либо значительная работа, оказаны услуги, к примеру, строительство или ремонт какого-либо объекта, изготовлена большая партия той или иной продукции, в процессе которых фактически осуществляется система действий, направленных на извлечение прибыли [25]. Обосновывая свою позицию, названные авторы ссылаются на то, что разовое получение прибыли или многократное получение разовых случайных доходов нельзя рассматривать как предпринимательство.

Например, в настоящее время ряд административных дел о незаконном предпринимательстве прекращается на основании п. 2 ч. 1 ст. 9.6 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (ПИКоАП) в связи с отсутствием в деянии лица состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.7 КоАП [26].

Основной причиной прекращения административных дел по указанному основанию является вменение единичного эпизода противоправного деяния.

В подобных ситуациях речь, как правило, идет о том, что когда деятельность лица по извлечению прибыли носит разовый характер, в его намерениях не усматривается система действий и, следовательно, такого рода деятельность не обладает признаками предпринимательской.

Как деятельность, направленная на получение прибыли, она должна преследовать цель постоянного получения прибыли, т. е. получения ее в течение определенного отрезка времени также не менее трех раз [27, 67].

**Приведем пример из судебной практики.** Постановлением хозяйственного суда, оставленным без изменения Высшим Хозяйственным Судом Республики Беларусь, было прекращено производство по административному делу по ч. 1 ст. 12.7 КоАП в отношении П. на основании п. 2 ч. 1 ст. 9.6 ПИККоАП за отсутствием состава административного правонарушения. В соответствии с протоколом об административном правонарушении, составленным налоговым органом в марте 2009 г., гражданке П. вменялось административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.7 КоАП, выразившееся в осуществлении предпринимательской деятельности без государственной регистрации в установленном порядке, а именно: предложение оказания услуг по оклейке помещений обоями дважды в течение марта 2009 г. Доход от осуществления предпринимательской деятельности не установлен. При рассмотрении дела выявлено, что гражданка П. имела намерение осуществить деятельность по возмездному оказанию услуг по оклейке помещений обоями дважды в течение марта 2009 г., но не совершала действий или деятельности по оклейке помещений обоями и не получала оплату (аванс, предварительную оплату) за услуги, которые собиралась оказать. Деятельность, связанную с оказанием услуг по оклейке помещений обоями, в марте 2009 г. гражданка П. не реализовала по независящим от нее обстоятельствам, поскольку в качестве заказчиков услуг выступали работники налогового органа, которые объявили гражданке П. о проведении проверки до начала оклейки помещений обоями и оплаты за услуги. Таким образом, гражданка П. не оказала заказчикам возмездных услуг, поэтому отсутствуют основания для вывода об осуществлении ею предпринимательской деятельности, определение которой дано в ч. 2 п. 1 ст. 1 ГК. Действия гражданки П. являются покушением на осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации (ч. 1 ст. 2.3 КоАП). В силу ч. 2 ст. 2.3 КоАП административная ответственность за покушение на административное правонарушение наступает в случаях, прямо предусмотренных статьями Особенной части КоАП. Частью 1 ст. 12.7 КоАП установлена административная ответственность за предпринимательскую деятельность, осуществляемую без государственной регистрации. В указанной норме прямо не закреплена административная ответственность за покушение на административное правонарушение. Таким образом, судом сделан правильный вывод об отсутствии в деянии гражданки П. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.7 КоАП [28].

Как отмечает В. В. Хилюта, наличие нескольких подходов в толковании признака предпринимательской деятельности, направленной на систематическое получение прибыли, функционирующих в различных отраслях законодательства, не может не сказаться на стабильности правоприменительной практики. Тенденция автономного существования норм гражданского, уголовного, административного, налогового и иных отраслей права, регулирующих (охраняющих) экономическую деятельность, сохранилась и поддерживается

в современном законодательстве. В этом аспекте можно было бы порекомендовать Верховному Суду Республики Беларусь принять постановление, которое бы разъясняло отдельные вопросы осуществления предпринимательской деятельности (в том числе и деятельности, направленной на систематическое получение прибыли) [28].

Возникает вопрос, связан ли признак системности при получении прибыли с числом совершаемых лицом сделок в их гражданско-правовом значении? Так, В. Ф. Попондопуло, говоря о легализации в действующем законодательстве цели предпринимательства в виде систематического профессионального извлечения прибыли, подчеркивает, что «в предпринимательской деятельности каждая отдельная сделка является лишь особым звеном целого плана предпринимателя (бизнес-плана), составляемого с целью получения конечного результата — прибыли» [29, 17]. При таком подходе, если лицом запланировано совершение всего одной сделки, пусть и крупной (строительство объекта при наличии одного договора с одним заказчиком), то даже при наличии иных признаков незаконного предпринимательства данные действия не будут образовывать состав преступления.

Какие доводы можно привести в пользу того, что получение прибыли при запланированной реализации всего одной сделки можно расценить как систематическое? Очевидно, их два: совершение разного рода действий, например, приобретение комплектующих и оборудования, аренда склада, переговоры и пр.; получение оплаты по договору частями, т. е. многократно.

Однако совершаемые лицом так называемые технические действия не относятся напрямую к обсуждаемому нами признаку, их совокупность в отличие от единичного акта делает возможным определить такую активность как деятельность, т. е. иной элемент предпринимательства.

В связи с проведенным анализом подходов можно сделать вывод, что на сегодняшний день нет однозначного мнения о рассматриваемой проблеме, квалификация деятельности как предпринимательской зависит не от количества и систематичности заключаемых сделок (договоров), а от направленности на систематическое получение прибыли. Судебная практика показывает, что судьи при рассмотрении дел не всегда учитывают признак систематичности, так как привлекают физических лиц за незаконную предпринимательскую деятельность при совершении последними разовых действий.

По нашему мнению, признак получения прибыли позволяет отличить предпринимательскую деятельность от иных видов деятельности. Полагаем, что признак систематичности ее получения следует считать формальным. Закрепив признак систематического получения прибыли, ГК Республики Беларусь, ГК Российской Федерации не определили ни понятия прибыли, ни понятия систематичности ее получения, что вызвало справедливую критику ученых и попытки толкования этих терминов. В связи с этим предлагаем раскрыть сущность понятий «прибыль», «систематическое получение прибыли» в ГК Республики Беларусь, ГК Российской Федерации. Для этого необходимо закрепить примечание в ст. 1 ГК Республики Беларусь, ст. 2 ГК Российской Федерации, представив его в следующей редакции: «Прибыль — конечный результат предпринимательской деятельности, представляет собой разницу между выручкой и затратами за налоговый период (календарный год)». «Систематическое получение прибыли — деятельность, осуществляемая на протяжении длительного периода, обладающая характером повторяемости действий и направленная на достижение конкретных предпринимательских целей».

## Литература и электронные публикации в Интернете

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Кодекс Респ. Беларусь, 7 дек. 1998 г., № 218-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.01.2017 г., № 14-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2018.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Кодекс Рос. Федерации, 30 нояб. 1994 г., № 51-ФЗ : в ред. Федер. закона от 29.12.2017 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». — М., 2018.
3. Налоговый кодекс Республики Беларусь. Общая часть [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 19 дек. 2002 г., № 166-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.10.2016 г. № 432-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2018.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 31.07.1998 г., № 146-ФЗ : в ред. Федер. закона от 02.06.2016 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». — М., 2018.
5. Каминка, А. И. Очерки торгового права : учеб. / А. И. Каминка. — М. : Центр ЮрИнфоР, 2002. — 547 с.  
*Kaminka, A. I. Ocherki torgovogo prava [Essays on commercial law] : ucheb. / A. I. Kaminka. — M. : Tsentr YurInfoR, 2002. — 547 p.*
6. Алексеев, С. В. Правовое регулирование предпринимательской деятельности : учеб. пособие / С. В. Алексеев. — М. : Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 2004. — 502 с.  
*Alekseev, S. V. Pravovoe regulirovanie predprinimatelskoy deyatel'nosti [Legal regulation of business activity] : ucheb. posobie / S. V. Alekseev. — M. : Zakon i pravo, YUNITI-DANA, 2004. — 502 p.*
7. Белых, В. С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности : моногр. / В. С. Белых. — М. : Проспект, 2005. — 432 с.  
*Belyih, V. S. Pravovoe regulirovanie predprinimatelskoy deyatel'nosti [Legal regulation of entrepreneurial activity] : monogr. / V. S. Belyih. — M. : Prospekt, 2005. — 432 s.*
8. Воронцов, С. Г. Легальные признаки предпринимательской деятельности / С. Г. Воронцов // Вестн. Перм. ун-та. — 2016. — № 34. — С. 402—414.  
*Vorontsov, S. G. Legalnyie priznaki predprinimatelskoy deyatel'nosti [Legal signs of entrepreneurial activity] / S. G. Vorontsov // Vestn. Perm. un-ta. — 2016. — N 34. — P. 402—414.*
9. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14.12.2012 г. по делу № А49-1675/2012 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». — М., 2018.
10. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса РФ об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ, 24 дек. 2006 г., № 18 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». — М., 2018.
11. О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации, 18 нояб. 2004 г., № 23 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». — М., 2018.
12. Сороговец, Д. В. Административная ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность [Электронный ресурс] / Д. В. Сороговец // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2018.  
*Sorogovets, D. V. Administrativnaya otvetstvennost za nezakonnyuyu predprinimatelskuyu deyatel'nost [Administrative responsibility for illegal business activities] [Elektronnyiy resurs] / D. V. Sorogovets // ETALON. Zakonodatelstvo Respubliki Belarus / Nats. tsentr pravovoy inform. Resp. Belarus. — Minsk, 2018.*
13. Каменков, В. С. Роль договора в хозяйственной деятельности и хозяйственных отношениях / В. С. Каменков // Юстиция Беларуси. — 2005. — № 8. — С. 51—55.  
*Kamenkov, V. S. Rol dogovora v hozyaystvennoy deyatel'nosti i hozyaystvennyih otnosheniyah [The role of the contract in economic activity and economic relations] / V. S. Kamenkov // Yustitsiya Belarusi. — 2005. — N 8. — S. 51—55.*
14. Чукреев, А. А. К проблеме легального определения предпринимательской деятельности / А. А. Чукреев // Рос. юрид. журн. — 2015. — № 2. — С. 105—120.  
*Chukreev, A. A. K probleme legal'nogo opredeleniya predprinimatelskoy deyatel'nosti [on the problem of legal definition of entrepreneurial activity] / A. A. Chukreev // Ros. yurid. zhurn. — 2015. — N 2. — P. 105—120.*



15. Зевайкина, А. Н. Дискуссионные вопросы понятия предпринимательской деятельности / А. Н. Зевайкина // Актуальные проблемы гражданского, предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса. — Самара : Самар. ун-т, 2005. — С. 72–88.

*Zevaykina, A. N.* Diskussionnyye voprosy ponyatiya predprinimatelskoy deyatelnosti [Discussion questions concepts of entrepreneurship] / A. N. Zevaykina // Aktualnyye problemy grazhdanskogo, predprinimatelskogo prava, grazhdanskogo i arbitrazhnogo protsessa. — Samara : Samar. un-t, 2005. — P. 72–88.

16. Абакумова, О. А. Основы предпринимательской деятельности : учеб. / О. А. Абакумова. — Тюмень : Изд-во Тюмен. гос. ун-та, 2016. — 356 с.

*Abakumova, O. A.* Osnovy predprinimatelskoy deyatelnosti [Fundamentals of entrepreneurship] : ucheb. / O. A. Abakumova. — Tyumen : Izd-vo Tyumen. gos. un-ta, 2016. — 356 p.

17. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Кодекс Респ. Беларусь, 9 июня 1999 г., № 275-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.07. 2017 г. № 53-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2018.

18. Жилинский, С. Э. Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности) : учеб. для вузов / С. Э. Жилинский. — М. : Норма, 2002. — 944 с.

*Zhilinskiy, S. E.* Predprinimatelskoe pravo (pravovaya osnova predprinimatelskoy deyatelnosti) [Business law (legal basis of business activity)] : ucheb. dlya vuzov / S. E. Zhilinskiy. — M. : Norma, 2002. — 944 p.

19. Архив Хозяйственного суда Гродненской области [Электронный ресурс]. — Дело № 995-3Ап. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2018.

20. Архив Хозяйственного суда Гродненской области [Электронный ресурс]. — Дело № 1050-3Ап. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2018.

21. Архив Хозяйственного суда Гродненской области [Электронный ресурс]. — Дело № 1012-3Ап/2009 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2018.

22. Архив Хозяйственного суда Гродненской области [Электронный ресурс]. — Дело № 977-2Ап/2009 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2018.

23. Яни, П. С. Цель систематического получения прибыли — спорный признак незаконного предпринимательства / П. С. Яни // Рос. юстиция. — 2005. — № 6. — С. 62.

*Yani, P. S.* Tsel sistematicheskogo polucheniya pribyili — spornyiy priznak nezakonnoy predprinimatelstva [The purpose of the systematic profit — a controversial sign of the illegal enterprise] / P. S. Yani // Ros. yustitsiya. — 2005. — N 6. — P. 62.

24. Лукашов, А. И. Понятие предпринимательской деятельности и проблемы ответственности за ее нарушение / А. И. Лукашов // Право Беларуси. — 2002. — № 2. — С. 66–70.

*Lukashov, A. I.* Ponyatie predprinimatelskoy deyatelnosti i problemyi otvetstvennosti za ee narushenie [The Concept of entrepreneurial activity and the problem of responsibility for its violation] / A. I. Lukashov // Pravo Belarusi. — 2002. — N 2. — P. 66–70.

25. Шабунина, А. Н. Проблемные вопросы квалификации незаконного предпринимательства / А. Н. Шабунина, Е. Д. Горева // Рос. судья. — 2005. — № 8. — С. 11–18.

*Shabunina, A. N.* Problemnyye voprosy kvalifikatsii nezakonnoy predprinimatelstva [Problematic issues of illegal business qualification] / A. N. Shabunina, E. D. Goreva // Ros. sudya. — 2005. — N 8. — P. 11–18.

26. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : Кодекс Респ. Беларусь, 20 дек. 2006 г., № 194-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 08.01. 2018 г., № 95-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2018.

27. Колесникова, Л. Административная ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность / Л. Колесникова // Юрист. — 2009. — № 10. — С. 70–71.

*Kolesnikova, L.* Administrativnaya otvetstvennost za nezakonnyuyu predprinimatelskuyu deyatelnost [Administrative responsibility for illegal business activity] / L. Kolesnikova // Yurist. — 2009. — N 10. — P. 70–71.

28. Хилюта, В. В. Систематическое получение прибыли как признак предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] / В. В. Хилюта // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2018.

*Hilyuta, V. V. Sistematičeskoe poluchenie pribyili kak priznak predprinimatelskoy deyatelnosti [Systematic profit as a sign of entrepreneurial activity] [Elektronnyiy resurs] / V. V. Hilyuta // ETALON. Zakonodatelstvo Respubliki Belarus / Nats. tsentr pravovoy inform. Resp. Belarus. — Minsk, 2018.*

29. Попондопуло, В. Ф. Коммерческое право : учеб. для вузов / В. Ф. Попондопуло, В. Ф. Яковлева. — М. : Норма, 2002. — 800 с.

*Popondopulo, V. F. Kommercheskoe pravo [Commercial law] : ucheb. dlya vuzov / V. F. Popondopulo, V. F. Yakovleva. — M. : Norma, 2002. — 800 p.*

---

**MARYIA DAVYDZENKA, MAKSIM SHILO**

---

**SYSTEMATIC PROFITING AS SIGN  
OF INDIVIDUAL ENTREPRENEURSHIP**

---

**Author affiliation.** *Maryia DAVYDZENKA, Belarusian State Economic University (Minsk, Belarus); Maksim SHILO (max.94.09@mail.ru), Belarusian State Economic University (Minsk, Belarus).*

**Abstract.** The article addresses the issue of improving the civil legislation of the Republic of Belarus and the Russian Federation revealing the essence of systematic profit making as a feature of individual entrepreneurial activity. Recommendations are given for improving the legislation in the field of the research concerned.

**Keywords:** systematic profiting; administrative liability; individual entrepreneurship.

UDC 347.1

*Статья поступила  
в редакцию 14.04. 2018 г.*

---

**Т. А. СИГАЕВА**

---

**СУБЪЕКТНЫЙ СОСТАВ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ  
ИЗ ДОГОВОРОВ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ПЕРЕВОЗКИ  
ГРУЗОВ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫМ ТРАНСПОРТОМ**

---

Статья посвящена определению субъектного состава спора, возникающего из договоров об организации перевозки грузов железнодорожным транспортом, и его характеристике. Автором рассматриваются его признаки, исследуется проблема соотношения сторон организационного и организуемого соглашений. Анализируются и обобщаются идеи, существующие в юридической науке, обосновывается мнение автора по данному вопросу. Используются общие и частные методы познания: анализ, синтез, индукция,

*Татьяна Адамовна СИГАЕВА (296405@tut.by), кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).*