

УДК 332.1

Г.С. Сирая

ЧОУ ВО «Таганрогский институт управления и экономики»

Российская Федерация, Таганрог

e-mail: pgalinas08@mail.ru

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕГИОНА В СТРУКТУРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА

Siraya G.S. Taganrog Institute of Management and Economics, Taganrog.

EDUCATIONAL POTENTIAL OF THE REGION IN THE STRUCTURE OF INTELLECTUAL CAPITAL. Abstract. The structure of intellectual capital based on the development of the theory of human capital in a digital economy is considered. A comparative assessment of the intellectual capital of the subjects of the Southern Federal District on the main components of human capital, as well as taking into account the indicator of the development of information and communication technologies, as one of the most important components of the intellectual capital of the digital economy.

KEYWORDS: educational potential, educational potential, human capital.

Рассмотрена структура интеллектуального капитала на основе развития теории человеческого капитала в условиях цифровой экономики. Проведена сравнительная оценка интеллектуального капитала субъектов Южного федерального округа по основным компонентам человеческого капитала, а также с учетом показателя развития информационно-коммуникационных технологий, как одного из важнейших составляющих интеллектуального капитала в условиях цифровой экономики.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: интеллектуальный капитал, образовательный потенциал, человеческий капитал.

Современное развитие науки и техники, применение высокотехнологичных и наукоемких технологий, повсеместное использование достижений передовой науки определило необходимость развития цифровой экономики, основанной на использовании интеллектуального капитала. В этих условиях именно интеллектуальный капитал становится важнейшим фактором эффективного социально-экономического развития регионов.

Исследованию интеллектуального капитала посвящены работы таких зарубежных авторов, как Т. Стюарта, Л. Эдвинссон, Э. Брукинг, Г. Беккер, Р. Рослендер и др. Основоположниками теории интеллектуального капитала в нашей стране являются Б.Б. Леонтьев и

В.Л. Иноземцев [1]. При этом в истории развития экономических учений понятие интеллектуального капитала всегда было неразрывно связано с понятием человеческого капитала.

В настоящее время существуют различные подходы к структуре интеллектуального капитала, как экономической категории. Исследования интеллектуального капитала проводятся на уровне отдельных хозяйствующих субъектов (предприятий и организаций), а также на уровне регионов и страны в целом и направлены соответственно на решение следующих задач [2]:

- определение и оценка реальной стоимости предприятия;
- решение проблем воспроизводства рабочей силы и образования.

Для каждого случая определяется и соответствующая структура интеллектуального капитала. Так, согласно классическому подходу интеллектуальный капитал предприятия – это сочетание человеческого капитала (знания, навыки, способности работников), организационного капитала (технология, система управления, патенты и т.п.) и потребительского капитала (отношения с заинтересованными сторонами, бренд, торговая марка, имидж и т.п.) [3]. Большое значение также приобретает деловая репутация (гудвилл).

Поскольку теория интеллектуального капитала получила свое развитие на основе теории человеческого капитала, то структурно интеллектуальный капитал региона и страны в целом включает в себя основные компоненты человеческого капитала территории, а именно: демографическую, образовательную, трудовую, научно-исследовательскую и социокультурную компоненту. При этом ключевым элементом формирования человеческого капитала в современных условиях является образовательный потенциал, как совокупность источников, ресурсов и возможностей, используемых в сфере образования в целях обеспечения эффективной профессиональной подготовки квалифицированных кадров [4].

Развитие информационно-коммуникационных технологий, связанных с появлением сети Интернет, платежных систем, системы электронных государственных услуг и т.п., привело к кардинальным изменениям в структуре интеллектуального капитала. Цифровая экономика, основанная на применении информационных технологий, постепенно заменяет экономику знаний. Происходит замещение физического труда интеллектуальным. Информационная составляющая становится основой системы управления знаниями. В связи с этим важнейшим фактором оценки

интеллектуального капитала становится уровень развития информационно-коммуникационных технологий [5].

Структура оценки интеллектуального капитала на основе компонент человеческого капитала по методике Гурбан И.А. [6] с учетом информационно-коммуникационной составляющей приведена в таблице 1.

Таблица 1 – Структурная систематизация показателей оценки интеллектуального капитала территорий

Составляющие ИК	Компоненты ЧК	Наименование показателя
Демографическая	Демографическая	Коэффициент естественного прироста населения
		Ожидаемая продолжительность жизни при рождении
		Суммарный коэффициент рождаемости
		Уровень заболеваемости населения
Образовательная	Образовательная	Удельная численность студентов, обучающихся по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих
		Удельная численность студентов, обучающихся по программам подготовки специалистов среднего звена
		Удельная численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры
		Удельный выпуск по программам подготовки специалистов среднего звена
		Удельный выпуск по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры
Трудовая	Трудовая	Уровень занятости
		Уровень безработицы
		Средняя заработная плата по отношению к прожиточному минимуму
Научно-инновационная	Научно-исследовательская	Количество организаций, выполнявших исследования и разработки
		Численность персонала, занятого исследованиями и разработками
		Удельная численность аспирантов
		Удельный выпуск аспирантов
		Удельная численность докторантов
		Удельный выпуск из докторантуры
		Финансирование научно-технических работ
		Затраты на исследования и разработки
		Число выданных патентов
Удельный вес объема инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции, %		

Составляющие ИК	Компоненты ЧК	Наименование показателя
Социокультурная	Социокультурная	Среднедушевой доход населения по отношению к прожиточному минимуму
		Среднегодовой размер назначенных месячных пенсий по отношению к прожиточному минимуму пенсионеров
		Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума
Информационно-коммуникационная	Цифровая*	Использование сети интернет в организациях
		Домашние хозяйства, имевшие доступ к сети интернет
		Число активных абонентов фиксированного доступа к сети Интернет
		Число активных абонентов мобильного доступа к сети Интернет
		Число абонентских устройств мобильной связи

Примечание. Согласно [6] цифровая компонента не включена в методику оценки человеческого капитала.

Как видно из таблицы 1, интеллектуальный и человеческий капитал территории структурно отличаются одной составляющей – информационно-коммуникационной. Это обусловлено тем, что важнейшим фактором развития цифровой экономики является формируемый на основе человеческого капитала интеллектуальный труд в совокупности с применением информационно-коммуникационных технологий.

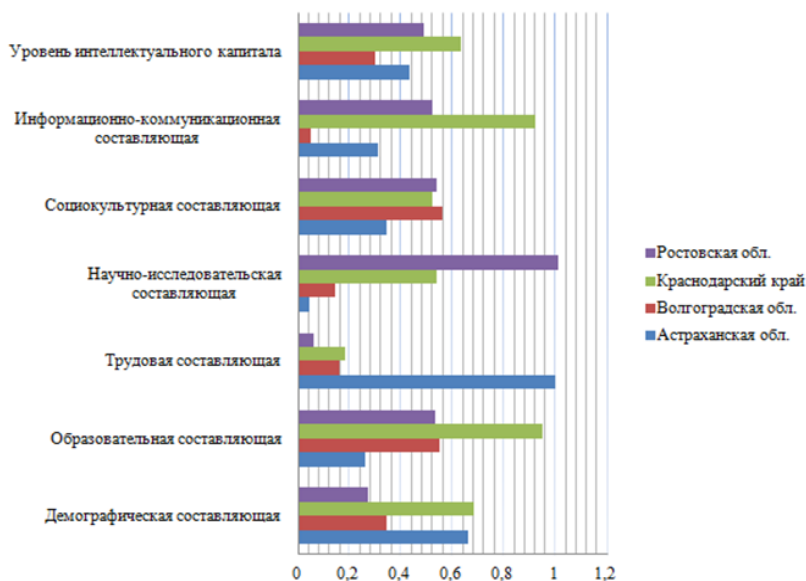
На основании предложенной методики по статистическим данным за 2017 год согласно [7-11] была проведена сравнительная оценка интеллектуального капитала следующих субъектов Южного федерального округа России: Астраханская, Волгоградская, Ростовская области и Краснодарский край. Результаты оценки приведены в таблице 2.

Таблица 2 – Оценка интеллектуального капитала территорий

Наименование показателя	Наименование субъекта			
	Астраханская обл.	Волгоградская обл.	Краснодарский край	Ростовская обл.
Демографическая составляющая	0,66	0,34	0,68	0,27
Образовательная составляющая	0,26	0,55	0,95	0,53
Трудовая составляющая	1,00	0,16	0,18	0,06
Научно-исследовательская составляющая	0,04	0,14	0,54	1,01

Наименование показателя	Наименование субъекта			
	Астраханская обл.	Волгоградская обл.	Краснодарский край	Ростовская обл.
Социокультурная составляющая	0,34	0,56	0,52	0,54
Информационно-коммуникационная составляющая	0,31	0,05	0,92	0,52
Уровень интеллектуального капитала	0,43	0,30	0,63	0,49

Графически полученные результаты представлены на рисунке.



Оценка интеллектуального капитала территорий

Результаты сравнительного исследования показали, что наиболее высокий уровень интеллектуального капитала наблюдается в Краснодарском крае, а наиболее низкий – в Волгоградской области. Ростовская область в данном сравнении занимает второе место, которое обусловлено, прежде всего, высоким уровнем научно-исследовательской составляющей. В целом высокий уровень интеллектуального капитала обусловлен высокими показателями по уровню образовательного, научно-исследовательского и информационно-коммуникационного потенциала. Активизация и интегра-

ция данных потенциалов обеспечит синергетический эффект повышения интеллектуального капитала региона.

Таким образом, в условиях перехода на цифровую экономику необходимо обеспечить развитие образовательной подсистемы, интегрированной с научно-производственной подсистемой при активном внедрении информационных технологий.

Направление дальнейших исследований будет связано с разработкой механизмов сетевого развития образовательного потенциала территорий на основе оценки его соответствия требованиям современного социально-экономического развития.

Литература:

1 Устинова Л.Н., Сиразетдинов Р.М., Матвеева Е.С. Интеллектуальный капитал: интерпретация и анализ // Экономический анализ: Теория и практика. – 2016. – № 7 (454). – С. 96–105.

2 Николаева Ю. Р., Шубина Е.А., Тайдаев Р.М. Управление интеллектуальным капиталом в условиях инновационной экономики // Социально-экономические явления и процессы. – 2015. – № 10. – С. 93–97.

3 Сильванович И. А. Интеллектуальный капитал и методики его оценки в условиях конкурентной среды хозяйствования // Труды БГТУ. – 2016, – № 7. – С. 347–350.

4 Сирая Г.С. Образовательный потенциал региона как компонента человеческого капитала // Материалы XX Всероссийской научной конференции (национальной с международным участием) «Модернизация российского общества: новые экономические ориентиры». 19–20 апреля 2019 г. – Таганрог: Изд-во ЧОУ ВО ТИУиЭ, 2019. – С.359-363.

5 Коречков Ю.В., Леженина Л.А. Информационный капитал как новая форма интеллектуального капитала в экономических моделях цифровой экономики // Вестник Евразийской науки, 2018 №3, <https://esj.today/PDF/53ECVN318.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

6 Гурбан И.А. Национальный человеческий капитал России: региональная дифференциация // Фундаментальные исследования. 2014. – № 5-5. – С. 1063-1069.

7 Российский статистический ежегодник. 2018: Стат. сб. / Федеральная служба государственной статистики. – Москва: Росстат, 2018 – 694 с.

8 Астраханская область в цифрах. 2017: краткий сборник / Терр. орган Фед. службы гос.статистики по Астраханской обл. и Республике Калмыкия– Астрахань: Астраханьстат, 2019 – 424 с.

9 Волгоградская область в цифрах. 2017 : краткий сб. / Терр. орган Фед. службы гос.статистики по Волгоград. обл. – Волгоград: Волгоградстат, 2018 – 374 с.

10 Краснодарский край в цифрах. 2017: Стат. сб. / Терр. орган Фед. службы гос.статистики по Краснодарской обл. и Республике Адыгея – Краснодар: Краснодарстат, 2018 – 306 с.

11. Ростовская область в цифрах. 2017: Стат. сб. / Терр. Орган Фед. службы гос.статистики по Ростовской обл. – Ростов-на Дону: Ростовстат, 2018 – 724 с.

УДК 336.14

П.П. Стефанович

*Белорусский государственный экономический университет
Республика Беларусь, Минск
obmolot90@gmail.com*

САЛЕРНО ОБ АНТИСОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ АРГУМЕНТАЦИИ МИЗЕСА И ХАЙЕКА

Stefanovich P.P. Belarus State Economic University, Republic of Belarus, Minsk.

SALERNO ON MISES' AND HAYEK'S ANTI-SOCIALIST ARGUMENT.

The article discusses the economic arguments of Mises and Hayek against socialism. Due to the fact that Salerno insists on the opposition of their arguments, the question is raised about the legitimacy of such opposition.

KEYWORDS: Austrian school of economics; socialism; economic calculation.

В статье рассматриваются экономические аргументы Мизеса и Хайека против социализма. В связи с тем, что Салерно настаивает на противопоставлении их аргументов, ставится вопрос о правомерности такого противопоставления.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: австрийская школа в экономической теории; социализм; экономический расчёт.

В 1935–1940 гг. профессор Лондонской школы экономики и политических наук Фридрих фон Хайек принимает участие в дискуссии о возможности экономического расчёта при социализме. Эта дискуссия была для него продолжением работы его наставника