

При хищении криптовалют осуществляется посягательство на два объекта: отношения в сфере компьютерной информации и отношения в сфере собственности. Таким образом, данное преступление следует квалифицировать по ст. 212 УК – хищение путем использования компьютерной техники.

4. Однако квалификация противоправного завладения криптовалютой в качестве хищения возможна лишь тогда, когда криптовалюта будет считаться объектом гражданских прав. Виды объектов гражданских прав указаны в ст. 128 Гражданского кодекса Республики Беларусь, и отнесение криптовалюты представляется возможным лишь к категории «иное имущество», которая в силу диспозитивности гражданского законодательства трактуется крайне широко. Этот подход уже реализован в Российской Федерации, где арбитражный апелляционный суд включил криптовалюту в конкурсную массу должника, признав ее «иным имуществом».

Таким образом, считаем необходимым квалифицировать хищение криптовалют как объект гражданского права по ст. 212 УК – хищение путем использования компьютерной техники.

***И.С. Широкий, М.В. Карась***

Филиал БГЭУ «Минский торговый колледж» (г. Минск)

#### ПРОБЛЕМА УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В ст. 13 Конституции Республики Беларусь говорится, что государство гарантирует всем равные возможности свободного использования способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Согласно ст. 1 Гражданского кодекса Республики Беларусь, предпринимательская деятельность – это самостоятельная деятельность физических и юридических лиц, осуществляемая ими в гражданском обороте от своего имени, на свой риск и под свою имущественную ответственность, и направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, от продажи вещей, произведенных, переработанных или приобретенных указанными лицами для продажи, а также от выполнения работ и оказания услуг, если эти работы и услуги предназначаются для реализации другим лицам и не используются для собственного потребления.

Что касается незаконной предпринимательской деятельности, то на данный момент государство связывает такую деятельность с профессиональной деятельностью, в основе которой заложен принцип систематического получения прибыли от выполнения работы и оказания услуг, однако осуществляемой с нарушением порядка регистрации или лицензирования.

Незаконная предпринимательская деятельность регулируется ст.ст. 12.7 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, а также ст. 233 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

В Законе Республики Беларусь от 05.01.2015 г. № 241-3 «О внесении дополнений и изменений в Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы Республики Беларусь, Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях и Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях» были введены изменения, и ст. 233 Уголовного кодекса Республики Беларусь была изложена в новой редакции.

Однако, установив уголовную ответственность за запрещенную деятельность, авторы законопроекта не указали, что под ней стоит понимать. При этом в законодательстве страны отсутствует определение понятия «запрещенная предпринимательская деятельность», а также список запрещенных видов предпринимательской деятельности. В современных экономических условиях такая статья является сдерживающим фактором развития

предпринимательства, т.к., по сути, декларирует что «всё что не разрешено напрямую, запрещено».

Основная цель деятельности, осуществляемой без государственной регистрации – это сокрытие доходов, поэтому оценивать такую деятельность необходимо как неуплату налогов в бюджет. В Уголовном законе уже присутствует правовая норма, предусматривающая ответственность за неуплату налогов – это ст. 243 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

При рассмотрении объективной стороны ст. 233 Уголовного кодекса Республики Беларусь помимо предпринимательской деятельности, осуществляемой без государственной регистрации, преступным деянием является предпринимательская деятельность, осуществляемая без специального разрешения (лицензии), когда такое разрешение (лицензия) обязательно, в настоящее время это деяние утратило свою актуальность.

Исходя из вышеизложенного, можно предложить декриминализировать ст. 233 из Уголовного кодекса Республики Беларусь, а также внести поправку в ст. 243 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

*П.И. Юшкевич*

УО «Военная академия Республики Беларусь» (г. Минск)

### УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАЁМНИЧЕСТВО

На рубеже XX–XXI вв. вызовом отношениям прочного мира стали вооруженные конфликты международного и немеждународного характера, обязательными участниками которых являются наемники. Наемничество совершается только при наличии прямого умысла. В связи с участвовавшими случаями использования наёмников в военных конфликтах, ООН в 1989 г. приняла Конвенцию о запрещении вербовки, использования, финансирования и обучения наёмников, которая вступила в силу в 2001 г. Наемничество запрещено и рядом других международных документов. На национальном уровне во многих странах существуют законы, запрещающие институт наёмничества. Уголовный кодекс Республики Беларусь (далее – УК) под наемничеством понимает участие на территории иностранного государства в вооруженных конфликтах, военных действиях лица, не входящего в состав вооруженных сил воюющих сторон и действующего в целях получения материального вознаграждения без уполномочия государства, гражданином которого оно является или на территории которого постоянно проживает (ст. 135). Ст. 361-3 УК Республики Беларусь за участие в вооруженном конфликте, военных действиях в качестве наемника предусмотрено ограничение свободы на срок от двух до пяти лет (для сравнения в России – от 3 до 7 лет); за вербовку, обучение, финансирование и использование наемников – лишение свободы на срок от пяти до десяти лет (в России – от четырех до восьми лет). Как видим, правовое осуждение наемничества в Беларуси более сурово.

Территориально к Беларуси самой «горячей точкой» в настоящее время является Украина. По данным Главного управления по борьбе с организованной преступностью и коррупцией МВД, в боях на Донбассе принимали участие 138 граждан Беларуси, 8 из которых погибли. В 2016 г. 16 материалов официальных проверок в отношении 24 человек были направлены из ГУБОПиК в Следственный комитет и Генеральную прокуратуру. В том же 2016 г. МВД Республики Беларусь подготовило еще 9 материалов в отношении 11 белорусских граждан, в том числе одного погибшего. Статистика МВД Республики Беларусь показывает, что на одного белоруса, который воюет на стороне Украины, приходится три белоруса на стороне Луганской и Донецкой народных республик. Служба безопасности Украины утверждает об установлении 28 граждан Беларуси, которые воевали в ЛДНР. В интервью газете «Советская Белоруссия» полковник милиции Н. Карпенков рассказал, что на причастность к наемничеству на территории Украины в настоящее время проверяются 734 белорусских гражданина и лица без гражданства, постоянно проживающих в Беларуси, из них установлено 188 чел., принимавших участие в боевых действиях. В 2017 г. возбуждено