

осуществлять такие операции, как создавать и размещать собственные токены в Республики Беларусь через резидента Парка высоких технологий, осуществляющего соответствующий вид деятельности. В свою очередь, физические лица наделены правом осуществлять такие операции, как майнинг, хранение токенов в виртуальных кошельках, обмен токенов на иные токены, их приобретение и т.п. Индивидуальные предприниматели вправе через резидента Парка высоких технологий, осуществляющего соответствующий вид деятельности, создавать и размещать собственные токены в Республике Беларусь и за рубежом.

Так же, Декрет № 8 предоставляет льготы и преференции участникам отношений, связанных с применением современных технологий.

Обращает на себя внимание тот факт, что в рамках представленного Декрета в обязательном порядке пройдет эксперимент на базе Парка высоких технологий с целью апробации новых правовых институтов на предмет возможности их имплементации в гражданское законодательство Республики Беларусь. Для обеспечения этого эксперимента резидентам Парка высоких технологий наделяются такими правами, как заключать между собой и (или) с третьими лицами договор конвертируемого займа, заключать между собой и (или) с третьими лицами соглашение о предоставлении опциона на заключение договора, осуществлять совершение и (или) исполнение сделок посредством смартконтракта и др.

Следовательно, уже можно говорить о перспективах нововведений в белорусском законодательстве, которые повлияют и на развитие экономики страны. Введение термина «цифровая экономика» и механизма ее правового регулирования позволит в ближайшем будущем привлечь венчурные инвестиции в страну, создать рабочие места и новые возможности для развития IT-индустрии и инновационных процессов в экономике.

***А.В. Ромашко***  
БГЭУ (г. Минск)

#### О ПРЕВЫШЕНИИ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

В уголовном праве существуют основания, исключаящие преступность деяния. К таким основаниям, в частности, относится необходимая оборона, право на которую закреплено в ст. 34 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК). Она заключается в защите от противоправного посягательства путем нанесения вреда злоумышленнику. Посягательство на жизнь – это всегда стрессовая ситуация, и обороняющееся лицо в момент совершения действий против него обычно испытывает глубокое душевное потрясение и волнение. В связи с этим оно не всегда в состоянии трезво оценить обстановку и избрать соразмерный способ обороны (хотя законодатель исходит из позиции нанесения как можно меньшего урона посягающему).

Суд при этом учитывает несоразмерность необходимой обороны и квалифицирует деяние подсудимого по ст. 143 УК. Приведем выдержку из определения судебной коллегии по уголовным делам областного суда: «обвиняемый П. вину в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 139 УК, не признал и показал, что 7 мая 2016 г. около 23 часов навещал своего знакомого С. На обратном пути на железнодорожной платформе станции к нему, угрожая убийством, подбежал ранее незнакомый Р. и нанес удар головой в нижнюю часть лица. За Р. бежали еще несколько человек, ранее находившиеся с последним на скамейке возле магазина. Не имея возможности убежать из-за болезни ног, опасаясь за свою жизнь и здоровье, он достал из пакета имевшийся при себе нож и, обороняясь от нападавшего, нанес ему удар ножом. Умысла на убийство потерпевшего он не имел. После этого он покинул место происшествия, удерживая в руке нож, который впоследствии выбросил». Изначально по данному делу подсудимый был осужден по ч. 1 ст. 139 УК. Впоследствии в суде апелляционной инстанции его действия были переквалифицированы по ст. 143 УК.

Однако, по нашему мнению, такое решение нельзя признать обоснованным и справедливым. Дело в том, что все происходило в темное время суток и в относительно безлюдном месте. На лицо, в отношении которого высказывались угрозы убийства, это оказывало дополнительный устрашающий фактор. В связи с этим и был избран такой способ обороны.

Ранее разъяснения о превышении пределов необходимой обороны были даны в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 16.08.1984 г. № 14 «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств». На наш взгляд, в данном Постановлении был дан довольно обширный перечень условий для оценки действий в качестве необходимой обороны.

Дела о преступлениях, совершенных в результате необходимой обороны, имеют свою специфику: лицо не может полностью себя контролировать и избирать необходимый вид защиты. Поэтому определение пределов необходимой обороны на практике достаточно затруднительно.

На основании вышеизложенного, при квалификации действий обороняющегося лица, предлагаем учитывать, кроме способа отражения посягательства и характера самого посягательства, также следующие условия:

- 1) физическое состояние и моральные качества обороняющегося;
- 2) численность злоумышленников;
- 3) обстановка, в которой лицо защищало себя (характер места, время суток);
- 4) состояние (например, алкогольное опьянение и т.д.) и характеристика нападавших.

**Я.В. Саврук**

УО «Академия МВД РБ» (г. Минск)

#### ЧЕСТЬ И ДОСТОИНСТВО ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

При осуществлении деятельности сотрудники органов внутренних дел осуществляют свои властно-распорядительные полномочия, что в большинстве случаев порождает недовольство граждан. В последние пятилетие за действиями сотрудников органов внутренних дел тщательно следят средства массовой информации и общественность. В связи с этим нанести ущерб чести и достоинству органам внутренних дел может не только гражданин, оскорбляющий сотрудника, но и сами милиционеры, в случае проявления своей некомпетентности, неопрятного внешнего вида и иных поступков, порочащих честь и достоинство всего министерства.

В свою очередь, за посягательство на честь и достоинство сотрудника органов внутренних дел предусмотрена повышенная ответственность, т.к. органы правопорядка являются лицом государства и их деловая репутация, престиж имеют особое значение для имиджа государства. Положения об ответственности за оскорбления сотрудника органов внутренних дел содержатся в ст. 23.5 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях и ст. 369 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

Рассматривая второй случай, а именно, когда сотрудник органов внутренних дел порочит имидж своего министерства, стоит обратиться к нормативным правовым актам, регламентирующим деятельность ОВД. В первую очередь, это Конституция Республики Беларусь; Закон Республики Беларусь от 17.07.2007 г. № 263-З «Об органах внутренних дел»; Приказ МВД от 04.03.2013 г. № 67 «Правила профессиональной этики сотрудников органов внутренних дел Республики Беларусь» (далее – Приказ МВД № 67). Однако при рассмотрении данного вопроса наибольший интерес вызывает Приказ МВД № 67, где содержится перечень обязанностей сотрудников ОВД, по поддержанию и укреплению общественного доверия, повышения качества выполнения возложенных задач на органы внутренних дел.