

конституционно-договорная модель федерализма, в частности, начинают заключаться договоры между центром и субъектами Российской Федерации. Следует отметить, что некоторые субъекты федерации считают, что заключенная Конституция, не достаточно полно регулирует правомочия данных субъектов, поэтому заключенные договоры в большей степени могут определить круг прав и обязанностей, как центра, так и субъектов федерации. К слову, в данный период было заключено около 50 такого рода договоров. В данный период времени административный договор нашел свое отражение при заключении контрактов для прохождения военной службы в Вооруженных силах Российской Федерации, а также при формировании администрации государственных объединений. Д.Н. Бахрах отмечает следующие виды административных договоров: договоры о компетенции; договоры в сфере управления государственной собственностью; договоры, обеспечивающие государственные нужды (именуемые в законодательстве государственными контрактами); контракты с военнослужащими, студентами, агентами спецслужб; финансовые и налоговые соглашения; договоры о взаимодействии, сотрудничестве; различного рода концессии и инвестиционные соглашения. Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, административный договор активно применяется в странах Западной Европы. В настоящий момент на законодательном уровне ни в Республике Беларусь, ни в Российской Федерации данный вид договора не нашел своего закрепления.

Е.С. Занько
БГЭУ (г. Минск)

К ВОПРОСУ О НЕПРАВОМЕРНОМ ПРИВЛЕЧЕНИИ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ИЗГОТОВЛЕНИЕ ЛИБО СБЫТ ПОДДЕЛЬНЫХ ПЛАТЕЖНЫХ СРЕДСТВ

Связь уголовного закона с другими отраслями права подтверждается целым рядом бланкетных норм. Данное обстоятельство требует исключительной выверенности и соответствия терминологии, используемой в диспозиции статей Особенной части Уголовного Кодекса Республики Беларусь (далее – УК) с нормами, содержащимися в иных отраслях законодательства. Однако в УК имеет место немалое число несоответствий и неточностей по данному вопросу.

Так, в ст. 222 УК «Изготовление либо сбыт поддельных платежных средств» предметом преступления являются платежные средства, которые не являются ценными бумагами. В перечне поддельных платежных средств, перечисленных в ст. 222 УК, названы поддельные банковские пластиковые карточки, чековые книжки, чеки. Вместе с тем, их отнесение уголовным законом к числу платежных средств не согласуется с банковским и гражданским законодательством.

Согласно ст. 144 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) чек и чековая книжка относятся к числу ценных бумаг. Поэтому, поддельный чек и чековая книжка не являются предметом преступления ст. 222 УК. В свою очередь, изготовление или сбыт ценных бумаг подлежат квалификации по ст. 221 УК «Изготовление, хранение либо сбыт поддельных денег или ценных бумаг».

В соответствии с Законом Республики Беларусь от 13.07.2012 г. № 416-З «О внесении дополнений и изменений в Банковский кодекс Республики Беларусь» понятие «банковская пластиковая карточка» заменено на «банковская платежная карточка». Согласно ст. 273 Банковского кодекса Республики Беларусь (далее – БК), банковская платежная карточка является платежным инструментом, поэтому поддельная банковская платежная карточка также не является предметом преступления, предусмотренного ст. 222 УК.

В диспозиции ст. 222 УК в качестве предмета выступают иные платежные средства, не являющиеся ценными бумагами. Согласно ст. 29 БК банкноты и монеты, выпущенные в обращение Национальным банком, являются единственным законным платежным средством

на территории Республики Беларусь. Использование на территории Республики Беларусь в качестве платежного средства иностранной валюты регламентируется Законом от 22.07.2003 г. № 226-З «О валютном регулировании и о валютном контроле». В свою очередь, изготовление или сбыт поддельной официальной денежной единицы Республики Беларусь и иностранной валюты подлежат квалификации по ст. 221 УК. Следовательно, иные поддельные платежные средства, не являющиеся ценными бумагами, не могут быть предметом преступления, предусмотренного ст. 222 УК.

В связи с тем, что поддельные банковские платежные карточки, чековые книжки, чеки и иные платежные средства, не являющиеся ценными бумагами, не относятся к предмету преступления, предусмотренного ст. 222 УК, то привлечение к уголовной ответственности по данной статье недопустимо и неправомерно.

Представляется, что существование ст. 222 УК в ее нынешнем виде не является целесообразным. В целях устранения противоречия необходимо выполнить следующее:

- 1) исключить термины «чек» и «чековая книжка» из ч. 1 ст. 222 УК;
- 2) заменить «банковская пластиковая карточка» на «банковская платежная карточка»;
- 3) заменить фразу «и иных платежных средств, не являющихся ценными бумагами» на «и иных платежных инструментов, не являющихся ценными бумагами»;
- 4) изменить название статьи на «Изготовление либо сбыт поддельных банковских платежных карт».

Е.С. Иосько
БГЭУ (г. Минск)

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАПРЕТА НА ПОСЕЩЕНИЕ ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНЫХ СООРУЖЕНИЙ

В связи с вступлением в силу Закона Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. № 131-З глава 6 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) дополнилась новым видом административного взыскания – административный запрет на посещение физкультурно-спортивных сооружений. Данный вид административного взыскания будет применяться в качестве дополнительного вида взыскания.

Указанный вид административного взыскания предусматривает временный административный запрет на посещение физкультурно-спортивных сооружений физическому лицу во время проведения спортивно-массовых мероприятий, спортивных соревнований, путем недопущения лиц, подвергнутых этому административному взысканию, на территорию физкультурно-спортивных сооружений либо выдворения их за пределы указанной территории, за совершение на территории физкультурно-спортивного сооружения во время проведения спортивно-массового мероприятия.

В ноябре 2018 г. указанный вид административного взыскания был впервые применен по отношению к 2-м болельщикам футбольного клуба «Динамо-Брест» за устроенное во время игры пиротехническое шоу. Срок запрета составил один год, также каждого болельщика оштрафовали на 6 базовых величин.

Конституционный Суд Республики Беларусь в своем решении от 10 июля 2018 г. № Р-1136/2018 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в некоторые кодексы Республики Беларусь» поддержал введение нового вида административного взыскания, и в то же время указал государственным органам и должностным лицам на необходимость выработки единообразного и сбалансированного подхода к его применению, исходя из предполагаемых целей применения взыскания.