

Как отмечает ряд авторов (С.И. Калашникова, И.И. Басецкий, О.Н. Здрок, Т.С. Таранова, Е.И. Носырева, И.А. Бельская, В.С. Каменков и др.) появление этих способов было обусловлено: во-первых кризисом судебной системы стран общей системы права (США, Великобритания и др.), во-вторых распространением концепции «социального правосудия», суть которой в том, что деятельность судебной системы и уполномоченных органов в ней рассматривается как средство укрепления власти элиты применяющей правовые нормы чуждые социуму. При этом в указанной теории отмечается, что монополизация механизма разрешения споров лишает большинство людей права влияния на процесс урегулирования конфликтов, а также не позволяет им самим приобретать навыки общественного управления.

В качестве средства борьбы со сложившимся положением предлагается создание общественных институтов урегулирования споров альтернативных существующей судебной системе. Так, например, в начале XX в. США возникло противостояние между образовавшимися профсоюзами и работодателями. Подобная ситуация была разрешена путем использования в качестве нейтрального посредника – Министерства труда США. После этого в 1947 г. был создан специальный федеральный орган – Федеральная служба США по медиации и примирительным процедурам. И впервые был употреблен термин «медиация». И хотя эта форма еще не имела характера самостоятельной процедуры, тем не менее именно она была в основе дальнейшего развития института.

При этом можно утверждать, что медиация оформилась в самостоятельную процедуру с середины 70-х гг. XX в. после того как в 1981 г. два профессора Гарвардской школы права Р. Фишер и У. Юри опубликовали результаты своих научных исследований описывающих особый метод ведения переговоров и базовые принципы переговорного процесса. Согласно этому «гарвардскому методу» при урегулировании спора стороны совместно и без состязательности сами решают общую для них проблему, руководствуясь как объективными стандартами, так и своими собственными интересами и потребностями. С тех пор медиация получила активное развитие в качестве процедуры особым образом организованных переговоров сторон с участием нейтрального посредника (медиатора), деятельность которого направлена на управление переговорами по определенным правилам.

В настоящее время медиация стала утрачивать свой «альтернативный» характер, чаще рассматриваться как самостоятельный способ урегулирования споров наравне с судебным процессом. И в ее развитии складывается два основных направления: 1) медиация – как самостоятельный механизм урегулирования споров, существующий вместе с традиционными способами защиты прав (вне юрисдикционной системы); 2) медиация – как механизм реализации основных полномочий компетентных органов (внутри юрисдикционной системы).

М.А. Кольцов
БГЭУ (г. Минск)

ОХРАНА АВТОРСКОГО ПРАВА В ТЕЛЕВЕЩАНИИ: МЕЖДУНАРОДНЫЙ АСПЕКТ

Во внутригосударственных правовых системах вопросы охраны авторского права в телевидении затрагиваются в связи с авторским правомочием – правом на передачу в эфир.

В Законе Республики Беларусь от 17.05.2011 г. № 262-З «Об авторском праве и смежных правах» передача в эфир сходно с понятием эфирное вещание и определяется как передача без использования провода и кабеля звуков и (или) изображений для приема публикой, включая передачу через спутник.

В свою очередь основу международно-правовой охраны авторского права в телевидении составляет Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. (вступила в силу для Республики Беларусь 12 декабря 1997 г.; далее – Бернская конвенция).

Если обратиться к ст. 2 Бернской конвенции, то можно определить категории тех произведений, которые используются в телевещании. По телевидению могут транслироваться: лекции, обращения, проповеди и другие произведения. При этом переводы, адаптации, музыкальные аранжировки и другие переделки литературного или художественного произведения охраняются наравне с оригинальными произведениями, без ущерба правам автора оригинального произведения. Охрана, предоставляемая Бернской конвенцией, не распространяется на новости дня или на различные события, имеющие характер простой пресс-информации.

Между тем стоит отметить, что ст. 2 Бернской конвенции в значительной степени применима к телевещанию и предусматривает имущественные права авторов. Однако не все права, предусмотренные ею, применимы в области телевещания, учитывая его технические особенности. Основопологающим имущественным правом является право на передачу в эфир (ст. 11^{bis} Бернской конвенции).

Вместе с тем Европейское соглашение об обмене программами телевизионных фильмов (далее – Соглашение), принятое 15 декабря 1958 г., регламентирует использование телевизионных фильмов за границей. Все визуальные или звуковые и визуальные записи, предназначенные для телевизионной передачи, считаются телевизионными фильмами в значении Соглашения. Телерадиовещательные организации считаются производителями, если они берут на себя инициативу и ответственность за производство телевизионного фильма. При этом телерадиовещательная организация имеет право разрешить использование телевизионных передач, телевизионных фильмов, производителем которых она является, в других государствах, которые являются сторонами Соглашения. При этом Соглашение урегулировало право использования телевизионных фильмов. В то же время Бернская конвенция не выделяет отдельно право использования, в ряде статей говорится о «пользовании правами».

В Республике Беларусь отношения, связанные с авторским правом в телевещании, регулируются Законом Республики Беларусь от 17.05.2011 г. № 262-З «Об авторском праве и смежных правах». Закон реципировал основные положения Бернской конвенции, к примеру такое, как срок действия авторского права на протяжении жизни автора и пятидесяти лет после его смерти.

В основу международной охраны авторского права в телевидении положено правомочие автора – право на сообщение для всеобщего сведения, предусмотренное подп. «i» п. 1 ст. 11^{bis} Бернской конвенции, с учетом положений ст. 8 Договора Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву. Можно утверждать, что в рамках комплексного института международно-правовой охраны интеллектуальной собственности складывается субинститут международно-правовой охраны интеллектуальной собственности при использовании телекоммуникаций. Однако вопрос его формирования требует отдельного рассмотрения с учетом международно-правовых норм авторского права, смежных прав, а также регулирования промышленной собственности.

А.А. Кошман

Могилёвский институт МВД (г. Могилев)

К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ СОЗДАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СОЮЗОВ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНАХ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Современный этап развития государства характеризуется повышенными требованиями к правоохранительным органам. Интенсивность их деятельности, трудоемкость выполнения функций, высокий уровень психологических и физических нагрузок обостряют проблему надлежащего кадрового обеспечения, обуславливая необходимость поиска эффективных способов социально-правовой защиты сотрудников