

которые с интересом пишут об актуальных на тот момент проблемах имущественных правах граждан.

Следующим этапом развития правовой мысли является конец XX в., и выпадает он на распад СССР. 90-е гг. XX в. характеризуются сменой политических принципов, а также пересмотром всех основополагающих идей, лежащих в основе деятельности граждан. Можно отметить работу В.В. Витрянского «Защита имущественных прав предпринимателей» (1992 г.). В его работе предпринята попытка комплексного анализа гражданско-правовых средств защиты прав участников имущественного оборота.

На современном этапе основная масса доктрин, посвященных вопросам изучения имущественных прав, представлена в виде научных статей. Особое внимание уделено договору об отчуждении исключительного права и лицензионному договору. В частности, можно отметить, что для этих договоров более подходит конструкция реального договора.

В Республике Беларусь теоретически и практически проблемы имущественных прав не стали предметом отдельного научного исследования. Авторы лишь мельком затрагивают данную правовую категорию при рассмотрении объектов гражданских прав, зачастую даже не давая определение категории «имущественные права».

Таким образом, проанализировав имущественные права путем анализа взглядов ученых различных эпох, можно сделать вывод. С течением времени понимание имущественных прав менялось. Дело в том, что за последнее столетие объем имущественных прав в гражданском праве значительно увеличился и приобретает все большую актуальность. В связи с этим многие положения становятся темами дискуссий и обретают теоретический характер. Поэтому изучение имущественных прав на данный момент имеет огромные перспективы в современной юриспруденции.

А.А. Дашкевич, А.А. Бевз

УО «Военная академия Республики Беларусь» (г. Минск)

СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

В законодательстве Республики Беларусь закреплены следующие способы защиты авторских прав: изъятие материальных объектов, с помощью которых было нарушено право, а также объектов, образовавшихся в результате нарушения; требование возместить убытки; требование выплатить компенсацию в размере от десяти до пятидесяти тысяч базовых величин в зависимости от данной судом квалификации нарушения; обязательная публикация о допущенном нарушении с указанием обладателя нарушенного права

Перечисленные способы чаще всего используются на практике ввиду отсутствия специального нормативного правового акта. Действие Закона Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» распространяется на сеть Интернет. Исключительное право автора позволяет последнему решать, каким способом использовать его творение, лишая при этом всех остальных лиц права притязания на него.

Само по себе право автора на размещение произведения в Интернете не указано в качестве способа реализации автором своего исключительного права. Подразумевается, что такое использование является частным случаем «иногочасного сообщения произведения для всеобщего сведения».

В соответствии со ст. 32 Закона Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» сеть Интернет подпадает под определение «места, открытого для свободного посещения», однако предоставляет возможность для использования произведения, что делает контроль над реализацией авторских прав весьма затрудненным.

Исходя из вышесказанного, разработка единого нормативного правового акта, который исчерпывающим образом регулировал бы отношения, существующие в глобальной Сети способствовало решению данной проблемы. Актуальным в этой связи является опыт зарубежных государств. Так, п.1 пар. 97 (а) Закона Германии «Об авторском праве и

смежных правах» обязывает потерпевшего до обращения в суд поставить нарушителя в известность о своих намерениях защищать нарушенное авторское право. Такая мера представляет собой последнюю попытку внесудебного урегулирования конфликта.

Кроме того, широко используется в законодательстве многих стран (Франция, Великобритания, Ирландия, Новая Зеландия, Южная Корея) модель «страйк-аута», или «дифференцированного ответа», при которой нарушитель в первый раз получает предупреждение, а при повторном нарушении включается механизм штрафных санкций.

Действенной, в частности, оказывается такая мера, как запрет доступа в Интернет на определённый срок.

Примером же консолидированного акта в рассматриваемой сфере является Закон США «Об авторском праве в цифровую эпоху» 1998 г. Следует заметить, что секция 512 Закона США ограничивает личную ответственность провайдеров за нарушения, имеющие место в их сети, но в то же время обязывает их создать систему, с помощью которой возможно отключать неоднократных нарушителей авторских прав от глобальной сети.

Таким образом, для гарантии обеспечения прав авторов в условиях современности необходимо точечное регулирование отношений в сети Интернет.

Точное определение условий использования материалов, размещённых в Сети, а также совершенствование способов защиты авторских прав на основе зарубежного опыта представляется важным и необходимым шагом на пути улучшения правового регулирования области авторского права, приобретающего всё большее значение в постиндустриальную эпоху правления информации.

Н.О. Демьянёнок
БИП (г. Могилев)

КЛОНИРОВАНИЕ ЧЕЛОВЕКА КАК ЧАСТНОПРАВОВАЯ КАТЕГОРИЯ

На сегодняшний день с развитием общества возникают новые технологии, наука не стоит на месте, она развивается, а сам механизм усложняется и видоизменяется. Еще 20 лет назад население земли не знало о тех новых изобретениях, которые сейчас используются в обыденной, повседневной жизни человека. Так, спустя десятилетия нанотехнологии, наука о существовании искусственного интеллекта и многое другое создало немало проблемных вопросов, которыми сейчас занимаются не только инженеры, ученые, но и медики, а также юристы.

Одной из таких проблем, является проблема клонирования, в том числе проблема клонирования человека, в частности. Сейчас о клонировании можно уже говорить как о свершившемся факте. Достаточно вспомнить ставшую знаменитой на весь мир овечку Долли, клонированной в 1996 г.

Реакция практикующих юристов в различных странах на открытие метода клонирования и перспективу применения этого метода к человеку, была очень неоднозначной. С одной стороны, большинством правоведов и государственных деятелей данная технология была оценена как посягательство на человеческое достоинство. С другой, предлагаемые пути правового урегулирования этой проблемы, а также реально предпринимаемые шаги в этом направлении свидетельствовали о некоторой противоречивости такой позиции.

Сам термин «клонирование» обозначает точное воспроизведение, какого-то объекта неопределенное число раз. Объекты, получаемые в результате этого действия, называются «клонами». Под клонированием человека понимается возможность создать клон человека, который будет воспроизводить человека-донора не только внешне, но и на генетическом уровне.

Так, например, в США сенатор-республиканец Д. Марчи предложил законодательно отнести клонирование людей к категории правонарушений. Президент Б. Клинтон запретил