

ность протекает в трех основных сферах: экологической, экономической и социальной можно предложить следующий общий показатель:

$$ISC = f(S, Ec, Eco),$$

где ISC — индекс интеллектуализации социального капитала; S, Ec, Eco — агрегированная оценка соответственно социальных, экономических и экологических факторов интеллектуальной составляющей инновационного развития.

*И.В. Щитникова, канд. экон. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

ОСОБЕННОСТИ РАСЧЕТА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЛИКВИДНОСТИ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

В современных кризисных условиях хозяйствования на предприятиях промышленности наибольший удельный вес в составе оборотных средств составляют производственные запасы — 26,5 % (из них готовая продукция — 9,4 %, затраты в незавершенном производстве — 5,8 %, денежные средства, расчеты и прочие оборотные активы — 44,6 %), остальное — дебиторская задолженность, товары отгруженные, финансовые вложения и др.

Учитывая, что состав оборотных средств характеризуется производственными запасами и оборотными средствами в сфере обращения, коэффициенты их оборачиваемости должны определяться по каждому из этих слагаемых. При оценке финансового состояния наиболее значимым является коэффициент оборачиваемости оборотных средств в сфере обращения. Именно в этом показателе реализуется оборачиваемость производственных запасов, с одной стороны, и оборачиваемость оборотных средств в сфере обращения — с другой.

Оборотные активы в сфере обращения обеспечивают денежными средствами краткосрочные обязательства. Поэтому при расчете коэффициента текущей ликвидности ($Kт.л$) последний может быть скорректирован на соотношение оборачиваемости оборотных средств, находящихся в сфере обращения, и оборачиваемости краткосрочных обязательств:

$$Kт. л = \frac{Оо. \cdot Коб. о}{Ок. \cdot Коб. к} > 1, = 1, < 1$$

где $Оо.$ — средние остатки оборотных средств в сфере обращения, р.; $Ок.$ — средние остатки краткосрочных обязательств, р.; $Коб.о$ — коэффициент оборачиваемости оборотных средств, используемых в сфере обращения; $Коб.к$ — коэффициент оборачиваемости краткосрочных обязательств.

Сложившиеся в последние годы взаимные неплатежи привели к тому, что многие организации перенесли на такую систему расчетов за реализуемую продукцию, при которой перечисленные авансы за покупаемую продукцию, выполняемые работы и оказываемые услуги использу-

ются для вкладов на депозитных счетах под проценты в течение нескольких месяцев. Продукция отгружается гораздо позже. Такой подход к использованию оборотных активов не способствует ускорению их оборачиваемости и повышению деловой активности организации.

*Л. Юозайтене
Шяуляйский университет (Литва)*

КОРПОРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ: ВЗАИМОСВЯЗЬ ДОЛЖНОСТЕЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ И ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА КОМПАНИИ

Проблема. Качество и эффективность корпоративного управления в стране определяют традиции бизнеса, законы и структура собственности. Одним из главных вопросов является создание органов управления корпорации и полномочие каждого из них, т.е. создание архитектуры корпоративного управления. Эти проблемы вызывают широкие дискуссии среди ученых многих стран и влияют на интенсивность экономических процессов стран.

Цель исследования. Определить корпоративную практику в Литве и других странах, выяснив, какие схемы корпоративного управления применяются при установлении функций и полномочий председателя совета директоров и генерального директора компании, т.е. отделены или совмещены эти должности.

Правильное решение этого вопроса влияет на экономические результаты компании, увеличивает уровень прозрачности и надежности деятельности и тем самым помогает избежать конфликтов из-за несоответствия интересов. Научные дискуссии по этому вопросу показывают широкий спектр возможных решений. В разных странах результаты проведенных научных исследований по вопросу отделения или совмещения должностей председателя совета директоров и генерального директора различаются, это обусловлено разными экономическими, историческими, социальными условиями и традициями бизнеса. Многие авторы утверждают, что отделение должностей председателя совета директоров и генерального директора является экономически целесообразным и правильным управленческим решением, поскольку помогает разделить ответственность между лицами. Председатель совета директоров отвечает за контроль деятельности администрации и отстаивает интересы акционеров, а генеральный директор управляет текущей деятельностью компании. В случае если этим занимается одно лицо, совету трудно критически оценить результаты деятельности администрации и выразить свое мнение. Это уменьшает прозрачность деятельности компании и увеличивает возможность директору скрывать информацию от совета и тем самым отсутствует контроль его деятельности. Сторонники идеи совмещения этих должностей утверждают, что при отделении функций трудно определить виновных и установить ответственность за

235

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.
□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□. □□□□□□□□□□.