

выявление тенденций и возможностей развития таких угроз; формирование механизмов и мер финансово-экономической политики и институциональных преобразований, нейтрализующих или смягчающих воздействие негативных факторов; определение объектов, предметов, параметров контроля за обеспечением экономической безопасности банковской системы Республики Беларусь. В свою очередь, повышение стабильности банковской системы должно происходить и через мероприятия по улучшению общих макроэкономических факторов: повышение общего доверия к банковской системе и привлечение в нее средств населения; возвращение средств в банковскую систему из теневого сектора экономики; повышение стабильности и доверия к национальной валюте; уменьшение налогового давления.

*Е.С. Быков, аспирант  
БГЭУ (Минск)*

### **КОЭФИЦИЕНТ МОНЕТИЗАЦИИ И СКОРОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ ДЕНЕГ: НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ**

Основное уравнение количественной теории денег —  $MV = PY$ . Иногда под  $PY$  понимается объем ВВП, что представляется неоправданным: с одной стороны, ВВП может создаваться и без участия денег, с другой — движение денежных средств может осуществляться и вне создания ВВП, что делает соотношение оборота денег с ВВП некорректным. Объем ВВП, созданный без участия денег, можно приблизительно оценить в сопоставлении с объемами задолженностей, которые хоть и погашаются в итоге, но существуют в динамике. Это означает, что в динамике часть ВВП всегда создается без прямого участия денег.

Существует большое количество исследований, в которых показана прямая зависимость между величиной монетизации экономики ( $K_m$ ) и уровнем экономического развития страны и обратная — между монетизацией и темпами инфляции. Однако в этих исследованиях зачастую изучается вопрос о том, как темпы инфляции и уровень экономического развития влияют на монетизацию экономики. В то же время вопрос мог бы быть поставлен иначе: как на эти категории влияет монетизация экономики?

Часто  $K_m$  явно или неявно рассматривается исследователем в виде некой производной величины от скорости обращения денег, и изучению подвергается именно последний показатель.  $K_m$  действительно в арифметическом смысле является обратной величиной скорости обращения денег, однако с экономической точки зрения утверждать это не всегда было бы полностью правильным. Как уже было отмечено выше, не всегда корректно соотносить ВВП и обращение денег. В то же время расчет  $K_m$ , т.е. соотношение размера денежной массы с ВВП, оправдан, и повышение этого показателя должно являться одной из целей деятельности

денежных властей. А значит, определять коэффициент монетизации и скорость обращения денег (по крайней мере в трансформационных экономиках) в качестве обратных показателей не всегда корректно. Более того, возможны ситуации, когда и монетизация, и скорость денежного обращения растут одновременно: например, появление денег в тех сделках, которые ранее осуществлялись без них и приводили к росту задолженности, вызывает рост монетизации экономики и может при этом сопровождаться ростом числа сделок и ростом скорости обращения денег, так как осуществлять сделки с расчетами в деньгах проще, чем сделки без них.

Кроме того, расчет общей скорости обращения всей денежной массы по формуле  $V = \text{ВВП} / M$  не всегда оправдан. Так, например, какова скорость обращения денежной массы в экономике, монетизация которой составила величину более 100 % (Швейцария, Япония) или 200 % (Гонконг, Китай)? Считать, что в Гонконге денежная масса обернулась за год 0,5 раза или полностью обернулась только за 2 года, является арифметически верным, но экономически малосодержательным, так как понятно, что имеет смысл изучать движение не всей соотношенной с ВВП денежной массы, а ее отдельных элементов. Не следует также соотносить низкие агрегаты, например МО, со всем ВВП, считая, что наличные деньги приняли участие в его создании. Правильнее выделять промежуточные агрегаты или отказаться от агрегатного учета денежной массы вообще, введя другую форму ее группировки.

С нашей точки зрения, коэффициент монетизации корректно рассматривать не столько в качестве вторичной величины, производной от скорости обращения денег, сколько в качестве самостоятельного интегрального институционального показателя, характеризующего уровень доверия населения к национальной валюте, степень развития банковского сектора, развитости денежного обращения. Следовательно, необходимо иметь в виду, что изменение институциональных условий может вызвать изменение монетизации экономики и уже в качестве производного спровоцировать инфляцию, дороговизну кредита и др.

*Т.И. Василевская, канд. экон. наук  
БГЭУ (Минск)*

## **ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ТРАНСПОРТНОЙ ОТРАСЛИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Транспортная отрасль занимает особое место в народнохозяйственном балансе любого государства, так как именно она обеспечивает соединение производства и потребления валового продукта. Мировой наукой доказано, что развитие транспортной системы должно опережать рост валового продукта, поскольку только при наличии резервов транс-