

действующий пытался выгодно использовать ситуацию за счет своего контрагента и действовал заведомо нечестно или несправедливо. К тому же, данный принцип используется в настоящий момент времени. Однако, в процессе исторического развития обновляется, обогащается и конкретизируется.

Д.Э. Апресян

Филиал БГЭУ «Минский
торговый колледж» (г. Минск)

ИСТОРИЧЕСКИЕ ТРАДИЦИИ В РАЗРЕШЕНИИ КОНФЛИКТОВ И ИХ ОТРАЖЕНИЕ В ПРАВЕ

Согласно теории эволюции в результате естественного отбора и борьбы за существование выживает сильнейший. В мире живой природы сильнейшим признается наиболее приспособленный. При этом рядом мыслителей высказывается обоснованное предположение о том, что первым способом разрешения конфликтов и споров в человеческом сообществе было силовое противостояние которое, как правило, приводило к ответным насильственным действиям еще большей разрушительной силы. Это не способствовало выживанию, а лишь гибели всех спорщиков. Как отмечает Д.Л. Давыденко, процедуры примирения на ранних стадиях развития человечества функционировали «в тени насилия». Со временем в качестве регуляторов общественных отношений начали возникать обычаи, исполнение которых гарантировалось авторитетом старейшины рода. Был выработан механизм самозащиты – принцип равного воздаяния за ущерб «око за око» (принцип талиона). В связи с этим начала активно развиваться кровная месть, что приводило к новому витку насилия и истребления родов. Однако вопросы установления размера наказания все чаще становились предметом переговоров, и в итоге это привело к развитию мер по ограничению кровной мести. Эти меры включали условия обязательных переговоров о компенсации и примирении. Для решения общих вопросов об условиях примирения возникла практика народных собраний и заключения договоров о мире. Так и сформировались правила урегулирования конфликтов, ставшие основой «обычного права». В дальнейшем в обществе формируется миротворческая власть: вожди – они же примирители, посредники, арбитры. Из вышесказанного следует, что именно способность человечества к мирным способам разрешения конфликтов способствовала его выживанию и развитию.

В современном обществе общая тенденция развития международных отношений характеризуется приоритетом мирных способов разрешения споров. Так, во Всеобщей декларации прав человека и Уставе ООН закреплены права человека и принципы мирного разрешения споров. Декларация о правах человека рассматривает восстание против тирании и угнетения человека как вынужденное последнее средство, к которому возможно прибегнуть, если исчерпаны все иные мирные способы.

Принципы мирного разрешения споров по своему содержанию тесно связаны с принципом неприменения силы и угрозы силой. В общем виде данный принцип сформулирован в Уставе ООН: «Все члены Организации Объединенных Наций разрешают свои споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир, безопасность и справедливость» (п. 3 ст. 2). К мирным средствам разрешения споров в данном международном документе относят переговоры, обследование, посредничество, примирение, арбитраж, судебное разбирательство, обращение сторон по своему выбору к региональным органам и соглашениям, а также консультациям, «добрым услугам» и др.

На настоящем этапе выживание человеческого сообщества находится в тесной взаимосвязи со способностью отказаться от первобытного культа возмездия и господства силы, осуществить переход к современным методам урегулирования конфликтов, которые

основаны на стремлении сторон учесть при принятии решения интересы всех сторон (сотрудничество); добровольном отказе от насильственного подавления (уступка и приспособление); завершении конфликта частичными уступками сторон (компромисс).

К.А. Базылева
МИТСО (г. Минск)

ПРАВОВЫЕ ПОДХОДЫ К ПОНИМАНИЮ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

В теории конституционного права существуют различные подходы к пониманию местного самоуправления, среди которых можно выделить научные и законодательные.

В научной литературе не существует единого мнения по вопросу понимания местного самоуправления. В основном спор касается двойственной природы местного самоуправления. Так, А.С. Прудников отмечает, что одна группа ученых утверждает, что в местном самоуправлении сочетаются государственное и общественное. Другие считают, что местное самоуправление фактически является частью государственной власти. Третья группа ученых считает, что местное самоуправление нельзя считать государственной властью, а необходимо понимать в качестве самостоятельного уровня публичной власти в государстве.

В свою очередь, в законодательстве тоже нет единого понимания местного самоуправления, исходя из особенностей той или иной правовой системы. Так, в соответствии со ст. 3 Европейской Хартии местного самоуправления от 15 октября 1985 г. «под местным самоуправлением понимается право и способность органов местного самоуправления регламентировать значительную часть публичных дел и управлять ею, действуя в рамках закона, в соответствии со своей компетенцией и в интересах местного населения», где претворение в жизнь интересов населения является главной задачей местного самоуправления.

Белорусский законодатель иначе подходит к пониманию местного самоуправления. Так, в соответствии со ст. 1 Закона Республики Беларусь от 4 января 2010 г. «О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь» «местное самоуправление – форма организации и деятельности населения, проживающего на соответствующей территории для самостоятельного решения непосредственно или через избираемые им органы социальных, экономических и политических вопросов местного значения исходя из общегосударственных интересов и интересов граждан, особенностей развития административно-территориальных единиц на основе собственной материально-финансовой базы и привлеченных средств», где общегосударственные интересы ставятся не только в одну строку с интересами населения, но и перед ними, отдавая им приоритет, о чем также свидетельствуют принципы гражданского права.

Таким образом, в теории конституционного права можно выделить два подхода к пониманию местного самоуправления: научный и законодательный. Представители первого подхода не приходят к единообразному мнению о роли государства в деятельности местного самоуправления, из чего и вытекают различные трактовки данного термина. Второй подход представлен в международном праве и национальном законодательстве.

Согласно ст. 8 Конституции Республики Беларусь, Республика Беларусь признает приоритет общепризнанных принципов международного права и обеспечивает соответствие им законодательства. Однако, исходя из сравнения ст. 3 Европейской Хартии местного управления и ст. 1 Закона Республики Беларусь «О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь», можно резюмировать, что понимание местного самоуправления в международном праве существенно отличается от национального понимания местного самоуправления.