

органов. Для эффективного взаимодействия государства и бизнеса необходимо, чтобы решения, принимаемые в результате их диалога, были обязательными к исполнению.

Таким образом, оптимальным решением рассмотренной проблемы видится строгий учет решений общественно-консультативных советов при разработке нормативных правовых актов, регулирующих предпринимательскую сферу, а также изучение вопроса о целесообразности закрепления их правового статуса в едином нормативном правовом акте.

**Э.Ю. Анциферова**  
БГУ (г. Минск)

## АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ НАЧАЛА ПРИНЦИПА ДОБРОСОВЕСТНОСТИ

Важное значение в системе аксиологических основ права имеют нормы – принципы права, которые воплощают подлинно гуманистические идеалы и общечеловеческие ценности. Их содержание по мере развития правовой культуры расширяется, при этом ряд принципов остается неизменным со времён римского права. Принципы права определяют общую направленность, высокое качество и эффективность правореализующей практики в любом цивилизованном обществе. Поэтому большое значение имеет объективное и всестороннее изучение данного феномена в историческом контексте.

Принцип добросовестности являлся основным принципом в римском праве. Он отображает систему ценностей, свойственных обществу. Благодаря правотворческой деятельности римских правоведов впервые было отмечено, что добросовестность субъекта в обязательствах требует поощрения и защиты. Римские преторы были уполномочены разрешать споры, которые не укладывались в рамки негибкого, архаичного гражданского права, руководствуясь принципом «доброй совести» (*bona fides*). Так, Павел отмечает, что «добросовестность предоставляет владельцу столько же, сколько истина в той мере, в которой этому не препятствует закон». Соответственно, в данном случае принцип добросовестности выступает как способность служить целью и средством для удовлетворения справедливых интересов граждан и общества в целом.

М. Бартошек интерпретировал римское понятие добросовестности (*bona fides*) как «собственную честность и доверие к чужой честности, верность данному слову, нравственная обязанность всех людей выполнять свое обязательство, в чем бы оно ни выражалось». В свою очередь, Е.В. Вавилин указывает на существенное значение критерия добросовестности в Древнем Риме в случаях недобросовестности действий субъекта правоотношений, такому субъекту будет отказано в защите его прав. Следовательно, подобный дуализм понимания добросовестности (*bona fides*) указывает на моральные характеристики личности: обязанность проявлять внимание и полагаться на чью-либо верность, доверяться.

Добросовестность выступала, как требование не пользоваться в правоотношениях предосудительными выгодами, исключать обман, принуждение при заключении и исполнении соглашений. В книге 18 Титуле I «О заключении договора покупки и о совершаемых между покупателем и продавцом договорах, и какие вещи не могут быть продаваемы» указано, что «продавец обязан отвечать за отсутствие в его действиях злого умысла; поступает со злым умыслом не только продавец, который выражается неявно в целях введения в обман, но и продавец, который коварно скрывает что-либо». Тем самым норма указывает на добросовестность продавца при заключении договора купли-продажи. Ценность права состоит также в его способности быть выразителем идеи добросовестности.

Таким образом, необходимо отметить тот факт, что на данных примерах можно проследить закрепление добросовестности как ценностное фундаментальное основание человеческого общежития. Римское право стало основой для развития нормы – принципа добросовестности. Категория добросовестность в римском праве приобрела правообразующее значение, так как была одним из критериев всех действий, где

действующий пытался выгодно использовать ситуацию за счет своего контрагента и действовал заведомо нечестно или несправедливо. К тому же, данный принцип используется в настоящий момент времени. Однако, в процессе исторического развития обновляется, обогащается и конкретизируется.

*Д.Э. Апресян*  
Филиал БГЭУ «Минский  
торговый колледж» (г. Минск)

## ИСТОРИЧЕСКИЕ ТРАДИЦИИ В РАЗРЕШЕНИИ КОНФЛИКТОВ И ИХ ОТРАЖЕНИЕ В ПРАВЕ

Согласно теории эволюции в результате естественного отбора и борьбы за существование выживает сильнейший. В мире живой природы сильнейшим признается наиболее приспособленный. При этом рядом мыслителей высказывается обоснованное предположение о том, что первым способом разрешения конфликтов и споров в человеческом сообществе было силовое противостояние которое, как правило, приводило к ответным насильственным действиям еще большей разрушительной силы. Это не способствовало выживанию, а лишь гибели всех спорщиков. Как отмечает Д.Л. Давыденко, процедуры примирения на ранних стадиях развития человечества функционировали «в тени насилия». Со временем в качестве регуляторов общественных отношений начали возникать обычаи, исполнение которых гарантировалось авторитетом старейшины рода. Был выработан механизм самозащиты – принцип равного воздаяния за ущерб «око за око» (принцип талиона). В связи с этим начала активно развиваться кровная месть, что приводило к новому витку насилия и истребления родов. Однако вопросы установления размера наказания все чаще становились предметом переговоров, и в итоге это привело к развитию мер по ограничению кровной мести. Эти меры включали условия обязательных переговоров о компенсации и примирении. Для решения общих вопросов об условиях примирения возникла практика народных собраний и заключения договоров о мире. Так и сформировались правила урегулирования конфликтов, ставшие основой «обычного права». В дальнейшем в обществе формируется миротворческая власть: вожди – они же примирители, посредники, арбитры. Из вышесказанного следует, что именно способность человечества к мирным способам разрешения конфликтов способствовала его выживанию и развитию.

В современном обществе общая тенденция развития международных отношений характеризуется приоритетом мирных способов разрешения споров. Так, во Всеобщей декларации прав человека и Уставе ООН закреплены права человека и принципы мирного разрешения споров. Декларация о правах человека рассматривает восстание против тирании и угнетения человека как вынужденное последнее средство, к которому возможно прибегнуть, если исчерпаны все иные мирные способы.

Принципы мирного разрешения споров по своему содержанию тесно связаны с принципом неприменения силы и угрозы силой. В общем виде данный принцип сформулирован в Уставе ООН: «Все члены Организации Объединенных Наций разрешают свои споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир, безопасность и справедливость» (п. 3 ст. 2). К мирным средствам разрешения споров в данном международном документе относят переговоры, обследование, посредничество, примирение, арбитраж, судебное разбирательство, обращение сторон по своему выбору к региональным органам и соглашениям, а также консультациям, «добрым услугам» и др.

На настоящем этапе выживание человеческого сообщества находится в тесной взаимосвязи со способностью отказаться от первобытного культа возмездия и господства силы, осуществить переход к современным методам урегулирования конфликтов, которые