

рицательной динамики ВВП. В Российской Федерации в это время еще продолжалось сокращение объемов валового продукта. Украина и вовсе смогла остановить падение лишь четыре года спустя.

Выстроенную модель управления экономикой в Беларуси не вполне оправданно трактуют в качестве социалистической. Характерные для советского периода административные рычаги управления сочетаются в ней с кейнсианскими механизмами рыночного опосредованного регулирования. Классикой кейнсианства можно считать используемые белорусским правительством инструменты управления: государственные инвестиции, субсидиарность, стимулирование спроса, активную политику доходов, дефицитный бюджет.

Четверть выпускаемой в Беларуси промышленной продукции идет на экспорт (35,7 % — в машиностроении, 1,4 % — в черной металлургии, 53,7 % — в химической промышленности). Для сравнения, восточноевропейским странам (за редким исключением) не удастся масштабно реализовывать на внешнем рынке указанную группу товаров. Откровением для многих может явиться тот факт, что Беларусь относится к числу самых торговоориентированных государств современного мира. Торговля составляет в белорусской экономике 65,3 % уровня ВВП.

Принципиальные различия между Беларусью и Россией прослеживаются по структуре хозяйственной организации. Белорусская модель более близка к идеалу «физической экономики». В ее хозяйственной структуре более весомое долевое значение имеют отрасли реального сектора экономики. Не в акцентирование ли на реальное производство следует искать основы белорусского «экономического чуда»?

Экономическая политика Республики Беларусь в наибольшей степени среди всех бывших республик СССР соответствует нормативам социального гуманизма. Она имеет самый высокий темп роста заработной платы в СНГ. Уровень бедности в республике наименьший на всем постсоветском пространстве. Минимизирован (по отношению к мировым показателям) уровень безработицы.

Реформы на постсоциалистическом пространстве не эффективны по причине невыполнения продекларированных самими реформаторами главных целевых установок. Реформы приобрели в деформированной ими ценностно-целевой иерархии самостоятельное значение. В итоге они не только не оказались инструментом экономического развития, но стали его препятствием.

*С.М. Кунявская, канд. экон. наук, доцент
БГЭУ(Минск)*

ОБРАЗОВАНИЕ И УРОВЕНЬ ЖИЗНИ

Одной из причин обострения кризисных проявлений, торможения модернизационных процессов, нацеленных на повышение конкурентоспособности экономики Беларуси, является крайне неблагоприятное состояние отечественного образования и науки.

С глубоким сожалением приходится признавать, что интеллектуальный труд и знания в Беларуси слабо востребованы. Ученый, учитель, врач, инженер, работники сферы культуры и искусства, другие профессиональные группы поставлены в унижительное положение низкой моральной и материальной оценки их труда. В нынешнюю «эпоху перемен» фактически утрачена состоятельность отечественной науки (как минимум прикладной) и образования (как минимум социально-экономического и гуманитарного).

Нет необходимости доказывать, что получение высшего образования — фактор, влияющий на качество и уровень жизни домохозяйств. Оно выступает и как адаптационный ресурс в случае изменения жизненной ситуации, обеспечивая, в частности, возможность вертикальной мобильности. Общее и особенно профессиональное образование обеспечивает людям возможности более полной реализации способностей, что при прочих условиях способствует их занятости и материальному благополучию.

Статистика показывает, что среднедушевой доход в домохозяйствах повышается по мере роста уровня образования их членов. В домохозяйствах, имеющих в своем составе лиц с профессиональным образованием, среднедушевые доходы на одного человека выше, нежели в домохозяйствах, имеющих в своем составе лиц без профессионального образования.

Заработная плата специалистов с высшим образованием не соответствует их вкладу в обеспечение развития нашей страны. Результаты сравнительного анализа нормативной и фактической заработной платы свидетельствуют о том, что труд работников высшей квалификации, в том числе формирующих модернизационный потенциал страны, оплачивается неадекватно низко.

Высшее профессиональное образование должно быть доступным для способной молодежи. Бюджетное финансирование в пределах конкурентоспособных по мировым меркам образовательных стандартов призвано обеспечить прошедшим конкурсные отборы молодым людям получение полностью бесплатного первого высшего профессионального образования.

В развитии высшего профессионального образования следует исходить из следующего принципа: бюджетное финансирование государственных вузов должно поддерживать абитуриентов, подтвердивших свои знания в конкурсном отборе. Платное высшее образование в государственных вузах надо сделать дополнительным к бесплатному. На платные места в государственные вузы следовало бы принимать строго в соответствии с набранными баллами только не прошедших конкурсный отбор на бюджетное обучение.

Развивая платное высшее профессиональное образование, государство не считает с тем, что большинство домохозяйств, нацеленных на то, чтобы дать его своим детям, либо не имеют необходимых средств, либо направляют имеющиеся в ущерб удовлетворения первоочередных потребностей.

Результаты обследования малоимущих домохозяйств свидетельствуют, что невысокий уровень образования является одной из причин их низких доходов.

Очевидно, государству необходимо проводить политику повышения денежных доходов населения и обеспечения социальных гарантий. Для молодежи из домохозяйств с низким уровнем доходов, не прошедшей конкурсный отбор в государственные вузы, принятой на коммерческие места и подтвердившей хорошие знания и способности, следовало бы ввести государственные гарантии их перевода на обучение за счет средств бюджетов. Это могло бы стать одной из мер по повышению доступности высшего профессионального образования.

*М.П. Лециловская, канд. экон. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

ФАКТОРЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ И ИХ СОДЕРЖАНИЕ

Понятие эффективности может иметь разное содержание в зависимости от того, какую сферу хозяйственной деятельности анализируем, т.е. производство, потребление, группу субъектов хозяйствования (отдельные организационные единицы или целые секторы производства) или общественную форму хозяйствования (государственные и кооперативные предприятия или единоличные хозяйства). Эффективность хозяйствования следует рассматривать двояко: с точки зрения хозяйствующему субъекту и с общественной точки зрения.

Соотношение между количеством производимых продуктов, т.е. производственными результатами, и количеством использованных в производственном процессе факторов производства, т.е. издержками, является основным показателем эффективности хозяйствования. Это может выражать либо производительность издержек, т.е. показывать, сколько продукции получается с единицы суммированных затрат производительных факторов, и также характеризовать емкость издержек, т.е. показывать, сколько затрат производительных факторов необходимо, чтобы произвести единицу продукции.

Эффективность хозяйствования можно также анализировать, относя друг к другу прирост издержек производственных факторов. Такое соотношение выражает крайнюю производительность издержек либо крайнюю емкость затрат производства. Оценка эффективности верна в том случае, если относятся друг к другу полные производственные результаты и полные издержки производственных факторов или их прирост. Только тогда возможно объективное измерение совершенной и конечной производительности издержек или емкости затрат производства. На практике слишком часто оценивается эффективность частично, относя друг к другу обычно полные производственные результаты и неполные издержки факторов производства (или их прирост). Показателями частичной эффективности являются коэффициенты производи-