

ТАМОЖЕННАЯ СТОИМОСТЬ КАК ЭЛЕМЕНТ ТАМОЖЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ЕАЭС

Ю.С. Пантюк*

Рассмотрены теоретические и правовые основы функционирования института таможенной стоимости в таможенной деятельности. Проведена комплексная оценка применения системы контроля таможенной стоимости в практической деятельности. Выявлены проблемы использования таможенной стоимости в Республике Беларусь, предложены практические рекомендации по повышению эффективности функционирования данного инструмента.

Ключевые слова: таможенная стоимость, таможенный контроль, ЕАЭС, международная торговля, внешнеэкономическая деятельность.

JEL-классификация: F15, F18, G28, H21, K42.

Материал поступил 4.04.2019 г.

Актуальность исследования детерминирована необходимостью совершенствования механизма контроля таможенной стоимости для поддержания равной среды для участников внешнеэкономической деятельности (далее – ВЭД) и недопущения недобросовестной конкуренции, вызванной манипуляциями с таможенной стоимостью.

Целью статьи является обоснование основных направлений совершенствования таможенного контроля с использованием системы контроля таможенной стоимости.

Степень исследования темы в научных работах низкая: в учебной литературе вопрос о таможенной стоимости товаров рассматривается во взаимосвязи с таможенными пошлинами; работы ряда ученых, занимающихся проблематикой, связанной с управлением процессом определения и контроля таможенной стоимости, имеют либо преимущественно теоретический, либо глубоко прикладной характер и недостаточно учитывают требования объективно сложившейся глобализации и интеграции мирового сообщества. Это не позволяет непосредственно применить результаты их исследований для совершенствования управления процессом определения и контроля таможенной стоимости.

Таможенная стоимость: содержание и цели определения в системе регулирования внешней торговли

В условиях значительных колебаний конъюнктуры мирового рынка государство использует механизм, оказывающий влияние на товарные цены в сфере обращения для выполнения закона стоимости, – таможенную службу и соответствующие методы, которыми она добивается выполнения закона стоимости – меры тарифного и нетарифного регулирования (Турбан, 2018). Основу таких мер составляет стоимость товаров, которая существует в превращенной форме в виде цен производства и рыночных цен, выступающих в процессе ВЭД под различными названиями.

Определим таможенную стоимость как расчетную цену товара, отражающую величину реальной или абстрактной цены сделки с оцениваемым, идентичным оцениваемому или однородным с оцениваемым товаром, функциональным назначением которой является формирование стоимостной основы для осуществления государством мер регулирования ВЭД.

В общем понимании таможенная стоимость представляет собой алгебраическое выражение, содержащее в себе основу, до-

* Пантюк Юлия Сергеевна (julia.pantjuk@mail.ru), магистр экономики, старший инспектор Минской центральной таможни (г. Минск, Беларусь).

полнительные начисления и вычеты в зависимости от избранного метода определения таможенной стоимости и применения условия поставки согласно Инкотермс. Содержание каждого из компонентов, образующих структуру таможенной стоимости, зависит от направления перемещения оцениваемых товаров и метода определения таможенной стоимости.

От правильности определения таможенной стоимости зависит объем и полнота поступления в государственный бюджет сумм таможенных платежей, а также действенность таможенного регулирования в целом.

Функционально таможенная стоимость используется в качестве расчетной базы для исчисления таможенных платежей (таможенной пошлины по адвалорным и комбинированным ставкам, акцизов в случае их установления в процентных ставках, а также налога на добавленную стоимость, взимаемого при ввозе товаров). В качестве дополнительных сфер ее прямого или косвенного применения можно выделить ведение статистики внешней торговли и специальной таможенной статистики, формирование платежного баланса государства, а также применение иных мер государственного регулирования ВЭД, связанных с таможенной стоимостью товара, включая осуществление валютного контроля, применение нетарифных мер государственного регулирования торгово-экономических отношений (квотирования, лицензирования) (Турбан, Пантюк, 2017).

Конечным результатом использования рассматриваемой категории является оказание непосредственного влияния на конъюнктуру товарного рынка:

- обеспечение всем участникам ВЭД равных конкурентных условий и равного права по уплате таможенных платежей, поскольку законодательством предусмотрен единый порядок исчисления таможенной стоимости и ее структура;

- проведение протекционистской политики по отношению к отечественным производителям, в том числе за счет использования антидемпинговых мер;

- формирование уровня цен в стране.

Следовательно, контроль таможенной стоимости выполняет регулируемую фун-

кцию, а сам процесс таможенной оценки может рассматриваться в качестве одного из элементов таможенного администрирования. Путем установления механизма определения таможенной стоимости государство косвенно оказывает регулирующее воздействие на ВЭД.

На основании сравнительного анализа механизма определения таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) и вывозимых с таможенной территории ЕАЭС, можно отметить, что определение таможенной стоимости ввозимых товаров представляется более трудоемким по сравнению с аналогичным порядком для вывозимых товаров, что объясняется зависимостью структуры и величины подлежащих к уплате таможенных платежей от направления перемещения товаров. Это объясняется отсутствием предусмотренных таможенным законодательством ЕАЭС ставок вывозных таможенных пошлин в отношении перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС товаров, за исключением отдельных категорий, установленных на национальном уровне, а также закреплением на уровне национального законодательства государств – членов ЕАЭС перечня таможенных процедур при помещении товаров, под которые таможенная стоимость не определяется и не заявляется, если в отношении таких товаров не установлена адвалорная или комбинированная ставка вывозной таможенной пошлины.

Анализ практики администрирования таможенной стоимости как инструмента таможенного регулирования

Анализ сложившихся тенденций в институте таможенной стоимости на территории Республики Беларусь позволил выявить:

- планомерное сокращение числа деклараций на товары с корректировкой таможенной стоимости;

- низкую долю доначисленных таможенных платежей по случаям внесения изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары в части таможенной стоимости, что свидетельствует о превентивной функции и правоохранитель-

ной направленности механизма контроля таможенной стоимости;

- постепенное развитие системы таможенного контроля на стадию после выпуска товаров;
- уменьшение числа случаев внесения изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары в части таможенной стоимости, признанных судом незаконными, что может косвенно свидетельствовать в том числе о повышении уровня обоснованности принимаемых должностными лицами таможенных органов решений по таможенной стоимости;
- эффективность проводимых должностными лицами таможенных органов Республики Беларусь операций таможенного контроля;
- расширение практики досудебной системы разрешения споров между участниками ВЭД и таможенными органами Республики Беларусь;
- тенденцию преимущественного использования метода 1 в практике импорта товаров субъектами ВЭД.

Проблемы использования таможенной стоимости как инструмента таможенного администрирования на современном этапе

Анализ правоприменительной практики функционирования института таможенной стоимости в Республике Беларусь позволяет выделить ряд проблем его применения, наличие которых не позволяет выйти на качественно новый уровень проведения таможенного контроля.

1. Необходимость совершенствования механизма контроля таможенной стоимости.

Важность данного направления таможенного контроля обусловлена структурой Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза (далее – ЕТТ ЕАЭС). Отмечаем, что в большинстве случаев ставки сформированы в виде адвалорных, которые рассчитываются как установ-

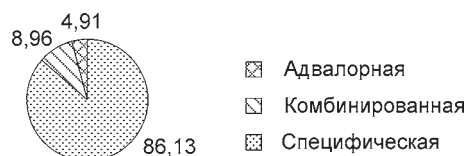


Рис. 1. Структура Единого таможенного тарифа ЕАЭС, %

Источник. Авторская разработка на основании Единого таможенного тарифа ЕАЭС.

ленная доля в процентах от таможенной стоимости товаров (рис. 1).

В этом ключе необходимо отметить, что объем взимаемых ввозных таможенных пошлин государствами – членами ЕАЭС и доля такого платежа в налоговых поступлениях позволяет сделать вывод о преимущественно фискальной направленности таможенного регулирования (табл. 1).

Контроль таможенной стоимости перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС товаров осуществляется таможенными органами с использованием системы управления анализа и управления рисками (далее – СУР).

В таможенной деятельности имеет место формирование соответствующих про-

Таблица 1

Основные результаты деятельности таможенных администраций, 2017–2018 гг.

Параметры	Государства – члены ЕАЭС				
	Республика Беларусь	Республика Казахстан	Российская Федерация	Республика Армения	Кыргызская Республика
Доля таможенных пошлин в налоговых поступлениях, %	22,379	49,900	54,100	15,500	48,200
Основная функция таможенного регулирования	Фискальная				
Количество оформленных деклараций в год, тыс. шт.					
импортные	632,000	271,232	2921,048	98,115	78,514
экспортные	513,300	75,662	1536,005	28,785	15,486

Источник. Авторская разработка на основе Закона Республики Беларусь «О республиканском бюджете на 2018 год»; Годового отчета 2017–2018 Всемирной таможенной организации.

филей и индикаторов риска путем установления контрольного значения таможенной стоимости, используемой СУР при сравнении с заявляемой декларантом таможенной стоимостью. Необходимо заметить, что установление контрольных уровней на отдельные товары не означает, что таможенный орган принимает их заявленную таможенную стоимость лишь при условии, что ее величина выше контрольного уровня; такие уровни используются исключительно в качестве индикатора риска: если таможенная стоимость ниже установленного уровня – проводится документальный контроль на этапе до выпуска товара, выше – упрощенная схема проведения таможенного контроля.

На первый взгляд, это очень простая и рациональная система контроля таможенной стоимости. Но в ней видна четкая направленность на борьбу только с занижением таможенной стоимости (Цыкунов, Головкова, 2010. С. 136). С другой стороны, доля таких платежей незначительна в общем объеме взимаемых таможенных платежей, что свидетельствует о преимущественном превентивном характере рассматриваемого контрольного механизма. При этом в сферу практической деятельности таможенных органов не входит анализ возможности совершения иных видов нарушений, связанных с неверным определением таможенной стоимости, таких как ее завышение, влияние на таможенную стоимость трансфертного ценообразования и др.

По нашему мнению, такой подход является методологически узконаправленным, а также практически недостаточно эффективным с точки зрения охвата случаев возможных правонарушений.

Подобная практика порождает две основные проблемы: во-первых, создаются возможности для недостоверного декларирования и занижения таможенной стоимости товаров, реальная цена которых выше профиля риска; во-вторых, возникают дополнительные административные барьеры для участников ВЭД при таможенном декларировании товаров, цена которых ниже профиля риска.

Такие контрольные значения устанавливаются в отношении наиболее платеже-

емких товаров, т. е. ввоз которых дает существенный объем таможенных платежей. Если цена единицы товара ниже контрольного значения, считается, что в отношении данного товара выявлен индикатор риска недостоверного декларирования таможенной стоимости.

Практическая реализация принципов таможенного контроля демонстрирует некоторые различия в зависимости от государства – члена ЕАЭС. В качестве подтверждения данного факта можно привести решение Высшего Евразийского Экономического Совета от 16 октября 2015 г. № 22 «О некоторых вопросах, связанных с присоединением Республики Казахстан к Всемирной торговой организации», утвердившее перечень товарных позиций, по которым в отношении товаров, включенных в перечень, проводится работа по выработке согласованных экономически обоснованных индикаторов риска и мер по минимизации риска, а также формирование на их основе профилей риска. Принятие данного нормативного акта свидетельствует о наличии различий в национальных механизмах контроля таможенной стоимости и необходимости обеспечения единообразного подхода во всех государствах – членах ЕАЭС по наиболее чувствительным товарным позициям.

Поскольку подходы к контролю таможенной стоимости характерны для всех государств – членов ЕАЭС, возможны негативные последствия: единая таможенная территория и возможность осуществления таможенного декларирования товаров в любой из стран обуславливает возможность выбора лучших условий (фактически страны) для совершения таможенных операций (Цыкунов, 2011. С. 105). В данном ключе необходимо отметить, что в настоящее время таможенными органами государств – членов ЕАЭС проводится работа по унификации подходов к таможенному контролю для цели установления равных условий для участников ВЭД при таможенном декларировании.

Для решения данной проблемы возможно совершенствование закрепленного в статье 325 Таможенного кодекса ЕАЭС механизма, основанного на принципе применения принудительных мер в случае обоснованного риска возможности нарушения

таможенного законодательства из предположения соразмерности средств для проведения контроля и гипотетического объема вреда в случае наступления рискованного события¹.

2. Недостоверное декларирование таможенной стоимости при перемещении товаров через таможенную территорию ЕАЭС. В рамках данной проблемы рассматривается ситуация таможенного декларирования товара, когда импортер намеренно искажает сведения о стоимости сделки, иных расходах, а также сведений по ее осуществлению.

Проанализируем объем товаров, потенциально возможный к импорту с недостоверным таможенным декларированием в части таможенной стоимости. Определим такой объем как разницу между товарами, ввозимыми из стран, образующих с каждым из государств – членом ЕАЭС зону свободной торговли, и импортируемыми товарами из иных стран. Республика Армения и Кыргызская Республика не учитываются в анализе ввиду вступления дан-

ных стран в ЕАЭС в 2015 г., что оказывает негативное влияние на репрезентативность получаемых данных.

В табл. 2 приведен удельный вес импорта из стран, входящих в зону свободной торговли с государствами – членами ЕАЭС, в общем объеме импорта для Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации. Как видно, страны существенно отличаются по этому показателю.

Анализируя данные, представленные выше, можно резюмировать, что ставки ЕТГ ЕАЭС распространяются на следующую долю товаров, ввозимых без использования тарифных преференций, в среднем:

- для Республики Беларусь – в отношении 39,42% импортируемых товаров;
- для Республики Казахстан – в отношении 87,78% импортируемых товаров;
- для Российской Федерации – в отношении 95,52% импортируемых товаров.

Резкое увеличение показателя в 2016 г. обусловлено вступлением в силу 1 января 2016 г. Указа Президента Российской Федерации от 16 декабря 2015 года № 628 «О приостановлении Российской Федерацией действия Договора о зоне свободной торговли в отношении Украины».

Таким образом, наибольшую актуальность рассматриваемая проблема может иметь в Российской Федерации, наименее значимую – в Республике Беларусь.

Таблица 2

Удельный вес импорта из стран, образующих с государствами – членами ЕАЭС зону свободной торговли, в общем объеме импорта, 2013–2017 гг., %

Страна	2013	2014	2015	2016	2017
Республика Беларусь	59,02	60,29	61,11	60,41	62,06
Республика Казахстан	14,37	12,45	11,58	11,25	11,46
Российская Федерация	6,78	5,13	5,17	2,64	2,70

Источник. Авторская разработка на основе данных Национального статистического комитета Республики Беларусь*, **, Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан***, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации****.

* Импорт товаров в Республику Беларусь по отдельным странам вне СНГ. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. URL: http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/solialnaya-sfera/pravonarusheniya/godovye-dannye_7/prestupnost-v-respublike-belarus/

** Импорт товаров в Республику Беларусь по странам СНГ. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. URL: http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/solialnaya-sfera/pravonarusheniya/godovye-dannye_7/prestupnost-v-respublike-belarus/

*** Статистика внешней и взаимной торговли. Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан. URL: http://kgd.gov.kz/ru/exp_trade_files

**** Импорт в Россию. Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. URL: <http://ru-stat.com/date-M201710-201810/RU/import/world/>

Рассмотрим основные характеристики недостоверного декларирования таможенной стоимости для определения вектора необходимых совершенствований в механизме определения и контроля таможенной стоимости. Существует две основные разновидности таких манипуляций: занижение таможенной стоимости товаров и, соответственно, ее завышение.

Актуальность проблемы занижения таможенной стоимости товаров обусловлена наибольшим распространением данного варианта неверного определения таможенной стоимости в таможенной практике. Занижение таможенной стоимости при импорте приводит к искажению регулятивного механизма таможенно-тарифного регулирования и, как следствие, недобросовестной ценовой конкуренции, выводу налоговой базы за пределы государства, недополучению платежей в государственный бюджет.

С другой стороны, существует проблема завышения таможенной стоимости. Поскольку таможенная стоимость также является основой для контроля за репатриацией валютной выручки и вывозом средств в уплату за импортируемые товары, завышение таможенной стоимости позволяет незаконно и бесконтрольно вывозить капиталы за рубеж. Помимо этого, отечественные филиалы иностранных фирм, а также размещаемые на территории Союза совместные предприятия могут умышленно завышать стоимость ввозимых на территорию ЕАЭС сырья, материалов, комплектующих, используемых при производстве товаров на его территории, снижая налогооблагаемую базу налога на прибыль и способствуя уменьшению поступлений в государственный бюджет стран – участниц ЕАЭС (Цыкунов, Головкова, 2010. С. 138).

Целесообразность недостоверного декларирования таможенной стоимости определяется прежде всего величиной ставки таможенной пошлины и ее видом: при адвалорной ставке сумма таможенной пошлины прямо зависит от таможенной стоимости; при специфической ставке таможенная стоимость не влияет на сумму таможенной пошлины; комбинированная ставка влияет частично, но поскольку адвалорная составляющая комби-

нированной ставки применяется для дорогих товаров, при анализе структуры таможенного тарифа в контексте возможного завышения таможенной стоимости нужно учитывать именно адвалорные составляющие комбинированных ставок, приравнивая их к адвалорным ставкам.

Результаты анализа структуры ЕТТ ЕАЭС приведены на рис. 2.

Таким образом, общая доля низких ставок, которые делают завышение таможенной стоимости экономически целесообразным, составляет 80,42%, промежуточных – 16,91%, высоких, в отношении которых завышение таможенной стоимости маловероятно, – всего 2,67%. Результаты анализа наглядно показывают, что структура ЕТТ ЕАЭС благоприятна к неверному определению таможенной стоимости именно путем ее завышения, так как это экономически выгодно в отношении большинства товаров. Вместе с тем, по мере снижения уровня тарифной защиты, такого рода нарушения будут становиться все более экономически выгодными. В то же время в отношении занижения таможенной стоимости можно сделать вывод, что доля «пригодных» ставок составляет около 19,58% (в расчет принимались ставки более 10%).

Повышение эффективности контроля таможенной стоимости является необходимым условием совершенствования механизма таможенного регулирования. При существующей методике таможенной оценки наличие эффективных механизмов контроля объективно необходимо вследствие высокой вероятности заявления недостоверных сведений о таможенной стоимости, что

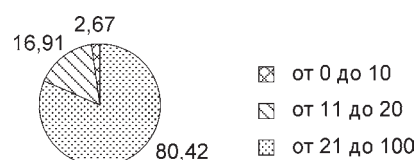


Рис. 2. Структура адвалорных ставок и адвалорных составляющих специфических ставок Единого таможенного тарифа ЕАЭС, %

Источник. Авторская разработка на основе данных Единого таможенного тарифа ЕАЭС.

предопределяет необходимость модернизации механизма таможенного контроля.

С учетом специфики недостоверного декларирования таможенной стоимости как вида правонарушения, а также способов его совершения необходимо обеспечение смещения приоритетов в деятельности таможенных органов по направлению контроля таможенной стоимости из области методологии и документального контроля в область контроля за достоверностью сведений. Принимая во внимание существующие возможности для выявления, пресечения и доказывания фактов занижения таможенной стоимости, возможно расширение деятельности таможенных служб в области международного сотрудничества.

3. Отсутствие регулирования в системе контроля за трансфертным ценообразованием. Регулирование вопросов трансфертного ценообразования в целях определения налоговой базы в настоящее время не входит в сферу регулирования таможенного законодательства.

Трансфертное ценообразование напрямую связано с манипулированием расходами, доходами и затратами между взаимосвязанными лицами способами, отличными от тех, которые были бы использованы в операциях, совершенных в нормальных рыночных условиях, с целью получения налоговой выгоды.

Вследствие вышеизложенного возникает необходимость ограничения возможностей участников ВЭД по установлению цен сделок для целей исчисления таможенных платежей, налоговая база которых искажается вследствие ценового манипулирования. При этом сам процесс коммерческого внешнеторгового ценообразования не является объектом такого регулирования, вмешательство государства происходит лишь на этапе заявления налоговой базы таможенных платежей, основой которой служит таможенная стоимость товара, перемещаемого через таможенную границу.

В ЕАЭС в целях осуществления таможенного контроля за трансфертным ценообразованием используется исчерпывающий перечень признаков взаимосвязанности сторон, заимствованный из Соглаше-

ния о применении ст. VII ГАТТ. Данный подход имеет ряд существенных недостатков, основной из которых заключается в том, что при установлении полного перечня критериев объективно не могут быть полностью учтены все признаки взаимосвязанности участников ВЭД.

В целях оптимизации взаимодействия таможенных органов и участников ВЭД, связанного с вопросом использования при исчислении таможенных платежей цен внешнеторговых сделок между взаимосвязанными лицами, целесообразно предусмотреть возможность заключения между участниками ВЭД и таможенными органами предварительных соглашений о ценообразовании для целей налогообложения.

Институт соглашений о ценообразовании широко используется в международной практике и позволяет взаимосвязанным лицам до совершения контролируемых сделок заключить с таможенными органами соглашения, в которых фиксируются методы определения соответствия цен сделок рыночным ценам. Цель подобных соглашений – предварительное определение трансфертных цен и обоснование их величины с использованием установленных законодательством методов.

Ключевым фактором эффективности данных мер должно стать обеспечение детально регламентированной и прозрачной процедуры принятия соглашений, порядка взаимодействия между таможенными органами, участниками ВЭД и иными заинтересованными лицами.

4. Перекос системы распределения сумм ввозных таможенных пошлин, специальных, антидемпинговых и компенсационных пошлин, взимаемых таможенными органами государств – членов ЕАЭС. Проблемным моментом является ситуация, сложившаяся в сфере распределения сумм ввозных таможенных пошлин, специальных, антидемпинговых и компенсационных пошлин, взимаемых таможенными органами государств – членов ЕАЭС. Значительное отклонение фактических значений от установленных нормативов требует пересмотра последних для обеспечения заинтересованности в результатах контроля таможенной стоимости.

5. Необходимость создания условий для формирования доверительных и партнерских отношений таможенных органов с отечественным бизнес-сообществом. Создание взаимовыгодной платформы для сотрудничества позволило бы сократить количество потенциальных рисков ситуаций, минимизировать ресурсные убытки, пресекать незаконные действия участников ВЭД на ранней стадии².

В рамках данного направления таможенными органами последовательно, начиная с 2006 года, проводится работа по заключению Меморандумов о взаимопонимании с крупными мировыми производителями товаров³. К настоящему времени заключено порядка 100 Меморандумов о взаимопонимании.

Указанные соглашения подразумевают предоставление зарубежными производителями ввозимой в Республику Беларусь продукции информации, используемой при контроле таможенной стоимости и подтверждающей заявленные сведения о ней.

При проведении таможенного контроля с использованием информации, предоставленной в рамках Меморандумов о взаимопонимании, как правило, не проводится углубленный контроль таможенной стоимости на этапе до выпуска товаров, при этом таможенные органы Республики Беларусь оставляют за собой право выборочных проверок либо запроса у производителя товара дополнительной, уточняющей информации.

Взаимодействие с участниками ВЭД в виде заключения соглашений для облегчения проводимых контрольных процедур является мерой по упрощению таможенных процедур. Однако результаты анализа сложившейся практики свидетельствуют о ситуативной заинтересованности субъектов

хозяйствования в сотрудничестве и низкой степени эффективности работы в рамках достигнутых ранее соглашений, что обусловлено невыполнением компаниями-производителями взятых на себя обязательств. Для цели повышения активности субъектов хозяйствования возможен пересмотр сложившейся практики взаимодействия в рамках достигнутых соглашений, а также поиск новых путей кооперации.

Для дальнейшего развития партнерских отношений участников ВЭД и таможенных органов возможна разработка классификационных уровней участников ВЭД и формирования реестра, который бы отражал положение того или иного хозяйствующего субъекта и находился в свободном доступе, формируя репутацию субъектов хозяйствования и стимулируя их к ведению легальной деятельности.

6. Необходимость формирования результативного механизма контроля таможенной стоимости после выпуска товаров. Законодательно использование принципов риск-менеджмента в практике постаможенного контроля предусмотрено как на международном, так и на национальном уровне, однако на практике данный механизм имеет недостатки: необходимость совершенствования специального программного средства и нормативных правовых оснований механизма взаимодействия.

Для решения проблемы следует восполнить пробелы таможенного законодательства Республики Беларусь в сфере применения принципов риск-менеджмента в таможенном контроле после выпуска товаров: установить механизм функционирования системы контроля таможенной стоимости в постаможенном контроле, указать порядок доступа должностных лиц структурных подразделений постаможенного контроля к информации о рисках недостоверного декларирования таможенной стоимости.

Отсутствие в практике применения постаможенного контроля одновременно методов аудита создает предпосылки для создания всевозможных «обходных схем» таможенного законодательства. Наряду с совершенствованием специального программного средства для эффективного управле-

² Пантюк Ю.С. 2017. Проблемы применения системы управления рисками в таможенном контроле. Актуальные проблемы развития таможенного дела в условиях современных глобальных изменений: сборник материалов IX Международной научно-практической конференции. Москва: РИО Российской таможенной академии. С. 163–167.

³ Информация для компаний для целей рассмотрения вопроса заключения Меморандума о взаимопонимании с Государственным таможенным комитетом Республики Беларусь. Государственный таможенный комитет Республики Беларусь. URL: http://www.customs.gov.by/ru/memorandum_o_vzaimootnoshenii-ru/

ния рисками на стадии после выпуска товаров необходимо создание методологической базы на основе методов аудита и стандартизации проверочных действий. Представляется возможным введение этапа предварительного уведомления участников ВЭД о проведении проверки от таможенных органов для предоставления возможности проведения внутреннего аудита и исправления выявленных ошибок. Эта мера будет носить превентивный характер и создаст условия заинтересованности участников ВЭД в ведении легальной деятельности. В конечном счете таможенный аудит, эффективно взаимодействующий с СУР, также позволит наладить таможенным органам доверительные отношения с участниками ВЭД.

7. Необходимость повышения уровня квалификации должностных лиц таможенных органов в сфере таможенного контроля таможенной стоимости. Целесообразно внедрение комплексной программы повышения квалификации по направлению таможенного контроля таможенной стоимости для должностных лиц таможенных органов, исключение формулировок, позволяющих двоякую трактовку положений нормативных документов. Важность данного аспекта обусловлена количеством проблемных моментов при практическом осуществлении таможенного контроля за достоверностью таможенного декларирования таможенной стоимости, а также фактом необходимости проведения самостоятельного предварительного анализа для цели установления корректности заявленных сведений. Специфика деятельности должностных лиц обусловлена необходимостью повышенной концентрации внимания и знания уловок правонарушителей.

Итак, дальнейшее совершенствование института таможенной стоимости как инструмента обеспечения экономической безопасности Республики Беларусь на основании изложенных проблем необходимо осуществлять на принципе содействия участникам ВЭД в развитии и совершенствовании торговых отношений, а также сотрудничества с таможенными органами в части упрощения таможенных правил, снижения

административных барьеров для законопослушных хозяйствующих субъектов.

Пути совершенствования определения и контроля таможенной стоимости с целью укрепления экономической безопасности

Сотрудничество таможенных органов и представителей бизнес-сообщества является мировой практикой при осуществлении внешнеторговых операций. Одна из форм такого взаимодействия – заключение соглашений в форме Меморандумов о взаимопонимании, позволяющее снизить административные барьеры и повысить деловую активность участников ВЭД за счет проведения таможенного контроля в упрощенном порядке при ввозе и помещении товаров под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления.

На сегодняшний день отсутствуют регламентированные нормативными актами подходы к оценке целесообразности заключения Меморандумов о взаимопонимании между Государственным таможенным комитетом Республики Беларусь и иностранными компаниями-производителями, что не позволяет сформировать единообразную комплексную практику работы с данной категорией лиц.

Предлагаем использование методического подхода к оценке целесообразности заключения соглашений о сотрудничестве с заинтересованными лицами для цели либерализации деятельности участников ВЭД, повышения уровня прозрачности проводимых таможенных операций, минимизации коррупционных рисков при проведении таможенного контроля, исключения субъективного подхода при принятии должностным лицом таможенного органа решений о целесообразности заключения соответствующего соглашения.

Механизм принятий решения дифференцируется на три последовательных этапа.

Этап 1. Сбор данных из имеющихся в распоряжении таможенного органа источников информации. В качестве таких источников должностные лица таможенных органов могут использовать:

- данные, предоставленные иностранной компанией-производителем, ходатай-

ствующей о заключении Меморандума о взаимопонимании;

- сведения, имеющиеся в распоряжении таможенных органов Республики Беларусь;

- информацию, размещенную в сети Интернет;

- иные источники информации, отвечающие критериям полноты, достоверности и оперативности данных, в том числе собственные аналитические материалы, а также сведения, полученные от других государственных органов.

Для выполнения условия актуальности информации, используемой в работе таможенных органов, анализируемый период может быть ограничен одним календарным годом, предшествующим дате поступления ходатайства.

Этап 2. Проведение необходимых расчетов и сравнение их с пороговыми показателями с последующим присвоением определенного значения в случае, если расчетное значение превышает пороговое. Возможные критерии при определении целесообразности заключения Меморандума о взаимопонимании с иностранными компаниями-производителями:

1. Сведения *об иностранном производителе*, ходатайствующем о заключении Меморандума о взаимопонимании:

1.1. Период осуществления ВЭД;

1.2. Соотношение количества деклараций на товары (отправитель – компания-импортер), в отношении которых имеются корректировки декларации на товары, к общему количеству деклараций на товары Компании, в которых заявлены товары, выпущенные таможенным органом;

1.3. Данные, заявленные в представленных документах;

2. Данные *об импортерах*, заявляемых в качестве официальных:

2.1. Сведения об учредителях;

2.2. Дата постановки на учет в налоговых органах, вид осуществляемой деятельности;

2.3. Сведения о наличии нарушений таможенного законодательства ЕАЭС, в том числе привлечении к административной ответственности, а также нарушений, выявленных после выпуска товаров;

3. Информация, имеющаяся *в распоряжении таможенных органов* Республики Беларусь:

3.1. Наличие аналогичного производства в Республике Беларусь;

3.2. Доля товаров марки Компании в общем объеме кодов Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС) по Республике Беларусь, в рамках которых товары ввозились и помещались под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления;

3.3. Доля товаров марки Компании, когда в качестве отправителя выступала Компания-заявитель, в общем объеме импорта товаров марки Компании;

для пп. 3.4–3.11 используются сведения об импорте товаров от Компании в адрес импортеров, заявленных в качестве официальных.

3.4. Отличие таможенной стоимости товаров Компании, заявленной при таможенном декларировании, от аналогичных ценовых характеристик в рамках рассматриваемых подсубпозиций ТН ВЭД ЕАЭС в целом по Республике Беларусь;

3.5. Отличие таможенной стоимости за единицу измерения, заявленную при таможенном декларировании других поставок, от цен прайс-листа;

3.6. Решение таможенных органов по таможенной стоимости;

3.7. Выбранный метод определения таможенной стоимости;

3.8. Характер сделки;

3.9. Сравнение заявленных в документах условий поставки с данными, заявленными в графе 20 «Условия поставки» декларации на товары;

3.10. Наличие среди случаев импорта на таможенную территорию ЕАЭС в Республике Беларусь рассматриваемых подсубпозиций товаров, в отношении которых ЕТТ ЕАЭС установлена адвалорная ставка таможенной пошлины в размере 0%;

3.11. Наличие случаев экспорта товаров Компании импортерами, заявленными в качестве официальных, в государства – члены ЕАЭС и третьи страны;

4. Сравнение с *розничными ценами* на территории Республики Беларусь;

4.1. Цены, предлагаемые к продаже официальными импортерами, не должны быть выше представленных в прайс-листе по курсу пересчета на день проведения анализа;

4.2. В случае отсутствия данных по п. 4.1 в открытом доступе цена товаров марки Компании на внутреннем рынке не должна быть выше всей совокупности хозяйствующих субъектов;

5. Сравнение с таможенным декларированием товаров марки Компании в *Республике Казахстан и Российской Федерации* в целом в рамках рассматриваемых подпозиций ТН ВЭД ЕАЭС и в разрезе конкретной товарной марки.

Для каждого показателя разработано уникальное пороговое значение с соответствующим примечанием, содержащим указание должностному лицу таможенного органа, применяемое при расчете того или иного критерия.

Балльная система предполагает градацию критериев по шкале от 1 до 3 в зависимости от потенциального уровня риска несоблюдения таможенного законодательства ЕАЭС при упрощенном порядке ввоза товаров и их помещении под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления.

Возможные индикаторы и пороговые значения сформированы с учетом сложившейся практики работы таможенных органов Республики Беларусь и особенностей соглашения, о заключении которого ходатайствуют фирмы.

В случае когда в распоряжении таможенного органа имеются неполные данные о компании-заявителе или фирме, заявленной в качестве официального импортера, по отсутствующему показателю значение равно нулю, так как ответственность по сбору информации лежит на контролирующем органе, а не на подконтрольном лице.

Отмечаем, что нижеизложенные пороговые значения и баллы являются примерными для демонстрации работы предлагаемого алгоритма и гибкими к последующей корректировке.

Этап 3. Установление результирующего значения на основе аддитивной модели и соотнесение его с табл. 3, согласно пред-

писанию которой выносится решение о целесообразности заключения Меморандума о взаимопонимании.

Допускается возможность отклонения от предложенной схемы в случае обоснованного основания полагать о неблагонадежности участника ВЭД – иностранной компании-производителя либо фирмы, заявляемой в качестве официального импортера.

Разработанный механизм предполагается к использованию должностными лицами, ответственными за проведение анализа предоставляемых документов и сведений, в том числе ценовой информации, иностранными компаниями-производителями, ходатайствующими о заключении Меморандума о взаимопонимании.

Внедрение комбинированного метода оценки целесообразности заключения соглашения с заинтересованными лицами позволит сформировать систему, способную идентифицировать уровень риска несоблюдения таможенного законодательства ЕАЭС с минимальным влиянием субъективного фактора со стороны должностного лица таможенного органа.

Применение предложенного методического подхода позволит отслеживать изменения в целях оптимизации принятия управленческих решений и своевременной их корректировки, а также исключить неэффективные таможенные операции и процедуры с возможностью перераспределения ресурсов на приоритетные направления деятельности таможенных органов.

Считаем целесообразным рассмотрение вопроса о практическом применении вышеизложенного алгоритма для нормативного закрепления данного подхода при работе с заинтересованными лицами.

Для цели совершенствования механизма таможенного контроля таможенной стоимости возможно рассмотрение вопроса о создании методических рекомендаций для обеспечения единообразного подхода при учете обязательных компонентов и дополнительных начислений, контроле достоверности их величины.

В качестве исследовательской задачи определим построение комплексного механизма формирования величины расходов на транспортировку товаров до места их

прибытия на таможенную территорию ЕАЭС. Выбор данного показателя обусловлен его обязательностью включения в структуру таможенной стоимости. Актуальность направления обусловлена вступлением в силу 1 июля 2019 г. Решения Коллегии ЕЭК № 160 «О случаях заполнения декларации таможенной стоимости, утверждении форм декларации таможенной стоимости и порядка заполнения декларации таможенной стоимости».

Необходимо формирование единого справочного массива с регулярным обновлением данных для проверки правильности включения декларантом транспортных расходов в таможенную стоимость.

Аналитическую информацию о величине транспортных расходов возможно сформировать на основании сведений, полученных:

- от торгово-логистических операторов, зарегистрированных на территории Республики Беларусь, путем запроса калькуляции себестоимости затрат на перевозку;
- путем направления соответствующего запроса участникам ВЭД: производителям товаров либо их официальным дилерам на территории Республики Беларусь;
- из баз данных таможенных органов, содержащих информацию о соответствующих сведениях в декларации таможенной стоимости.

Для оценки возможности реализации направления по последнему пункту отобраны товарные позиции с учетом охвата особых условий перевозки, объема единицы товара и схожего ассортиментного ряда. На этапе формирования сведений выделен ряд проблемных моментов практической реализации предложения в данном аспекте:

- отсутствие сопоставимого весового ввоза товаров для выполнения критерия репрезентативности данных в рамках ряда товарных кодов;
- наличие особенностей заявления таможенной стоимости: в декларации таможенной стоимости, как правило, транспортные расходы не выделены отдельно, а включены непосредственно в конечную таможенную стоимость;
- ввоз товаров различными товарными партиями – наличие как единичных

случаев ввоза, так и сформированных партий, что обуславливает значительные различия в величине транспортных расходов для этих товаров;

- низкая дифференцированность стран отправления (как правило, сопредельные и близлежащие страны), что не позволяет определить величину транспортных расходов на перевозку товаров из стран дальнего зарубежья;
- значительное отличие стоимости перевозки товаров в рамках каждой конкретной подсубпозиции, что является причиной невозможности их группировки;
- наличие специфических условий перевозки для каждого ассортиментного ряда товаров, что оказывает влияние на объективность конечных результатов.

Анализ данных позволяет сделать вывод о возможности формирования ценовой информации в усредненной степени, что на практике в ряде случаев может являться административным барьером для участников ВЭД. Возможна группировка перечня товаров по заданным критериям с учетом особенностей формирования расходов на транспортировку товаров.

Для сравнения рассчитаны данные о величинах транспортных расходов, дифференцированные в зависимости от государства-члена, таможенному органу которого подается таможенная декларация. В рамках расчета отдельно выделены группы товаров, имеющие специфические требования к условиям перевозки либо схожие по условиям транспортировки с искомыми. Отмечаем, что полученные данные не сопоставимы, что делает невозможным их применение при таможенном контроле.

Вместе с тем проведен анализ данных о стоимости перевозки товаров путем выборочного сопоставления соответствующих предложений от грузоперевозчиков в сети Интернет, в результате которого выявлено:

1. Отсутствие в свободном доступе тарифов на комбинированные перевозки, что является причиной невозможности установления нормальной рыночной цены на перевозку грузов до территории государств – членов ЕАЭС;
2. Операторы грузоперевозчиков, как правило, работают непосредственно с юри-

дическими лицами по договорной цене и не предоставляют усредненную ценовую информацию иным заинтересованным лицам;

3. В открытом доступе имеется информация о стоимости перевозки автомобильным транспортом, однако такие данные сильно колеблются (цена на перевозку по маршруту Клайпеда – Минск груза весом 2–4 тонны – диапазон веса контейнера – варьируется в пределах от 192,00 до 360,80 долл.), что делает непригодным ее использование для установления величины транспортных расходов путем суммирования затрат на перевозку различными видами транспорта.

Исходя из проведенного анализа можно сделать вывод о том, что для совокупности перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС товаров возможно проведение аналитических расчетов для обеспечения более объективных результатов контроля таможенной стоимости товаров. Механизм работы в данном направлении представляется целесообразным в следующем ключе:

1. Осуществление градации товаров, содержащихся в ЕТГ ЕАЭС, по товарным группам с учетом схожести требований к транспортировке и проведению погрузо-разгрузочных работ;

2. Проведение расчетов для выделенных групп по определению средней величины транспортных расходов за единицу измерения товаров; в рамках данного пункта необходимо отбросить пиковые значения на единичные перевозки небольшого объема товаров либо эксклюзивных товаров, перемещаемых в незначительных количествах – предлагаемое пороговое значение – 1 т товаров – при импорте неспецифических товаров; 100 кг – при импорте специфических товаров;

3. Формирование базы данных с дифференциацией данных по товарной группе, стране отправления и соответствующей величине транспортных расходов за единицу измерения товаров;

4. Налаживание взаимодействия с отечественными фирмами, занимающимися оказанием услуг в сфере грузоперевозок, для получения возможности запроса конкретных расчетов в случае необходимости, при отсутствии в базе данных, отвечающих критериям репрезентативности.

Внедрение данной меры позволит рационализировать деятельность таможенных органов при проведении таможенного контроля с возможностью перераспределения трудовых, временных и финансовых ресурсов в области повышенного риска.

Таким образом, предложенные направления совершенствования позволят решить существующие проблемы применения механизмов определения и контроля таможенной стоимости с учетом ограниченности материальных и трудовых ресурсов за счет использования современных технологий для качественного выполнения постоянно усложняющихся задач, стоящих перед таможенными органами Республики Беларусь.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ (REFERENCES)

Турбан Г.В. 2018. Нетарифные меры и протекционизм. *Научные труды Белорусского государственного экономического университета*. № 10. С. 442–449. [Turban G.V. 2018. Non-tariff measures and protectionism. *Nauchnye trudy Belorusskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*. No 10. PP. 442–449. (In Russ.)]

Турбан Г.В., Пантюк Ю.С. 2017. Роль таможенной стоимости в сфере государственного регулирования внешнеэкономической деятельности. *Беларусь в современном мире: материалы XVI Международной научной конференции, посвященной 96-летию образования Белорусского государственного университета*. Минск: Издательский центр БГУ. С. 298–299. [Turban G.V., Pantyuk Yu.S. 2017. The role of customs value in the field of state regulation of foreign economic activity. *Belarus' v sovremennom mire: materialy XVI Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 96-letiyu obrazovaniya Belorusskogo gosudarstvennogo universiteta*. Minsk: Izdatel'skiy tsentr BGU. PP. 298–299. (In Russ.)]

Цыкунов И.В. 2011. Таможенный союз и либерализация контроля таможенной стоимости. *Белорусский экономический журнал*. № 4. С. 97–107. [Tsykunov I.V. 2011. Customs Union and liberalization of customs value control. *Belorusskiy ekonomicheskii zhurnal*. No 4. PP. 97–107. (In Russ.)]

Цыкунов И.В., Головкова Е.А. 2010. Завышение таможенной стоимости – актуальная проблема Таможенного союза. *Белорусский экономический журнал*. № 3. С. 134–138. [Tsykunov I.V., Golovkova E.A. 2010. Overstating the customs value – the actual problem of the Customs Union. *Belorusskiy ekonomicheskii zhurnal*. No 3. PP. 134–138. (In Russ.)]

In citation: *Belorusskiy Ekonomicheskiy zhurnal*. 2019. No 2. PP. 64–77.

Belarusian Economic Journal. 2019. No 2. PP. 64–77.

CUSTOMS VALUE AS AN ELEMENT OF EAEU CUSTOMS REGULATION

Yuliya Pantyuk¹

Author affiliation: ¹ Minsk Central Customs Office (Minsk, Belarus).

Corresponding author: Yuliya Pantyuk (julia.pantyuk@mail.ru).

ABSTRACT. There have been studied theoretical and legal basics of the functioning of the customs value institution in the customs activities. A comprehensive assessment of applying a customs value control system in practice has been carried out. The problems of using the customs value in the Republic of Belarus have been identified. Suggested are the practical recommendations for improving the efficiency of this instrument.

KEYWORDS: customs value, customs control, EAEU, international trade, foreign economic activity.

JEL-code: F15, F18, G28, H21, K42.

Received 4.04.2019

