

3. Станишевская, Л. П. Институт медиации в зарубежных странах / Л. П. Станишевская // Перспективное развитие института медиации в праве Республики Беларусь / под ред. проф. Т. С. Тарановой. — Минск : РИВШ, 2017. — С. 15–26.

Stanishevskaya, L. P. Mediation in foreign countries / L. P. Stanishevskaya // The perspective development of mediation institute in the law of the Republic of Belarus // ed. by prof. T. S. Taranova. — Minsk : Nat. Inst. for Higher Education, 2017. — P. 15–26.

4. Сивак, Н. Упрощенное производство в английском гражданском процессе / Н. Сивак // Арбитраж и гражд. процесс. — 2008. — № 8. — С. 28–32.

Sivak, N. Simplified proceeding in English civil procedure / N. Sivak // Arbitration and Civil Procedure. — 2008. — № 8. — P. 28–32.

5. Калашникова, С. И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. И. Калашникова. — Екатеринбург, 2010. — 24 с.

Kalashnikova, S. I. Mediation in the area of civil jurisdiction : abstr. of diss. ... of candidate of jur. sciences / S. I. Kalashnikova. — Ekaterinburg, 2010. — 24 p.

6. Станишевская, Л. П. О медиации как инновационной форме защиты прав человека / Л. П. Станишевская // Перспективное развитие института медиации в праве Республики Беларусь / под ред. проф. Т. С. Тарановой. — Минск : РИВШ, 2017. — С. 34–41.

Stanishevskaya, L. P. About mediation as an innovative form of protection of human rights / L. P. Stanishevskaya // The perspective development of mediation institute in the law of the Republic of Belarus / ed. by prof. T. S. Taranova. — Minsk : Nat. Inst. for Higher Education, 2017. — P. 34–41.

7. Кулак, С. М. Медиация и нотариат в Республике Беларусь / С. М. Кулак // Вестн. ВГУ. Сер. Право. — 2011. — С. 132–137.

Kulak, S. Mediation and notary in the Republic of Belarus / S. M. Kulak // Proc. of Voronezh State Univ. Ser. Law. — 2011. — № 2. — P. 132–137.

Статья поступила в редакцию 12.12.2018 г.

УДК 347.93

T. Taranova
BSEU (Minsk)

PROCEDURAL RESPONSIBILITY OF PARTICIPANTS OF ECONOMIC COURT PROCEDURE

In the article the author investigates questions of procedural responsibility of participants of economic court procedure. The author gives the legal characteristic of the procedural responsibility, allocates its types, the bases and conditions of liability for property and non-property economic procedural responsibility, expresses the opinion on the questions, which are not sufficient developed in the theory of economic court procedure and in legislation.

Keywords: procedural responsibility; court; participants of economic process; property economic procedural responsibility; non-property economic procedural responsibility.

T. С. Таранова
доктор юридических наук, профессор
БГЭУ (Минск)

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УЧАСТНИКОВ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОЦЕССА

В статье автором исследуются вопросы процессуальной ответственности участников хозяйственного судопроизводства. Автор дает правовую характеристику указанной процессуальной

ответственности, выделяет ее виды, основания и условия привлечения к имущественной и неимущественной хозяйственной процессуальной ответственности, высказывает свое мнение по недостаточно разработанным в теории хозяйственного процесса и законодательстве вопросам.

Ключевые слова: процессуальная ответственность; суд; участники хозяйственного процесса; имущественная хозяйственная процессуальная ответственность; неимущественная хозяйственная процессуальная ответственность.

Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь содержит нормы, позволяющие применять механизм процессуального воздействия относительно поведения определенных субъектов хозяйственного судопроизводства для создания условий, способствующих нормальному движению дела.

Судопроизводство предполагает правомерность поведения его участников, осуществление в необходимых случаях контроля суда за правомерностью их действий в процессе. Такой контроль обусловлен властными полномочиями суда. Н.Г. Юркевич правильно указывает, что властные полномочия суда необходимы для организации процессуальной деятельности, поддержания порядка и соблюдения строгой последовательности в совершении процессуальных действий [1, с. 466].

Процессуальная ответственность наступает за нарушения, которые лицом осуществляются осознанно и об ответственности за которые лицу известно. Еще римляне утверждали *nemo ignorantia iuris recusare potest* — никто не может оправдываться незнанием закона. Это означало, что незнание закона не может служить извинением для лица, его нарушившего, или никто не может отговариваться незнанием закона [2, с. 114]. Некоторые авторы презумпции знания закона относят к общеправовым презумпциям [3, с. 85–86]. Иное мнение высказывает А.Т. Боннер, полагая, что знание законов гражданами не может рассматриваться в качестве правовой презумпции. Данный автор отмечает, «дело не только в том, что данная посылка далеко не всегда соответствует действительности, и она не закреплена в законе. Такого рода «презумпция», даже если в конкретном случае она будет опровергнута, не сможет отразиться на правовом положении лица, на распределении обязанностей по доказыванию фактов и т.п. [4]. В белорусском законодательстве положение о том, что незнание законов не освобождает от юридической ответственности непосредственно не закреплено в законодательстве. В связи с этим возникают вопросы относительно признания знания закона в качестве презумпции, высказывалось мнение о закреплении презумпции знания (незнания) закона в законодательстве, а также обстоятельств опровержения такой презумпции [5, с. 144]. Положение, касающееся рассматриваемого вопроса, нашло закрепление в Конституции Украины, в ст. 68 которой провозглашено, что незнание законов не освобождает от юридической ответственности [6]. О.А. Отраднова указывает, что презумпция знания закона применяется прежде всего в сфере юридической ответственности [7, с. 147–153].

Важное значение в аспекте осознанности лицом требований о правомерности поведения при рассмотрении судом дела в судебном заседании, а также о возможной ответственности имеют разъяснения, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда Республики Беларусь. В п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 сентября 2017 г. № 9 «О принятии искового заявления (заявления, жалобы), возбуждении производства и подготовке экономических дел к судебному разбирательству» обращено внимание экономических судов, что с момента возбуждения производства по делу лица, участвующие в деле, в соответствии с их процессуальным статусом осуществляют процессуальные права и несут процессуальные обязанности. Уже в подготовительном судебном заседании сторонам необходимо разъяснять их процессуальные права и обязанности, процессуальные последствия отказа от реализации прав, злоупотребления правами, ненадлежащего исполнения обязанностей, а также обязанность по своевременному раскрытию доказательств и последствия ее неисполнения.

Следует указать, что разъяснение процессуальных прав и процессуальных обязанностей закреплено в ХПК в качестве принципа хозяйственного судопроизводства. Статья 16 ХПК, посвященная разъяснению процессуальных прав и процессуальных обязанностей размещена в гл. 2 кодекса, посвященной основным принципам судопроизводства в суде, рассматривающем экономические дела. Согласно ст. 16 ХПК экономический суд должен разъяснять участникам судопроизводства в суде, рассматривающем экономические дела, их процессуальные права и процессуальные обязанности, а также процессуальные последствия отказа от реализации таких прав и ненадлежащего исполнения таких обязанностей.

Положения ХПК, касающиеся ответственности, в своем большинстве указывают в целом об ответственности, установленной законодательными актами, не конкретизируя ее видов. Вместе с тем процессуальная ответственность участников хозяйственного процесса (в настоящей работе предлагается использовать в дальнейшем термин «хозяйственная процессуальная ответственность») применяется за нарушение и неисполнение обязанностей, о которых указано в ХПК. Под хозяйственной процессуальной ответственностью понимается ответственность участников хозяйственного процесса, применяемая в соответствии с ХПК в связи с совершенным правонарушением процессуальных норм.

Меры ответственности, не предусмотренные в ХПК, не могут быть применены к участникам хозяйственного производства. Также меры хозяйственной процессуальной ответственности, применимые согласно ХПК к определенным участникам хозяйственного процесса, не могут быть применены к другим его участникам. Вполне логично предположить, что неразъяснение экономическим судом участникам хозяйственного процесса об их процессуальных правах и процессуальных обязанностях, процессуальной ответственности может рассматриваться как отсутствие оснований для привлечения к хозяйственной процессуальной ответственности. Представляется, что указанные разъяснения могут рассматриваться как логичное звено в правовой конструкции реализации принципа разъяснения процессуальных прав и процессуальных обязанностей и в связи с этим вносят дополнительные элементы в содержание данного принципа.

Анализ положений ХПК позволяет выделить два вида процессуальной ответственности: имущественную хозяйственную процессуальную ответственность и хозяйственную процессуальную ответственность неимущественного характера.

Исходя из содержания ст. 133-1 ХПК имущественная хозяйственная процессуальная ответственность наступает в виде взыскания со стороны судебных расходов независимо от того, в пользу какой из сторон будет вынесено судебное постановление. Путем формального анализа содержания нормы ст. 133-1 ХПК можно выделить основания и условия привлечения к хозяйственной процессуальной ответственности имущественного характера.

Основания привлечения к имущественной хозяйственной процессуальной ответственности включают:

- совершение стороной нарушения досудебного порядка урегулирования спора;
- совершение стороной процессуального нарушения порядка представления доказательств.

Нарушение досудебного порядка урегулирования спора отличается от несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора. В последнем случае экономический суд в силу ст. 151 ХПК должен оставить исковое заявление (заявление, жалобу) без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это установлено законодательными актами для данной категории споров или договором.

Экономическому суду предоставлено право взыскать со стороны судебные расходы независимо от исхода дела, если дело возникло вследствие нарушения стороной досудеб-

ного порядка урегулирования спора, установленного законодательными актами для данной категории споров или договором. В ст. 133-1 ХПК указывается на некоторые случаи нарушения стороной досудебного порядка урегулирования спора, а именно оставление претензии без ответа в срок, предусмотренный приложением ХПК, невысылка истребованных документов, отказ либо уклонение от проведения переговоров.

Нарушение порядка представления доказательств, необходимых для рассмотрения дела, касается неправомерных действий стороны, в том числе в связи с нарушением срока представления доказательств, установленного судом, рассматривающим экономические дела.

Процессуальные правила об обязанности представления доказательств и сроках их представления содержатся в ст. 101 ХПК. Согласно данной норме, если лицо, от которого судом, рассматривающим экономические дела, истребуется доказательство, не имеет возможности представить его вообще или не имеет возможности представить его в срок, установленный судом, оно обязано не позднее пяти дней со дня получения определения суда, рассматривающего экономические дела, об истребовании доказательства известить об этом суд с указанием причин неисполнения или задержки исполнения его требования. В случае неизвещения суда, рассматривающего экономические дела, а также неисполнения требования о представлении истребуемого доказательства по причинам, признанным неуважительными, лицо, от которого это доказательство истребуется (должностное лицо юридического лица), привлекается к ответственности в соответствии с законодательством.

Условия привлечения к имущественной хозяйственной процессуальной ответственности включают:

а) наличие письменного заявления лиц, участвующих в деле, к суду о взыскании судебных расходов по делу. Следует указать, что в хозяйственном судопроизводстве к лицам, участвующим в деле, относятся стороны и третьи лица в исковом производстве; заявители и заинтересованные лица в делах иных видов производств, а также прокурор, государственные органы, органы местного управления и самоуправления и иные органы, обратившиеся в экономический суд. Как видно, представитель к этой группе лиц не относится, а значит, и правом на обращение к экономическому суду с заявлением о взыскании судебных расходов не наделен.

Представитель не относится и к другой группе участников хозяйственного процесса — к иным лицам, содействующим осуществлению правосудия. Данная группа участников хозяйственного процесса согласно ст. 68 ХПК включает экспертов, специалистов, свидетелей, государственные органы, органы местного управления и самоуправления, переводчиков, понятых.

Таким образом, процессуальный статус представителя остался неопределенным, но при этом представитель выступает участником хозяйственного процесса, имеет полномочия, предусмотренные ст. 79 ХПК. Стоит согласиться с мнением Н.А. Артебакиной о том, что классификация участников судопроизводства и в частности выделение среди них лиц, участвующих в деле, имеет важное практическое значение. Поскольку каждая из таких групп имеет определенный законом набор процессуальных прав и обязанностей. Лица, участвующие в деле, отличаются от лиц, содействующих осуществлению правосудия, по объему процессуальных прав и обязанностей. Так, принудительному приводу могут подвергнуться свидетели, относящиеся к кругу лиц, содействующих осуществлению правосудия. Подобная мера к лицам, участвующим в деле, не может быть применена [8, с. 73];

б) условия привлечения к имущественной хозяйственной процессуальной ответственности состоят в том, что взыскание судебных расходов может осуществляться судом, если сторона, во-первых, совершила процессуальное нарушение в виде злоупотребления своими процессуальными правами или неисполнения своих процессуальных обя-

занностей; и, во-вторых, если допущенное процессуальное нарушение повлекло процессуальные последствия в виде отложения судебного заседания; затягивания судебного процесса; воспрепятствования рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного постановления.

Меры неимущественной хозяйственной процессуальной ответственности применяются относительно нарушителей порядка в судебном заседании в случаях, указанных в ст. 185 ХПК. К таким мерам относятся:

- предупреждение, которое суд делает лицу, участвующему в деле, и (или) его представителю в связи с нарушением порядка во время судебного заседания;
- удаление из зала судебного заседания лиц, участвующих в деле, и (или) их представителей на все время судебного разбирательства или на его часть в случае повторного нарушения порядка в судебном заседании;
- удаление по распоряжению судьи экономического суда из зала заседания иных участников хозяйственного процесса и граждан, присутствующих при рассмотрении дела, при повторном нарушении порядка в судебном заседании;
- уведомление вышестоящего прокурора в случае нарушения порядка в судебном заседании прокурором, участвующим в деле;
- направление судом, рассматривающим экономические дела представления соответствующему прокурору, если действия нарушителя порядка в судебном заседании содержат признаки преступления, для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении нарушителя.

Исходя из содержания в ст. 185 ХПК к мерам, принимаемым в отношении нарушителей порядка в судебном заседании, относится объявление в судебном заседании перерыва, приостановление или отложение разбирательства дела. В соответствии с ч. 4 указанной ст. 185 ХПК в случае нарушения порядка в судебном заседании лицами, участвующими в деле, экономический суд вправе объявить в судебном заседании перерыв, приостановить или отложить разбирательство дела.

Отложение разбирательства также применяется в гражданском судопроизводстве, когда при нарушении порядка в судебном заседании юридически заинтересованными в исходе дела лицами суд может также отложить разбирательство дела в соответствии со ст. 272 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь. При отложении судебного разбирательства дела экономическим судом должно быть вынесено определение, в котором указываются время и место проведения нового судебного заседания с учетом необходимого времени для вызова в суд участников процесса, истребования дополнительных доказательств или совершения дополнительных процессуальных действий. При этом определение об отложении разбирательства дела не может быть обжаловано отдельно от обжалования судебного акта, поскольку это не предусмотрено в ХПК, а также в связи с тем, что оно не исключает возможности дальнейшего движения дела [9].

Не совсем понятен подход законодателя к приостановлению разбирательства дела в связи с нарушением порядка в судебном заседании лицами, участвующими в деле. При приостановлении производства по делу в соответствии со ст. 137 ХПК течение всех неистекших процессуальных сроков должны приостанавливаться на неопределенный срок. При приостановлении производства по делу приходит «прекращение на неопределенный срок всех процессуальных действий суда, вызванное объективными причинами, в отношении которых невозможно определить, когда они отпадут» [10]. Также следует учитывать и то, что допускается возможность обжалования определения суда о приостановлении производства по делу отдельно от судебного решения (ст. 148 ХПК). Для этого закон устанавливает определенные сроки для обращения с жалобой и для ее рассмотрения. Применительно к положениям ст. 216 ХПК жалоба на определение суда, рассматривающего экономические дела, о приостановлении производства по делу мо-

жет быть подана в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном ХПК для апелляционного обжалования (опротестования) решений экономического суда. Это означает временные затраты на рассмотрение апелляционной жалобы (такие жалобы в соответствии со ст. 278 ХПК рассматриваются в пятнадцатидневный срок).

Таким образом, положение ст. 185 ХПК, предусматривающее, что в случае нарушения порядка в судебном заседании лицами, участвующими в деле, суд, рассматривающий экономические дела, приостанавливает производства, представляется нецелесообразным, поскольку с учетом указанных выше обстоятельств это может существенно увеличить сроки рассмотрения дела и в то же время негативно повлиять на своевременность получения судебной защиты и восстановление нарушенного права, нарушать принцип процессуальной экономии.

Источники

1. *Юркевич, Н. Г.* Избранные труды / Н. Г. Юркевич. — Минск : Ред. журн. «Промышленно-торговое право», 2015. — 507 с.
Yurkevich, N. G. Selected works / N. G. Yurkevich. — Minsk : Editorial office of the mag. «J. of Industrial and Commercial Law», 2015. — 507 p.
2. *Салогубова, Е. В.* Римский гражданский процесс / Е. В. Салогубова. — М. : Городец, 1997. — 144 с.
Salogubova, E. V. Roman civil process / E. V. Salogubova. — Moscow : Gorodets, 1997. — 144 p.
3. *Морозова, Л. А.* Юридическая техника (обзор материалов научно-методического семинара) / Л. А. Морозова // Государство и право. — 2000. — № 12. — С. 85–98.
Morozova, L. A. Legal equipment (review of materials of the scientific-methodical seminar) / L. A. Morozova // State and law. — 2000. — № 12. — P. 85–98.
4. *Боннер, А. Т.* Проблемы установления истины в гражданском процессе : монография / А. Т. Боннер. — СПб. : Унив. издат. консорциум «Юридическая книга», 2009. — 832 с.
Bonner, A. T. Problems of establishment of the truth in civil procedure : monograph / A. T. Bonner. — St Petersburg : Univ. publ. consortium «Legal Book», 2009. — 832 p.
5. *Таранова, Т. С.* Проблемы унификации доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.15 / Т. С. Таранова ; Белорус. гос. ун-т. — Минск, 2012. — 296 л.
Taranova, T. S. Problems of unification of proof in civil and economic legal procedure : thesis ... dr of jurisprudence : 12.00.15 / T. S. Taranova ; Belarus State Univ. — Minsk, 2012. — 296 p.
6. Конституция Украины. Раздел II [Электронный ресурс] // Викитека. — Режим доступа: https://ru.wikisource.org/wiki/Конституция_Украины/Раздел_II. — Дата доступа: 15.11.2018.
7. *Отраднава, О. А.* Применение общеправовых презумпций в механизме гражданско-правового регулирования деликтных обязательств (на примере Украины) / О. А. Отраднава // Вестн. Перм. ун-та. Юрид. науки. — 2013. — № 2. — С. 147–153.
Otradnova, O. A. Application of all-legal presumptions in the mechanism of civil regulation of delictual obligations (on the example of Ukraine) / O. A. Otradnova // The Messenger of the Perm Univ. Jurisprudence. — 2013. — № 2. — P. 147–153.
8. *Артебякина, Н. А.* Заявители и другие заинтересованные лица по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок — лица, участвующие в деле / Н. А. Артебякина // Вестн. Перм. ун-та. Юрид. науки. — 2012. — № 1. — С. 73–77.
Artebyakina, N. A. Applicants and other interested persons in cases of award of compensation for violation of the right for court procedure in the reasonable time or the rights of execution of the court order in reasonable time — the persons participating in case / N. A. Artebyakina // The Messenger of the Perm Univ. Jurisprudence. — 2012. — № 1. — P. 73–77.
9. *Каменков, В. С.* Отложение судебного разбирательства дела / В. С. Каменков // Пром.-торг. право. — 2012. — № 1. — С. 58–61.
Kamenkov, V. S. Adjournment of judicial proceedings of case / V. S. Kamenkov // J. of Industrial and Commercial Law. — 2012. — № 1. — P. 58–61.

10. Шулейко, Е. И. Приостановление производства по делу [Электронный ресурс] / Е. И. Шулейко, К. И. Заблоцкая // КонсультантПлюс. Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2018.

Shuleyko, E. I. Suspension of proceedings of case [Electronic resource] / E. I. Shuleyko, K. I. Zablotskaya // ConsultantPlus. Belarus. Technology 3000 / LLC «Yurspektr», Nat. center of legal inform. of Rep. Belarus. — Minsk, 2018.

Статья поступила в редакцию 10.12.2018 г.

УДК 346.9

T. Taranova
N. Ivut
BSEU (Minsk)

MEDIATION IN ARBITRAL PROCEEDINGS

The article deals with the relationship between mediation and arbitration. Scientifically based conclusions are made on the need to introduce a mediation procedure in arbitration proceedings, in connection with which changes are proposed to the legislation on arbitration courts.

Keywords: arbitration court; mediation; arbitration; arbitrator; international arbitration (arbitration) court; arbitration agreement; arbitration clause; mediation agreement; alternative ways to resolve cases; legal proceedings.

T. С. Таранова
доктор юридических наук, профессор
Н. И. Ивуть
БГЭУ (Минск)

МЕДИАЦИЯ В ТРЕТЕЙСКОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ

В статье рассматриваются вопросы о соотношении медиации и третейского разбирательства. Делаются научно обоснованные выводы о необходимости введения процедуры медиации в третейское разбирательство, в связи с чем предлагаются изменения в законодательство о третейских судах.

Ключевые слова: третейский суд; медиация; арбитраж; арбитр; международный арбитражный (третейский) суд; арбитражное соглашение; арбитражная оговорка; медиативное соглашение; альтернативные способы разрешения дел; судопроизводство.

Третейское разбирательство как способ разрешения споров, возникающих в сфере гражданско-правовых отношений, имеет глубокие исторические корни, получило международное признание, закрепление в законодательстве многих иностранных государств. Третейское разбирательство уже давно получило законодательное оформление и применение на практике в Республике Беларусь.

Вопросы взаимодействия третейских (международных арбитражных) и государственных судов, особенности обжалования решений третейских (международных арбитражных) судов в государственные суды и порядок их исполнения традиционно привлекают внимание исследователей. Актуальными остаются проблемы защиты права в третейских (международных арбитражных) судах как альтернативы судебной форме защиты, предоставляющей дополнительные возможности и правовые гарантии защиты нарушенных прав. Проблемы третейского разбирательства представляются актуальными.