

6. Перспективы торгово-экономического сотрудничества Китая и Беларуси [Электронный ресурс] // EXPORT.BY. Портал информационной поддержки экспорта. — Режим доступа: https://export.by/bel_china_trade_econ_cooperation. — Дата доступа: 09.12.2018.

7. Об определении ключевых показателей эффективности работы по экспорту товаров и услуг в Китайскую Народную Республику до 2020 года [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 12 мая 2017 г., № 347 // Совет Министров Республики Беларусь. — Режим доступа: <http://www.government.by/ru/solutions/2892>. — Дата доступа: 09.12.2018.

8. Беларусь-Китай: совместная цифровая трансформация [Электронный ресурс] // БЕЛТА — белорусское телеграфное агентство. — Режим доступа: <https://www.belta.by/interview/view/belarus-kitaj-sovmestnaja-tsifrovaja-transformatsija-6244/>. — Дата доступа: 10.11.2018.

9. Шаврук, Ю. А. Таможенные процедуры и условия их применения в рамках индустриальных парков / Ю. А. Шаврук // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. D: Экон. и юрид. науки. — 2017. — № 14. — С. 46–53.

Shavruk, Yu. A. Customs procedures and conditions for their use within industrial parks / Yu. A. Shavruk // Bull. of Polotsk State Univ. Ser. D: Econ. and legal sciences. — 2017. — № 14. — P. 46–53.

Статья поступила в редакцию 13.12.2018 г.

УДК 338.001.36:502.1

O. Shimova
A. Stanovskaya
BSEU (Minsk)

CONCEPTUAL APPROACHES TO EVALUATING SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE ENTERPRISE

The article examines the essence of the sustainable development of the enterprise, characterizes the components that determine its stability; methodological approaches to the assessment of the level of sustainable development of an enterprise that have developed in world practice are analyzed; a methodology for assessing the sustainability of an enterprise based on an integral indicator is proposed.

Keywords: *sustainable development; economic sustainability; social sustainability; environmental sustainability; methods; integral indicator.*

O. С. Шимова
доктор экономических наук, профессор
А. В. Становская
БГЭУ (Минск)

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

В статье исследуется сущность устойчивого развития предприятия, характеризуются компоненты, определяющие его устойчивость; анализируются сложившиеся в мировой практике методологические подходы к оценке уровня устойчивого развития предприятия; предлагается методика оценки устойчивости предприятия на основе интегрального показателя.

Ключевые слова: *устойчивое развитие; экономическая устойчивость; социальная устойчивость; экологическая устойчивость; методика; интегральный показатель.*

Важную роль в достижении устойчивого развития играют первичные звенья экономической системы — предприятия, которые служат основным структурообразующим

элементом экономики, соединяющим в процессе производства материальные, трудовые и финансовые ресурсы. Динамичное устойчивое развитие предприятий напрямую влияет на национальную экономику и наоборот — создание благоприятных условий хозяйствования со стороны государства открывает новые возможности для совершенствования системы управления устойчивым развитием промышленного предприятия.

Понятие «устойчивое развитие предприятия» имеет большое количество дефиниций (по различным источникам от 50 до 100). Наличие различных интерпретаций, отсутствие единства мнений в трактовке устойчивого развития объясняется как сложностью самого понятия, включающего экономические, экологические и социальные характеристики развития, так и несовпадением взглядов представителей научных, предпринимательских, политических кругов.

Различные точки зрения на определение устойчивого развития предприятия приведены в таблице.

Различные определения понятия «устойчивое развитие предприятия»

Автор	Определение понятия
А.М. Шилова	Процесс непрерывных позитивных сбалансированных изменений экономического, социального и экологического характера, направленных на повышение качества жизни работников, уровня благосостояния собственников и на обеспечение будущего долгосрочного существования предприятия
А.Е. Михайлова	Такое функционирование предприятия, при котором влияние факторов извне способствует сохранению его целостности и автономии при достижении стратегических целей
Е.Н. Кучерова	Равновесное сбалансированное поступательное изменение всех показателей устойчивости предприятия, способного противостоять энтропийным тенденциям, сохраняя при этом основные свойства

Источники: составлено авторами на основе [1–3].

Приведенные определения показывают, что характеризуя устойчивое развитие или функционирование предприятия, их авторы говорят, в сущности, о путях эффективного управления организацией или о способах эффективного ведения бизнеса. Исследуя устойчивость предприятия, все же целесообразно исходить из классических, устоявшихся представлений об устойчивом развитии экономической структуры любого уровня, т.е. позиционировать ее как совокупность экономической, экологической и социальной устойчивости.

Экономическая устойчивость предприятия — это способность предприятия поддерживать определенный уровень значений экономических параметров, который обеспечивает его рентабельное функционирование и стабильное развитие, а также позволяет восстанавливать первоначальное или принимать новое равновесное состояние после прекращения действия возмущений внешней и внутренней сред в настоящем и прогнозируемом будущем [4, с. 55]. В свою очередь экономическая устойчивость включает финансовую, производственную, маркетинговую и инвестиционную.

Финансовая устойчивость характеризует такое состояние финансовых ресурсов, при котором предприятие способно путем эффективного их использования обеспечить бесперебойные процессы производства и реализации продукции, затраты по расширению и обновлению производства.

Производственная устойчивость подразумевает способность предприятия сохранять производственную стабильность при постоянном изменении рыночной конъюнктуры путем целенаправленного развития и совершенствования его производственно-технологической структуры за счет внедрения новшеств.

Производственная устойчивость служит, с одной стороны, основой создания экономической устойчивости, так как является источником получения доходов от основной операционной деятельности, а также источником накопления для последующих инвестиций; а с другой — основой социальной и экологической устойчивости, поскольку влияет на эти сферы непосредственно.

Маркетинговая устойчивость отражает способность компании осуществлять свою деятельность в условиях неопределенности развития рыночной среды с целью укрепления конкурентных преимуществ компании с учетом интересов собственников, государства и общества.

Инвестиционная устойчивость проявляется в способности предприятия к расширенному воспроизводству и экономическому росту, а также в учете факторов неопределенности и риска в инвестиционном проектировании.

Социальная устойчивость предприятия — способность предприятия обеспечивать в стратегической перспективе баланс прав, ответственности и интересов всех участников процесса производства по горизонтали и по вертикали — прямых и косвенных, как внутри предприятия, так и вне его в условиях меняющейся внутренней и внешней среды на принципах социальной справедливости, социальной сплоченности, социальной солидарности, социального партнерства в рамках социального государства в его демократической форме на основе социальных стандартов [5].

Экологическая устойчивость подразумевает связь экономики предприятия с ее экологической безопасностью, предполагает минимизацию вредного воздействия производственно-хозяйственной деятельности на окружающую среду.

В процессе своей деятельности предприятие взаимодействует с внешней средой, которая оказывает влияние на устойчивое развитие. К внешним факторам, влияющим на устойчивое развитие предприятия, относятся: экономические условия хозяйствования, финансовая и экономическая политика государства, платежеспособный спрос населения, законодательные акты по контролю деятельности предприятия и пр.

На эффективность и достижение устойчивого развития предприятия оказывают значительное влияние факторы внутренней среды. К ним относятся: организационная структура компании, квалификация и состав персонала, состояние материально-технической базы, технологии, эффективность производственных процессов, организация труда и методы управления.

Устойчивое развитие предприятия предполагает соблюдение определенных количественных и качественных характеристик различных аспектов деятельности (экономической, экологической, социальной). В мировой практике существуют разнообразные методологические подходы к оценке уровня устойчивого развития предприятия, наиболее популярные из них разработаны и апробированы международными организациями и компаниями: SAM/RobecoSAM, Global 100, Global Reporting Initiative (GRI), Российским союзом промышленников и предпринимателей (РСПП).

Ежегодно, начиная с 1999 г., международная компания *RobecoSAM* оценивает уровень устойчивого развития (УР) около 3000 крупнейших компаний, часть из которых затем входит в индекс устойчивого развития *Dow Jones Sustainability Indices*. SAM самостоятельно оценивает уровень устойчивого развития, используя анкеты, включающие около 100 вопросов.

Вопросы анкеты касаются трех областей: экономического, социального развития и развития в области окружающей среды. Вопросы могут быть общими (относятся к корпоративному управлению, организации труда, деятельности в области защиты окружающей среды) и отраслевыми (например, «устаревание парка» для авиакомпаний).

Для расчета общего уровня устойчивого развития вопросы взвешиваются с учетом их значимости для той или иной отрасли. Стоит отметить, что вес экономических, социальных и экологических критериев также зависит от отрасли (рис. 1).

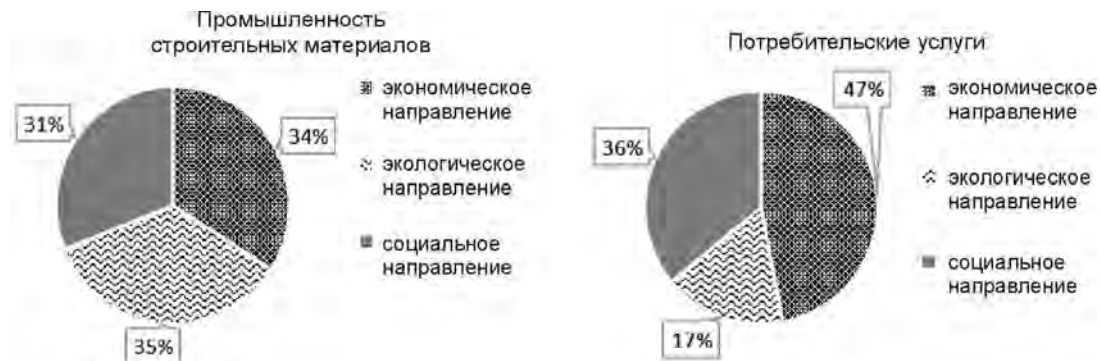


Рис. 1. Удельный вес экономических, экологических и социальных критериев устойчивого развития в организациях разных отраслей

Источники: разработано авторами на основе [6].

Подход SAM выходит за рамки традиционного анализа окружающей среды, управления и социального развития и включает другие нематериальные составляющие успеха организации, такие как инновационный менеджмент, бренд-менеджмент, отношения с потребителями и пр. Итоговый показатель рассчитывается на основании следующей формулы [7]:

$$И_б = Б_{отв} \cdot В_{гр} \cdot В_{анк}, \quad (1)$$

где $И_б$ — итоговый балл; $Б_{отв}$ — баллы, полученные за ответы (0–100); $В_{гр}$ — вес вопроса в группе показателей; $В_{анк}$ — вес группы показателей в анкете.

В области устойчивости бизнеса компания является одним из авторитетных экспертов, поэтому рейтинг, предоставленный SAM, учитывается инвесторами при принятии решений.

Другая методология используется при составлении рейтинга устойчиво развивающихся компаний *Global 100*, который проводится компанией Corporate Knights. Алгоритм формирования выборки представлен на рис. 2.



Рис. 2. Алгоритм формирования рейтинга устойчивости компаний Global 100

Источники: разработано авторами на основе [7, с. 45].

Каждый ключевой показатель эффективности (KPI) взвешивается и сравнивается со средним показателем по отрасли. Среди показателей такие, как инновационный потенциал, текучесть кадров, энергоэффективность и пр. Итоговый показатель рассчитывается как среднее значение KPI.

Методология *GRI* («Глобальная инициатива по отчетности») предназначена для использования в качестве общепринятой системы отчетности в отношении экономических, социальных и экологических результатов деятельности компании.

Методология *РСПП* является адаптированным вариантом методологии *GRI* для России. Базовые индикаторы результативности, предложенные в методологии *РСПП*, разработаны с учетом принципов УР, провозглашенных в международных стандартах и российском законодательстве. Согласно данной методологии среди основных показателей такие, как объем реализованной продукции, инвестиции в основной капитал, использование энергии, потребление свежей воды, текучесть кадров, уровень травматизма на производстве и пр.

Преимуществом методологии *РСПП* применительно к компаниям, работающим в России, является ее адаптация к российским условиям. Стоит отметить также тот факт, что основные показатели, оцениваемые согласно подходу, предложенному *РСПП*, направлены на оценку результатов в социальной сфере в отличие от экологической направленности оценки *Global 100* и специфичной для каждой отрасли оценки *SAM*.

Для того чтобы оценить состояние или изменение экономической, социальной или экологической переменной, на предприятии может быть построена система индикаторов устойчивого развития предприятия.

В настоящее время не существует единого подхода при разработке методологии оценки устойчивого развития предприятия. Среди подходов выделяют комплексный подход, разработку описательной модели, разработку интегрального показателя. Комплексный подход предполагает использование комплекса показателей (от двух до четырех типов групп показателей). В общем виде предлагается использование экономических, экологических и социальных индикаторов.

Другие исследователи разрабатывают описательные модели, предполагающие качественную оценку без применения математического аппарата. Например, оценка деятельности компании по двоичной системе баллов: 1 балл — соответствие определенным требованиям, 0 баллов — несоответствие. Далее уровень устойчивости рассчитывается как отношение набранных баллов к общей сумме баллов.

Разработка интегрального показателя, который отражает степень устойчивости объекта, основывается на составляющих показателей экономической, экологической и социальной устойчивости. Такой подход освещен в работах Е.Н. Кучеровой [3], Н.А. Хомяченковой [8] и др.

Для оценки устойчивого развития предприятия может использоваться система индикаторов, которая включает следующие показатели:

1) для оценки экономической устойчивости:

а) в области финансовой устойчивости — коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами, коэффициент автономии, коэффициент финансового рычага, коэффициент маневренности собственного капитала;

б) в области производственной устойчивости — фондоотдача, коэффициент износа основных средств, рентабельность продукции, рентабельность продаж, рентабельность производства, материалоемкость, производительность труда;

в) в области маркетинговой устойчивости — доля рынка, темп роста объема продаж, коэффициент обновления номенклатуры;

г) в области инвестиционной и инновационной устойчивости — темп роста инвестиций в основной капитал; удельный вес инновационной продукции в общем объеме от-

груженной продукции; отношение затрат на исследования и разработки новых продуктов, услуг и методов их производства (передачи), новых производственных процессов к объему отгруженной продукции;

2) для оценки социальной устойчивости: коэффициент текучести кадров, темп роста заработной платы, отношение средней зарплаты на предприятии к средней зарплате по промышленности, охват работников коллективным договором;

3) для оценки экологической устойчивости: коэффициент затрат на охрану окружающей среды к чистой прибыли; энергоемкость производства; доля отходов, переданных на использование; удельный объем отходов, удельные выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, удельные сбросы сточных вод, приходящиеся на 1 руб. произведенной продукции.

Для оценки устойчивого развития предприятия с помощью обобщенных показателей каждого из компонентов устойчивого развития и интегрального показателя нами предложена методика, в которой интегральный показатель ($Y_{\text{оур}}$) исчисляется как средняя геометрическая из обобщенных показателей экономической, экологической и социальной устойчивости:

$$Y_{\text{оур}} = \sqrt[3]{Y_{\text{э}} \cdot Y_{\text{с}} \cdot Y_{\text{экол}}}, \quad (2)$$

где $Y_{\text{э}}$ — обобщенный показатель экономической устойчивости; $Y_{\text{с}}$ — обобщенный показатель социальной устойчивости; $Y_{\text{экол}}$ — обобщенный показатель экологической устойчивости.

В то же время обобщенные показатели устойчивости рассчитываются как средняя геометрическая компонентов, входящих в них. При этом показатели, увеличение которых приводит к уменьшению устойчивости, берутся в степени -1 , т.е. находятся в знаменателе (например, увеличение коэффициента текучести кадров приводит к снижению социальной устойчивости).

В методике используются не абсолютные значения показателей, а относительные (темпы роста), что позволяет привести показатели к единой размерности [9]. Использование относительных значений показателей также дает возможность проследить уровень устойчивого развития в динамике.

Описанная методика имеет как свои достоинства, так и недостатки. К достоинствам можно отнести простоту и однородность расчетов, разноаспектный набор показателей, а также то, что обобщенные показатели позволяют представить агрегированную информацию об экономическом, социальном и экологическом развитии предприятия. В то же время обобщенные показатели являются субъективными, и без анализа составляющих этих показателей в абсолютных значениях информация может быть воспринята неправильно. Еще одним недостатком данной методики можно считать отсутствие учета институциональных факторов при оценке устойчивости, однако такой учет усилил бы субъективность полученного результата, поскольку он зависит от количества выбранных институциональных факторов.

Проведенное аналитическое исследование концептуальных основ и существующей зарубежной практики оценки устойчивого развития предприятий позволяет говорить об актуальности этой проблемы и методологической незавершенности подходов к измерению уровня устойчивости предприятий и компаний.

Источники

1. Шилова, А. М. Концептуализация понятия «устойчивое развитие промышленного предприятия» / А. М. Шилова // *Master's J.* — 2014. — № 2. — С. 287–296.
*Shilova, A. M. Conceptualization of the concept «sustainable development of an industrial enterprise» / A. M. Shilova // *Master's J.* — 2014. — № 2. — P. 287–296.*

2. Михайлова, А. Е. Концептуальный подход к устойчивому развитию промышленных предприятий в условиях модернизации экономики / А. Е. Михайлова, С. А. Рассветов // Вестн. Тамбов. ун-та. Сер.: Гуманит. науки. — 2012. — № 3 (107). — С. 59–63.

Mikhailova, A. E. A conceptual approach to the sustainable development of industrial enterprises in the context of economic modernization / A. E. Mikhailova, S. A. Dawn // Bull. of the Univ. of Tambov. Ser.: Humanities. — 2012. — № 3 (107). — P. 59–63.

3. Кучерова, Е. Н. Оценка соответствия результатов текущей деятельности предприятия перспективе его устойчивого развития / Е. Н. Кучерова // Актуальные проблемы социально-экономического развития современной России : материалы науч.-практ. конф. — Вязьма : ВФ ГОУ МГИУ, 2007. — С. 83–89.

Kucherova, E. N. Assessment of the compliance of the results of the current activities of the enterprise with its sustainable development perspective / E. N. Kucherova // Actual problems of the socio-economic development of modern Russia : materials of the sci.-practical conf. — Vyazma : Vyazma branch of Moscow State Industr. Univ., 2007. — P. 83–89.

4. Сулейманова, Е. М. Экономическая устойчивость предприятия: понятие и особенности / Е. М. Сулейманова // О-во: политика, экономика, право. — 2012. — № 3. — С. 53–56.

Suleymanova, E. M. Economic sustainability of the enterprise: the concept and features / E. M. Suleymanova // Soc.: politics, economics, law. — 2012. — № 3. — P. 53–56.

5. Букреев, В. В. Управление социальной устойчивостью предприятия на основе производственной демократии: теория и практика : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / В. В. Букреев — М., 2008. — 312 л.

Bukreev, V. V. Management of social sustainability of an enterprise on the basis of industrial democracy: theory and practice : diss. ... of dr of econ. sciences : 08.00.05 / V. V. Bukreev — Moscow, 2008. — 312 p.

6. The sustainability yearbook, 2018 [Electronic resource] // Robecosam. — Mode of access: http://www.robecosam.com/images/RobecoSAM_Sustainability_Yearbook_2018.pdf. — Date of access: 09.11.2018.

7. Перцева, Е. Ю. Реализация концепции устойчивого развития компании на основе проектно-портфельной методологии : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Е. Ю. Перцева. — М., 2013. — 228 л.

Pertseva, E. Yu. Implementation of the concept of sustainable development of the company on the basis of project-portfolio methodology : diss. ... of cand. of econ. sciences : 08.00.05 / E. Yu. Pertseva. — Moscow, 2013. — 228 p.

8. Хомяченкова, Н. А. Современные аспекты мониторинга устойчивого развития промышленного предприятия: методика и практика / Н. А. Хомяченкова // Экон. исслед. — 2010. — № 2. — С. 31–35.

Khomyachenkova, N. A. Modern aspects of monitoring sustainable Development of an industrial enterprise: methodology and practice / N. A. Khomyachenkova // Econ. studies. — 2010. — № 2. — P. 31–35.

9. Становская, А. В. Обоснование системы индикаторов устойчивого развития предприятия (на примере ОАО «ИНТЕГРАЛ») / А. В. Становская // Национальная экономика Республики Беларусь: проблемы и перспективы развития : материалы XI Междунар. науч.-практ. конф. студентов, Минск, 6–13 апр. 2018 г. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: А. А. Быков (пред.) [и др.]. — Минск, 2018. — С. 321–323.

Stanovskaya, A. V. Justification of the system of indicators of sustainable development of the enterprise (on the example of JSC «INTEGRAL») / A. V. Stanovskaya // National Economy of the Republic of Belarus: Problems and Prospects for Development : materials of the XI Intern. Sci. and Practical Conf. of Students, Minsk, 6–13 April 2018 / Belarus State Econ. Univ. ; editorial board: A. A. Bulls [et al.]. — Minsk, 2018. — P. 321–323.

Статья поступила в редакцию 27.11.2018 г.