

## **STRUCTURAL ANALYSIS OF PRODUCTION IN THE REGIONS OF THE REPUBLIC OF BELARUS**

*The article provides a comparative analysis of the production sphere at the regional level in 2011 and 2016. Some factors that influence the development of the main types of economic activity in the production sphere of the regions are highlighted, a comparative analysis of the GRP per capita in the regions and the city of Minsk is carried out. In conclusion, the author identified promising areas of development for the production of the regional economic system, the implementation of which will contribute to regional economic development.*

**Keywords:** region; production area; gross regional product; transformation; localization index; production structure; Republic of Belarus; analysis; region; directions for improvement.

**И. Н. Русак**  
кандидат экономических наук, доцент  
БГЭУ (Минск)

## **СТРУКТУРНЫЙ АНАЛИЗ СФЕРЫ ПРОИЗВОДСТВА В РЕГИОНАХ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

*В статье проведен сравнительный анализ сферы производства на региональном уровне в 2011 и 2016 гг. Выделены некоторые факторы, оказывающие влияние на развитие основных видов экономической деятельности сферы производства регионов, проведен сравнительный анализ ВРП на душу населения в разрезе областей и г. Минска. В заключение автором определены перспективные направления развития сферы производства региональной экономической системы, реализация которых будет способствовать региональному экономическому развитию.*

**Ключевые слова:** регион; сфера производства; валовой региональный продукт; трансформация; индекс локализации; структура производства; Республика Беларусь; анализ; область; направления совершенствования.

Региональная воспроизводственная система Республики Беларусь является приоритетной сферой при проведении анализа структуры экономики, исследовании экономического роста и выявлении потенциальных направлений стратегического развития экономики.

Вопросы, связанные со структурной трансформацией экономики, являются достаточно актуальными и отражены в трудах белорусских ученых, среди которых можно отметить работы М.В. Мясниковича, В.Н. Шимова, В.С. Фатеева, Л.Н. Нехорошевой, Я.М. Александровича, А.В. Богдановича, Н.И. Богдан, Н.Г. Берченко, Т.С. Вертинской и ряда других ученых [1–8].

Целью проведенного исследования является рассмотрение структуры экономики региона с акцентом на изучение сферы производства и выявление факторов, оказывающих влияние на ее развитие.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач, среди которых отражение динамики доли сферы производства и доли сферы услуг в общем объеме выпуска на уровне областей; подробный анализ сферы производства на уровне областей Республики Беларусь; выявление специализации сферы производства; определение факторов, оказывающих влияние на сферу производства регионов Республики Беларусь.

Структурная трансформация экономики в Республике Беларусь заключается в увеличении доли сферы услуг в общем объеме выпуска и постепенном сокращении сферы

производства. На региональном уровне значительные изменения характерны для г. Минска, в общем объеме выпуска которого доля сферы услуг возросла с 52,7 % в 2011 г. до 64,2 % в 2016 г. Однако на уровне областей наблюдается тенденция превалирования в общем объеме сферы производства и сокращение ее за период 2011–2016 гг. на несколько процентных пунктов (рис. 1).

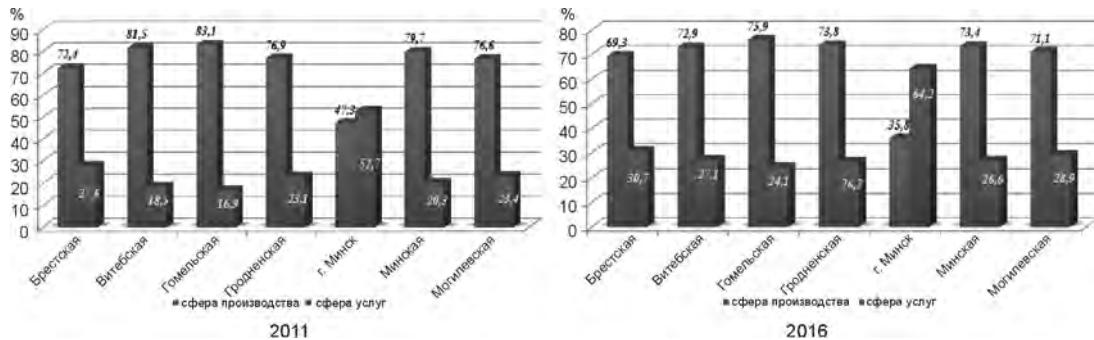


Рис. 1. Доля сферы производства и сферы услуг в общем выпуске в разрезе областей, %

Источник: разработано автором на основе [9].

Практически во всех областях доля сферы производства в 2016 г. в общем объеме выпуска составляет более 70 % (в Брестской области — 69,3 %), что говорит о низких темпах трансформационных изменений в региональной экономической системе Республики Беларусь.

Анализ динамики валового регионального продукта (далее — ВРП) на душу населения в разрезе областей, выраженный в долларах США показал, что в 2011 г. данный показатель выше уровня 2016 г., что говорит о недостаточных темпах восстановления экономики регионов в послекризисный период (рис. 2).

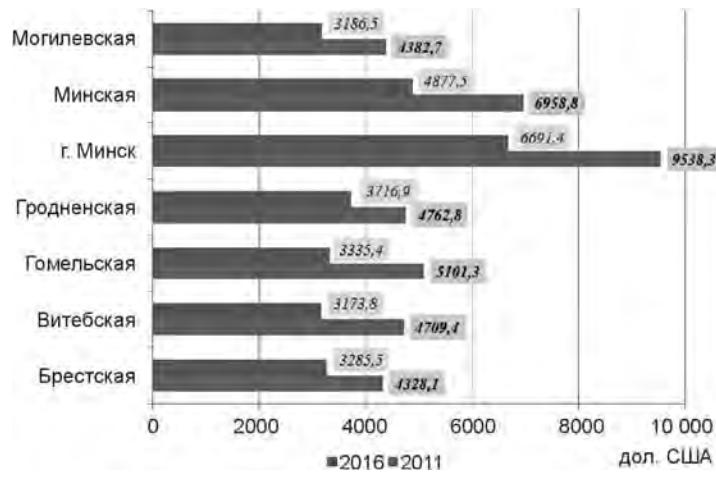


Рис. 2. Распределение регионов по виду экономической деятельности «строительство» в структуре производства

Источник: разработано автором на основе [9].

Таким образом, на данный момент сформировались две существенные проблемы в региональной экономической системе Республики Беларусь: объем ВРП на душу населения не достиг в 2016 г. уровня 2011 г., а сфера услуг в общем объеме выпуска товаров увеличивается незначительными темпами, сохраняя при этом высокую долю сферы производства, характеризующуюся значительным износом основных производственных фондов и низкими темпами роста уровня жизни населения в регионах.

Расчеты коэффициента локализации областей и г. Минска (отношение соотношения доли объема выпуска *i*-го вида экономической деятельности региона в объеме валового выпуска в стране с долей объема занятых региона в общем объеме занятых в стране) за 2011 и 2016 гг. также подтверждают существующий экономический разрыв между столицей и областями (см. таблицу).

Коэффициент локализации областей и г. Минска

Вид экономической деятельности	Брестская		Витебская		Гомельская		Гродненская		г. Минск		Минская		Могилевская	
	2011	2016	2011	2016	2011	2016	2011	2016	2011	2016	2011	2016	2011	2016
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Сельское, лесное и рыбное хозяйство	1,26	1,39	1,28	1,14	1,03	1,19	1,38	1,43	0,02	0,01	1,63	1,52	1,20	1,18
Снабжение электроэнергией, газом, паром, горячей водой и кондиционированным воздухом	0,71	0,90	2,38	1,68	1,07	1,12	0,75	1,11	1,06	1,03	0,29	0,50	0,82	0,84
Горнодобывающая промышленность	0,90	1,26	0,39	0,49	5,23	4,87	0,15	0,16	0,01	0,01	0,44	0,52	0,05	0,06
Обрабатывающая промышленность	0,59	0,84	1,39	1,20	1,53	1,38	0,81	1,00	0,84	0,64	1,09	1,30	0,80	0,90
Водоснабжение; сбор, обработка и удаление отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	0,84	0,82	0,99	1,06	1,17	1,16	0,94	0,93	0,63	0,87	1,37	1,12	1,34	1,17
Строительство	0,95	0,80	0,64	0,80	0,88	0,87	0,96	1,22	0,91	0,94	1,23	1,54	0,96	0,77
Оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов	0,54	0,59	0,64	0,66	0,45	0,54	0,52	0,59	2,35	2,09	0,80	0,95	0,47	0,52
Транспортная деятельность, складирование, почтовая и курьерская деятельность	0,86	0,94	0,73	0,75	0,97	0,96	0,58	0,63	1,94	1,66	0,49	0,80	0,57	0,59
Услуги по временному проживанию и питанию	0,74	0,64	0,90	0,69	0,90	0,71	0,90	0,76	1,66	1,97	0,65	0,75	0,72	0,59
Информация и связь	0,34	0,38	0,40	0,38	0,39	0,42	0,37	0,39	3,15	2,92	0,18	0,29	0,44	0,39
Финансовая и страховая деятельность	0,78	0,68	0,77	0,74	0,72	0,66	0,79	0,68	1,89	2,14	0,58	0,47	0,78	0,66
Операции с недвижимым имуществом	0,61	0,86	0,80	0,88	0,76	0,77	0,75	0,80	1,69	1,41	0,81	1,04	0,87	0,80
Профессиональная, научная и техническая деятельность	0,43	0,39	0,45	0,51	0,56	0,51	0,47	0,39	2,73	2,59	0,42	0,68	0,42	0,39

Окончание

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Деятельность в сфере административных и вспомогательных услуг	0,52	0,50	0,94	0,66	0,79	0,44	0,72	0,70	1,93	2,13	0,77	0,93	0,53	0,57
Государственное управление	0,33	0,30	0,34	0,33	0,28	0,26	0,36	0,33	0,29	0,26	0,34	0,29	0,36	0,33
Образование	0,88	0,88	0,91	0,98	0,92	0,94	0,93	0,90	0,76	0,84	0,86	0,81	0,93	0,92
Здравоохранение и социальные услуги	0,88	0,84	1,01	0,96	9,82	0,94	0,92	0,86	0,80	0,87	0,88	0,82	0,98	0,88
Творчество, спорт, развлечения и отдых	0,61	0,55	0,51	0,69	0,73	0,64	0,46	0,54	1,77	1,88	0,49	0,67	0,82	0,59
Предоставление прочих видов услуг	0,91	0,55	1,02	1,39	0,92	0,57	0,99	0,57	0,99	1,91	0,98	0,71	1,25	0,53

Источник: составлено автором на основе [9].

Как видно из таблицы, существует выраженная специализация по виду экономической деятельности «горнодобывающая промышленность» в Гомельской области, специализация по виду экономической деятельности «снабжение электроэнергией, газом, паром, горячей водой и кондиционированным воздухом» в Витебской области, специализация по виду экономической деятельности «сельское, лесное и рыбное хозяйство» в Минской области. Необходимо отметить также, что в 2011 г. Гомельская область специализировалась на обрабатывающей промышленности, а Минская область в 2016 г. — на строительстве. Расчетные данные коэффициента локализации по областям показывают уменьшение коэффициента в 2016 г. по сравнению с 2011 г. по перечисленным выше специализациям на уровне областей. Также необходимо отметить, что 9 из 18 расчетных видов специализации характерны для столицы.

Рассмотрим более подробно сферу производства в разрезе областей Республики Беларусь и проведем сравнительный анализ основных видов экономической деятельности за 2011 и 2016 гг. (рис. 3–8).

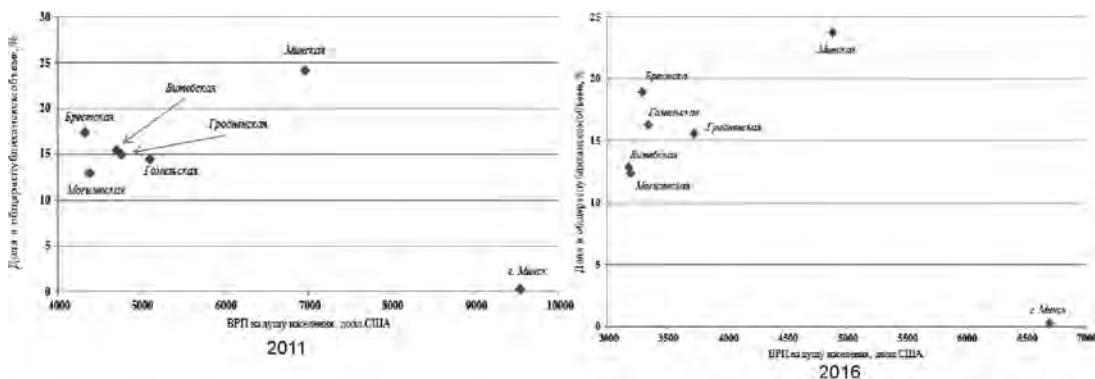


Рис. 3. Распределение регионов по виду экономической деятельности «доля сельского, лесного и рыбного хозяйства» в структуре производства

Источник: разработано автором на основе [9].

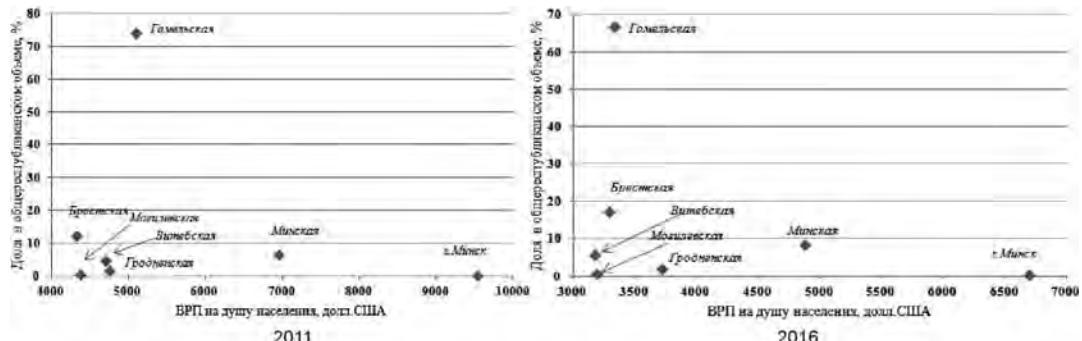


Рис. 4. Распределение регионов по виду экономической деятельности «горнодобывающая промышленность» в структуре производства

Источник: разработано автором на основе [9].

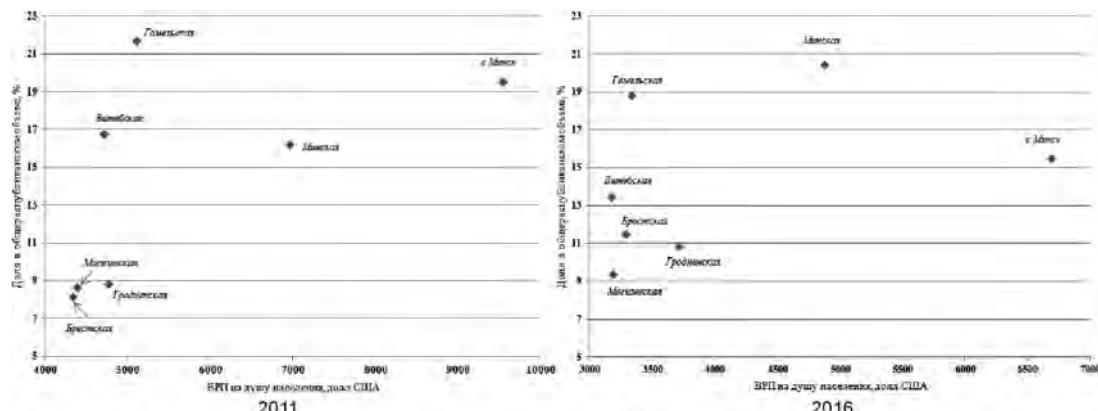


Рис. 5. Распределение регионов по виду экономической деятельности «обрабатывающая промышленность» в структуре производства

Источник: разработано автором на основе [9].

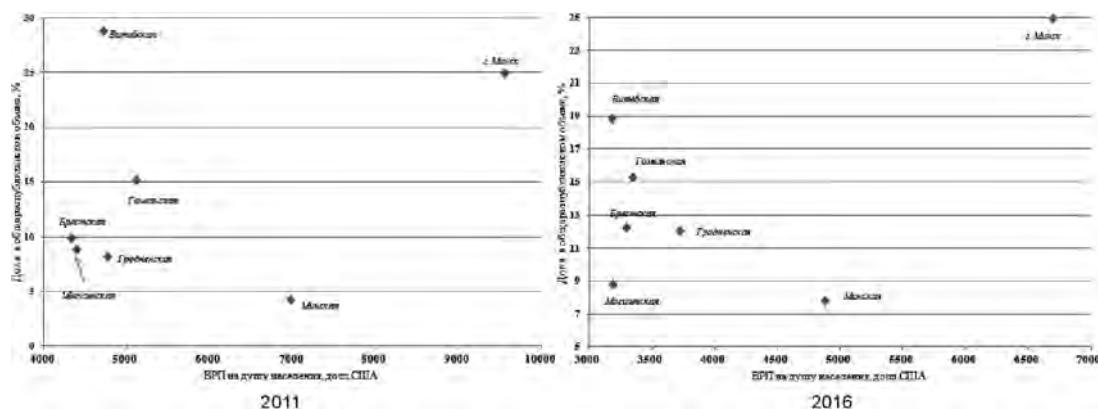


Рис. 6. Распределение регионов по виду экономической деятельности «снабжение электроэнергией, газом, паром, горячей водой и кондиционированным воздухом» в структуре производства

Источник: разработано автором на основе [9].

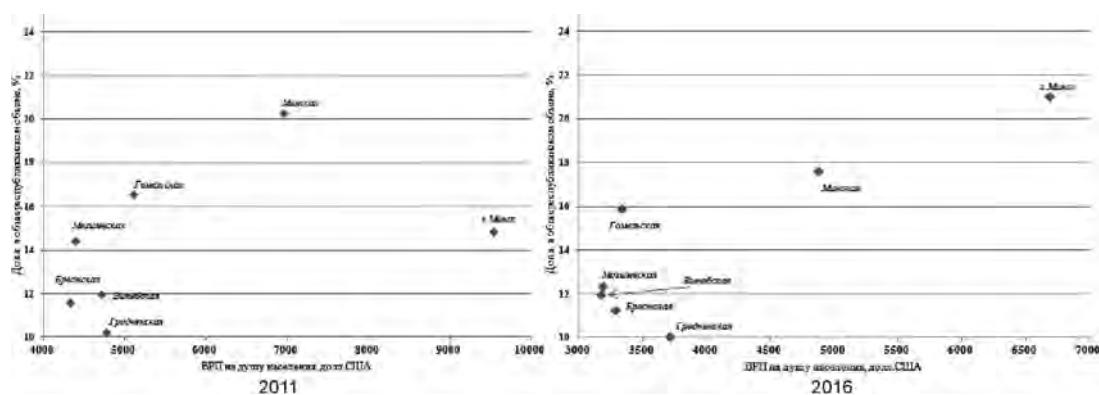


Рис. 7. Распределение регионов по виду экономической деятельности «водоснабжение; сбор, обработка и удаление отходов, деятельность по ликвидации загрязнений» в структуре производства

Источник: разработано автором на основе [9].

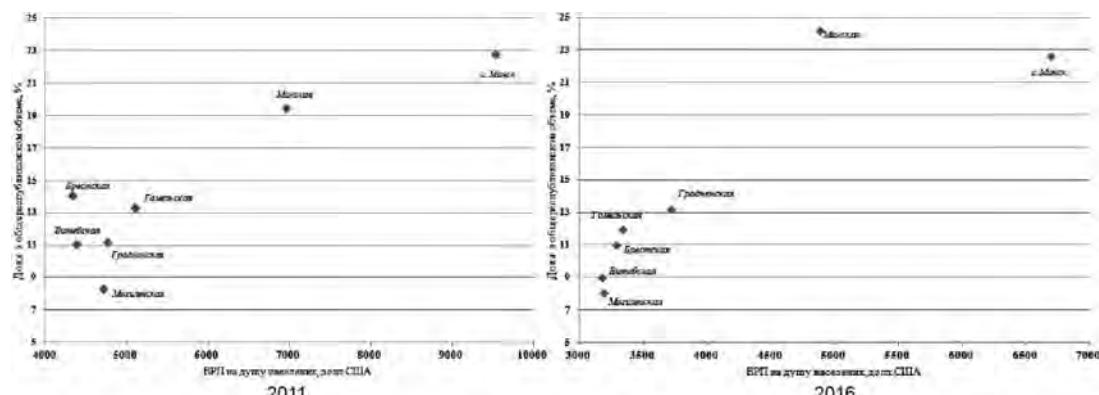


Рис. 8. Распределение регионов по виду экономической деятельности «строительство» в структуре производства

Источник: разработано автором на основе [9].

Как видно из рис. 3–8, г. Минск находится на отдельной позиции из-за значительно превышающих темпов роста ВРП на душу населения в сравнении с остальными областями и практически на лидирующих позициях по всем анализируемым видам экономической деятельности за исключением горнодобывающей промышленности, водоснабжения; сбора, обработки и удаления отходов, деятельности по ликвидации загрязнений, доли сельского, лесного и рыбного хозяйства, что подтверждается очевидными фактами отсутствия названных выше производств в столице.

По виду экономической деятельности «доля сельского, лесного и рыбного хозяйства» явным лидером является Минская область, причем необходимо отметить, что за пять лет практически ситуация не изменилась и данная область характеризуется явно выраженной специализацией в данной сфере, опережает практически в два раза остальные области Республики Беларусь (см. рис. 3), что характеризуется наличием конкурентоспособного трудового, земельного и технического потенциала области и близостью

к столице — одному из основных внутренних рынков сбыта продукции (агломерационный фактор). Незначительный рост наблюдался за 2011–2016 гг. доли Брестской области с 17,4 до 18,9 % соответственно. Возросла доля Гомельской с 14,5 % в 2011 г. до 16,3 % в 2016 г., Гродненской области с 15,1 % в 2011 г. до 15,5 % в 2016 г. Доля Витебской и Могилевской областей сократилась с 15,5 и 13 % в 2011 г. до 12,8 и 12,4 % в 2016 г. соответственно.

Сфера экономической деятельности «горнодобывающая промышленность» характеризуется ярко выраженной специализацией в данном виде Гомельской области, доля которой занимала в 2011 г. 74 %, а в 2016 г. — 66,6 % от общереспубликанского уровня, что подтверждается стопроцентным производством в данной области таких видов промышленной продукции, как нефть сырья, газ природный, и более 80 процентным производством пищевой поваренной соли. Доля Брестской области увеличилась с 2011 г. по 2016 г. с 12,5 до 17,1 %, Минской области с 6,5 % в 2011 г. до 8,1 % в 2016 г. В Витебской области наблюдался в данный период рост на 0,8 п.п., а в Гродненской рост на 0,1 п.п. (см. рис. 4). Можно сделать вывод о ярко выраженной специализации, определяющим фактором которой является наличие соответствующих природных ресурсов в Гомельской области.

Вид экономической деятельности «обрабатывающая промышленность» характеризуется сменой лидеров за 2011–2016 гг. и достаточно равномерной долевой структурой в разрезе областей (см. рис. 5). Доля Гомельской области сократилась с 21,7 % в 2011 г. до 18,8 % в 2016 г. Доля Минской области возросла с 16,2 % в 2011 г. до 20,4 % в 2016 г. Доля столицы сократилась с 19,6 % в 2011 г. до 15,5 % в 2016 г., что обусловлено скорее всего правовыми условиями ведения хозяйственной деятельности и низкими налоговыми и арендными ставками в области по сравнению со столицей. Также сокращением характеризуется Витебская область на 3,3 п.п. до 13,5 % в 2016 г. Рост наблюдался в Гродненской и Брестской областях с 8,9 и 8,2 % в 2011 г. до 10,9 и 11,5 % в 2016 г. соответственно. Обрабатывающая промышленность занимает более 80 % общего объема промышленного производства, причем каждая область вносит свой вклад в формирование объема производства в данном виде промышленности.

Характеристика структуры вида экономической деятельности «снабжение электроэнергией, газом, паром, горячей водой и кондиционированным воздухом» отражена на рис. 6. Витебская область и г. Минск в 2011 г. составляли суммарно 53,7 % от общереспубликанского объема (24,9 % г. Минск и 28,8 % Витебская область). Однако в 2016 г. доля г. Минска не изменилась, а доля Витебской области составила 18,8 % и сократилась на 10 п.п. Небольшой рост наблюдается в Гомельской области с 15,1 % в 2011 г. до 15,3 % в 2016 г., в Гродненской области рост составил 3,9 п.п. с 8,2 % в 2011 г. до 12,1 % в 2016 г., в Брестской также рост с 9,9 % в 2011 г. до 12,3 % в 2016 г. Могилевская область характеризуется сокращением на 1 п.п. до 8,8 % в 2016 г., а в Минской области рост составил практически 82 %: доля увеличилась с 4,3 % в 2011 г. до 7,8 % в 2016 г. Сложившаяся ситуация характеризуется развитием энергетической отрасли в регионах, строительством электростанций, возобновляемых источников энергии, использование дополнительных ресурсов для производства электроэнергии и выделением данной отрасли в одну из приоритетных отраслей региональной экономической системы, способствующей снижению энергоемкости валового регионального продукта. Важное значение в данном распределении играет агломерационный фактор.

Вид экономической деятельности «водоснабжение; сбор, обработка и удаление отходов, деятельность по ликвидации загрязнений» характеризуется лидирующими позициями столицы, доля которой увеличилась с 14,9 % в 2011 г. до 21 % в 2016 г. (см. рис. 7) и сокращением доли Минской области с 20,3 % в 2011 г. до 17,6 % в 2016 г. Незначительным сокращением характеризуется Гомельская область с 16,6 % в 2011 г. до 15,9 % в 2016 г. Во всех остальных областях также отмечается тенденция уменьшения

доли в общереспубликанском объеме производства: В Могилевской области с 14,4 % в 2011 г. до 12,3 % в 2016 г.; в Гродненской области с 10,2 % в 2011 г. до 10 % в 2016 г.; в Витебской области с 12 % в 2011 г. до 11,9 % в 2016 г.; в Брестской области с 11,6 % в 2011 г. до 11,2 % в 2016 г. Данные тенденции характеризуют значительные средства, выделяемые на борьбу с последствиями катастрофы на ЧАЭС в Гомельской области, а также внедрение и использование современных технологий по обработке и удалению отходов в столице.

В «строительстве» лидерами являются г. Минск и Минская область, на суммарную долю которых приходилось в 2011 г. 42,3 % (г. Минск — 22,8 %, Минская область — 19,5 %), а в 2016 г. — 46,8 % (г. Минск — 22,6 %, Минская область — 24,2 %). Данная тенденция характеризует восстановление послекризисного состояния вида экономической деятельности и увеличение количества организаций в Минской области в связи с существующими льготами и уменьшением ставок налогов по сравнению со столицей. Также заметен агломерационный эффект, подтверждающий влияние столицы как основного рынка сбыта продукции и потребителя в данной сфере. Доля Брестской области сократилась с 14 % в 2011 г. до 11 % в 2016 г.; доля Гомельской области с 13,3 % в 2011 г. до 11,9 % в 2016 г.; доля Могилевской области с 11 % в 2011 г. до 8 % в 2016 г. (см. рис. 8). Рост наблюдался в Витебской с 8,3 % в 2011 г. до 9 % в 2016 г. и Гродненской с 11,1 % в 2011 г. до 13,2 % в 2016 г.

В обобщение можно отметить наличие конкурентоспособных социально-экономических условий в г. Минске и Минской области, характеризующихся развитыми рынками сбыта продукции, максимальным количеством учебных заведений, что обеспечивает наличие более квалифицированной рабочей силы в сравнении с остальными регионами страны, более быстрой адаптацией к развитию информационных технологий (внедрение новых стандартов продажи продукции, использование сети интернет для продажи продукции сферы производства), наличие аэропорта международного значения, Парка высоких технологий и индустриального парка «Великий камень» также обеспечивает конкурентные преимущества развитию г. Минска и области в отношении других регионов страны.

Таким образом, как показал проведенный анализ структуры сферы производства на уровне региональной экономической системы, существует ряд факторов, оказывающих значительное влияние на развитие сферы регионального производства:

- природно-ресурсные факторы, определяющие неравномерность наличия природных ресурсов;
- правовые, характеризующиеся неодинаковыми условиями хозяйственно-правовой деятельности субъектов хозяйствования на различных территориальных уровнях;
- агломерационные, отражающие эффект агломерации и подтверждающие наличие на территории Республики Беларусь «полюсов» притяжения в виде столицы;
- социально-экономические — наличие конкурентоспособных рынков сбыта, развитый трудовой потенциал, различия в качестве жизни населения различного административно-территориального уровня;
- другие.

Одним из сдерживающих факторов развития является существующая дифференциация в развитии столицы и остальных регионов, в также опережающие темпы роста сферы услуг в г. Минске и отстающие темпы роста во всех остальных регионах страны.

В качестве основных направлений преобразований региональной экономической системы на уровне областей в сфере производства можно выделить ряд направлений, которым необходимо уделить повышенное внимание исследователей-регионалистов:

1. Исследование факторов формирования производственной сферы региональной экономики: трудовые, институциональные, природно-ресурсные, географические, инвестиционные и ряд других. Важным аспектом является оценка влияния перечислен-

ных выше факторов на воспроизводственные процессы региональной экономической системы, их учет в программных документах регионального уровня и долгосрочных целевых стратегиях развития региона.

2. Подробное изучение институциональной составляющей системы управления регионом, заключающееся в повышении эффективности региональных программ социально-экономического развития в условиях государственного регулирования, основанного на количественных и качественных критериях оценки программ.

3. Создание условий адаптации региональной экономической системы к трансформационным условиям с помощью модернизации структурной региональной политики (формирование кластерных систем, определение «точек» — «полюсов» роста региональной экономической системы), модернизация системы использования бюджетных средств и достижения индикаторов программ социально-экономического развития [10].

4. Разработка организационно-экономических мероприятий государственной территориальной политики, способствующей саморегулированию экономики региона, сочетающей структурные изменения и формирование кластеров в производственной сфере: агропродовольственного кластера, строительного кластера, энергетического кластера.

В заключение отметим, что важнейшими принципами успешной реализации приоритетов развития производственной сферы региона могут быть: структурная перестройка экономики, пропорциональное соотношение ее сфер и видов экономической деятельности, согласование действий всех субъектов экономических отношений для достижения общесистемных целей с внедрением принципов взаимодействия государственной власти и бизнеса в процессе реализации региональных социально-экономических проектов.

## Источники

1. Мясникович, М. Эволюционные трансформации экономики Беларуси / М. Мясникович. — Минск : Беларус. наука, 2016. — 321 с.  
*Myasnikovich, M. Evolutionary transformations of the Belarusian economy / M. Myasnikovich. — Minsk : Belarusian science, 2016. — 321 p.*
2. Александрович, Я. М. Структурная перестройка и конкурентоспособность Республики Беларусь: проблемы и пути решения / Я. М. Александрович. — Минск : НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь, 2004. — 342 с.  
*Alexandrovich, Ya. M. Structural adjustment and competitiveness of the Republic of Belarus: problems and solutions / Ya. M. Alexandrovich. — Minsk : NIEI of the Min. of economy of the Rep. of Belarus, 2004. — 342 p.*
3. Шимов, В. Н. Основные направления социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2010 г. / В. Н. Шимов // Белорус. экон. журн. — 2000. — № 2. — С. 4–11.  
*Shimov, V. N. The main directions of socio-economic development of the Republic of Belarus for the period up to 2010 / V. N. Shimov // Belarusian Econ. J. — 2000. — № 2. — P. 4–11.*
4. Дайнеко, А. Е. Геоэкономические приоритеты Республики Беларусь / А. Е. Дайнеко. — Минск : Беларус. наука, 2011. — 364 с.  
*Daineko, A. E. Geo-economic priorities of the Republic of Belarus / A. E. Daineko. — Minsk : Belarusian science, 2011. — 364 p.*
5. Концептуальные положения регионального развития Республики Беларусь до 2015 года / Т. С. Вертинская [и др.] ; под науч. ред. П. Г. Никитенко ; Ин-т экономики НАН Беларуси. — Минск : Право и экономика, 2009.  
*Conceptual provisions regional development of the Republic of Belarus until 2015 / T. S. Vertinskaya [et al.] ; under the sci. editorship by P. G. Nikitenko ; the Inst. of Economics of the Nat. Acad. of Sciences of Belarus. — Minsk : Law and Economics, 2009.*
6. Фатеев, В. С. Развитие регионов и городов в Республике Беларусь: проблемы, тенденции, направления совершенствования государственного регулирования / В. С. Фатеев // Регионалистика : сб. науч. тр. / Гроднен. гос. ун-т им. Янки Купалы ; редкол.: В. Н. Ватыль (гл. ред.) [и др.]. — Гродно, 2012. — С. 17–36.

*Fateev, V. S. Development of regions and cities in the Republic of Belarus: problems, trends, directions of improvement of state regulation / V. S. Fateev // Regionalism : coll. of sci. art. / Yanka Kupala State Univ. of Grodno ; editorial board: V. N. Vatel (chief ed.) [et al.]. — Grodno, 2012. — P. 17–36.*

*7. Русак, И. Н. Оценка уровня конкурентоспособности регионов Республики Беларусь : монография / И. Н. Русак. — Минск : Энциклопедикс, 2014. — 170 с.*

*Rusak, I. N. Assessment of the level of competitiveness of the regions of the Republic of Belarus : monograph / I. N. Rusak. — Minsk : Encyclopedics, 2014. — 170 p.*

*8. Русак, И. Н. Разработка стратегий устойчивого развития регионов Республики Беларусь: Проблемы и перспективы / И. Н. Русак // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 13 / РАН. ИИОН. Отд. науч. сотрудничества ; отв. ред. В.И. Герасимов. — М., 2018. — Ч. 2. — С. 206–209.*

*Rusak, I. N. Development of strategies for sustainable development of the regions of the Republic of Belarus: Problems and prospects / I. N. Rusak // Russia: trends and prospects. Yearbook. Vol. 13 / INION. Dep. of sci. coop. ; resp. ed. V. I. Gerasimov. — Moscow, 2018. — P. 2. — P. 206–209.*

*9. Национальные счета Республики Беларусь : стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. — Минск, 2018. — 214 с.*

*10. Perroux, F. Economic Space Theory and Applications / F. Perroux // Quart. J. of Economics. — 1950. — Vol. 64, № 1. — P. 89–104.*

*Статья поступила в редакцию 18.12.2018 г.*

УДК 330.342.146:330

**V. Simkhovich**  
BSEU (Minsk)

## **IMPACT-INVESTING: NEW INTERPRETATION OF SOCIAL INVESTMENTS?**

*The concepts of social investments and impact-investing are given analysis to; their similarity and differences are revealed. Impact-investing is considered an instrument of impact directed to realize certain changes in society with a measurable result and financial return for the investor.*

**Keywords:** social investments; impact-investments; impact-investing; non-material assets; social effect; financial return.

**B. A. Симхович**  
доктор социологических наук, профессор  
БГЭУ (Минск)

## **ИМПАКТ-ИНВЕСТИНГ: НОВОЕ ПРОЧТЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ?**

*В статье анализируются понятия социальных инвестиций и импакт-инвестинга, определены их сходство и различия. Показано, что импакт-инвестирование является инструментом направленного воздействия на осуществление тех или иных положительных изменений в обществе с измеримым результатом и финансовой отдачей для инвестора.*

**Ключевые слова:** социальные инвестиции; инвестиции воздействия; импакт-инвестирование; нематериальные активы; социальный эффект; финансовая отдача.

«Дело бизнеса делать прибыль и все». Данное высказывание принадлежит М. Фридмену, Нобелевскому лауреату по экономике, однако сегодня оно уже не считается исчер-