

разработанных в рамках деятельности отраслевой лаборатории инновационных методик и технологий.

*М. В. Зубко, канд. филос. наук  
БГЭУ (Минск)*

## **СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В УПРАВЛЕНИИ СОЦИАЛЬНЫМИ ПРОЦЕССАМИ**

Технологизация всех сфер жизнедеятельности людей является характерной чертой сегодняшнего дня. Это оказало влияние и на самих людей: они становятся все более восприимчивыми в отношении новых технологий, проникаются «технологическим мировосприятием» [1, с. 134]. Любая проблема, с которой люди сталкиваются, мыслится сегодня как технологическая, а использование технологий в управлении социальными процессами начинает восприниматься как гарантия получения ожидаемого результата.

Такое отношение имеет под собой серьезные основания, так как многие социально-гуманитарные технологии продемонстрировали свою высокую эффективность. Примерами этого могут служить технологии Executive Search (в переводе — «прямой поиск»), Headhunting («охота за головами»), широко практикуемые многими странами при подборе кадров; технологии «цветных революций», показавшие свою эффективность при проведении геополитической борьбы на постсоветском пространстве, и др.

Вместе с тем любая технология несет в себе скрытые опасности, и ее внедрение может иметь как предвидимые (желательные), так и непредвиденные (нежелательные) последствия. К социально-гуманитарным технологиям это относится даже в большей степени, чем к промышленным. Во-первых, социально-гуманитарные технологии, в отличие от промышленных, могут основываться не только на научном, но и на венаучном знании: мировоззренческих постулатах, политических предпочтениях, религиозных догмах и т.п. Поэтому есть много примеров, когда их разработка и внедрение становятся результатом волюнтаристических решений, что выражается в стремлении реализовать желанные цели без учета объективных обстоятельств и возможных последствий (например, известные из истории проекты покорения природы, кардинальной переделки социальных отношений). Сегодня популярны различного рода проекты по управлению биологической эволюцией: «Бессмертие 2045», создание «супермозга», «сверхчеловека» и т.п., разработкой которых занимается огромное количество людей. С учетом тех чудовищных последствий, к которым могут привести подобные проекты, В. А. Лекторский называет их «технологическим умопомешательством» [2, с. 13]. Во-вторых, любая социально-гуманитарная технология — это воздействие на людей с целью достижения конкретных, прежде всего политических и экономических результатов. Негуманным такое воздействие является уже потому, что большинство людей не может ему противостоять. Это относится не только к «жестким» технологиям, основанным на принуждении и насилии, антигуманный характер которых очевиден, но и к «мягким», использующим преимущественно средства убеждения. По мере демократизации общественной жизни «мягкие» технологии становятся более эффективными и, соответственно, предпочтительными, однако их использование создает широкие возможности для манипулирования людьми через СМИ, рекламу, Интернет и т.п. с целью изменения общественного мнения, а затем и поведения людей в выгодном для манипулятора направлении. В-третьих, не все социальные процессы поддаются технологизации. Прежде всего это касается тех процессов, где есть элементы творчества. Результат их технологизации всегда негативный: «Наука все больше превращается в техно-науку, искусство —

в шоу-бизнес, ... культура — в технологию зарабатывания денег, социальные технологии — в технологию выжимания денег» [2, с. 14].

Поскольку результат от внедрения технологий может быть негативным, желательна их предварительная экспертиза на предмет выявления и оценки рисков, связанных с их внедрением и распространением. Однако относительно социально-гуманитарных технологий такая экспертиза затруднительна или даже невозможна, а чаще всего такая цель и не ставится. Как пишет А. А. Алексеева, сегодня «доминируют стереотипы научно-технического прогресса, когда все, что ни придумается, идет без какого-либо контроля на конвейер общества потребления» [2, с. 21].

Неиспользованной в отношении технологий остается и такая форма контроля, как нравственный контроль. Есть такое мнение, что отстраненность технологий от этического осмысления является угрозой, общей для всех технологических укладов, поэтому следует признать актуальной задачу разработки нравственных норм, представлений, моральных ограничений и т.п., которых должны придерживаться в своей деятельности социальные и гуманитарные технологи (аналог научного этоса).

#### Источники

1. Юдин, Б. Г. От гуманитарного знания к гуманитарным технологиям / Б. Г. Юдин // Гуманитарные науки: теория и методология. — 2005. — № 3. — С. 129–138.
2. Гуманитарное знание и социальные технологии (материалы конференции «круглого стола») // Вопр. философии. — 2013. — № 9. — С. 3–30.

*М. В. Казлоў  
БДЭУ (Мінск)*

### МЕТАДАЛАГІЧНАЕ СУПРАЦЬСТАЯННЕ У ГУМАНІТАРНЫХ НАВУКАХ. КАШТОЎНАСНЫЯ ВЫКЛІКІ

У сучасным свеце, поўным канфліктаў ідэалагічнага, рэлігійнага і гістарычнага характару, да гэтага часу ідзе спрэчка аб гуманітарных навуках. У сапраўдны час так і не вырашана пытанне — што ёсць гуманітарныя навукі і якая місія ўскладзена на іх? Можна сказаць, што гуманітарны комплекс у агульным працягвае сінтэтычнае аб'яднанне і ўласную аргументаванасць свайго існавання ў культуры менавіта як навукі, прызнаючы пры гэтым сябе як частку пад сцягам метадалогіі натуральных навук. Аднак дадзена традыцыя заключае адну важную асаблівасць, на якую звярталі ўвагу гісторыкі і метадалогіі навукі. Па словах М. Фуко, «чалавек не з'яўляецца ні самой старажытнай, ні самой пастаяннай з праблем, якія ўзніклі перад чалавечым досведам ... можна быць упэўненым, што чалавек у ёй — вынаходніцтва нядаўняе» [4, с. 404]. Любое даследаванне чалавека і яго розных схем і сістэм «думкі — дзеянні» заключае і крые ў сабе супярэчнасць у саміх гуманітарных навуках. Яны, такім чынам, «вырабляючы істотнае падзел ўласнага поля, кожны раз распасціраліся ад пазітыўнага полюса да негатыўнага і заўсёды мелі на ўвазе нешта супрацьлеглае (пачынаючы з той бесперапыннасці, якую яны падвяргалі аналізу)» [4, с. 379]. Гэтую праблему пастараліся вырашыць праз філасофію навукі, якая «выпрацоўвае нарматыўную метадалогію, на аснове якой гісторыя рэканструюе «ўнутраную гісторыю» і тым самым дае рацыянальнае тлумачэнне росту аб'ектыўных ведаў» [2, с. 201]. Гэта значыць, мы прызнаем, што, датыкаючыся з праблемай гуманітарнага, мы рэканструюем і ўжываем правілы метаду і атрымліваем аб'ектыўныя дадзеныя аб праблеме чалавека, якія не заўсёды могуць адлюст-