
TATIANA TARANOVA

***A MECHANISM FOR SETTLING DISPUTES
IN THE WORLD TRADE ORGANIZATION***

Author affiliation. *Tatiana TARANOVA* (tatiana.taranova@rambler.ru), *Belarusian State Economic University (Minsk, Belarus)*.

Abstract. The main conclusion of the research carried out is that the institutional mechanism of settling trade disputes established within the WTO is aimed at securing the rights of the member states of the organization and achievement of mutually acceptable result. Particular importance in this mechanism is attached to the activity of the Dispute Settlement Body, the WTO panels and Appellate Body operating in accordance with the Understanding on rules and procedures governing the settlement of disputes.

Keywords: settlement of disputes; the World Trade Organization.

UDC 347.93

*Статья поступила
в редакцию 04.01. 2018 г.*

Д. А. МАЛЕЦ

***ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ***

В статье автор на основе действующего законодательства Республики Беларусь анализирует актуальные проблемы освобождения от административной ответственности по таким основаниям, как малозначительность правонарушения; наличие определенных обстоятельств, смягчающих ответственность; наличие заболевания, препятствующего исполнению наложенного административного взыскания, и некоторым другим.

По результатам исследования и в целях правильного и единообразного применения норм, регулирующих вопросы освобождения от административной ответственности, сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Дмитрий Андреевич МАЛЕЦ (malets@bseu.by), *аспирант кафедры международного экономического права Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь)*.

Ключевые слова: юридическая ответственность; основания освобождения от административной ответственности; степень общественной опасности.

УДК 342.9

Важной характеристикой административно-деликтного законодательства должна являться его гуманность, обеспечение соразмерности ответственности характеру правонарушения и степени причиненного вреда. При определении меры взыскания за совершенное административное правонарушение должно быть обеспечено разумное соотношение между публично-правовыми интересами государства и частными интересами физических и юридических лиц. При этом важно, чтобы санкции штрафного характера отвечали требованиям справедливости и соразмерности.

Административное законодательство должно строиться на основе базовых принципов юридической ответственности, а главной целью административной ответственности должно быть не наказание, а предупреждение совершения новых правонарушений в будущем, их профилактика.

Законодательство, базируясь на принципах демократизма, гуманности, экономии средств государственного принуждения и последовательного использования убеждения, предусматривает возможность освобождения лиц, совершивших правонарушения, от того или иного вида юридической ответственности [1]. Основания от освобождения от административной ответственности нашли отражение в гл. 8 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — КоАП) [2]. К ним отнесены малозначительность правонарушения, наличие определенных обстоятельств, смягчающих ответственность, примирение с потерпевшим, наличие заболевания, препятствующего исполнению наложенного административного взыскания и некоторые другие.

Освобождение от административной ответственности является важной составной частью административного процесса. Фактически освобождение от административной ответственности предполагает отказ органов, ведущих административный процесс, от применения мер государственного принуждения в виде наложения административного взыскания. Соответственно условиями освобождения от административной ответственности выступают наличие состава административного правонарушения, нецелесообразность применения к лицу, совершившему его, административного взыскания, принятие решения об освобождении от административной ответственности органом (должностным лицом), уполномоченным решать дело о данном правонарушении [3].

Стоит отметить, что вопрос исследования института освобождения от административной ответственности является актуальным для отечественной юридической науки, поскольку он недостаточно изучен и проработан в юридической литературе, диссертационных исследованиях, затрагивающих вопросы административной ответственности. Отдельные вопросы освобождения от административной ответственности рассматривались в трудах таких белорусских ученых-правоведов, как Д. А. Гавриленко, С. М. Забелов, А. Н. Крамник, В. А. Круглов, И. И. Мах, Д. А. Плетенев, Л. М. Рябцев, Т. В. Телятицкая, О. И. Чуприс и др. Их изучение позволяет сделать вывод о целесообразности дальнейших научных изысканий по рассматриваемой тематике.

Анализ сложившейся правоприменительной практики в сфере освобождения лиц, совершивших административные правонарушения, от административной ответственности свидетельствует о том, что возможности анализируемого института в настоящее время используются не в полном объеме.

Данное положение вызвано тем обстоятельством, что должностные лица, непосредственно осуществляющие производство по делам об административных правонарушениях, зачастую нуждаются в детальных рекомендациях по

применению норм, регламентирующих порядок и основания освобождения от административной ответственности. Однако имеющиеся наработки по отдельным проблемам рассматриваемого института не способны дать ответы на все вопросы, возникающие в правоприменении.

Необходимо обратить внимание, что освобождение от административной ответственности несколько сходно с обстоятельствами, исключающими признание деяния административным правонарушением. Однако основания освобождения от административной ответственности и обстоятельства, исключающие признание деяния административным правонарушением, существенно различаются: в одном случае это малозначительность совершенного правонарушения, обстоятельства, смягчающие ответственность, и другие обстоятельства, а в другом случае это крайняя необходимость, вынужденная оборона, обоснованный риск.

Проблемы правильной оценки обстоятельств, дающих право суду, органу, ведущему административный процесс, освободить лицо, совершившее административное правонарушение, возникают прежде всего вследствие того, что многие из них носят оценочный, аксиологический характер.

Так, согласно ч. 1 ст. 8.2 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, может быть освобождено от административной ответственности в случае признания совершенного административного правонарушения малозначительным. При этом согласно ч. 2 данной нормы малозначительным признается деяние, содержащее признаки какого-либо административного правонарушения и причинившее незначительный вред охраняемым КоАП правам и интересам. Анализ указанной выше нормы показывает, что само понятие малозначительности является достаточно абстрактным, отсутствуют его четкие критерии, что позволяет должностным лицам, рассматривающим дела об административных правонарушениях, самостоятельно оценивать, в каких случаях административным правонарушением причинен незначительный вред охраняемым КоАП правам и интересам.

Институт малозначительности правонарушения позволяет не привлекать делинквента к определенному виду юридической ответственности в тех случаях, когда это не отвечает ее целям. Правовой механизм малозначительности правонарушения призван не допустить превращения формальной определенности закона в формализм правоприменителя в его негативном смысле: возникновение ситуации, при которой абстрактный характер норм права не позволяет должным образом объективно учитывать многообразие конкретных жизненных обстоятельств их реализации. В этом проявляется свойство гибкости права [4].

Пример. Согласно ст. 8.3 КоАП физическое лицо, совершившее административное правонарушение, может быть освобождено от административной ответственности при наличии одного из обстоятельств, указанных в пунктах 2, 3, 6 ч. 1 ст. 7.2 КоАП. Сюда относятся предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий такого правонарушения; добровольное возмещение или устранение причиненного вреда либо исполнение возложенной на лицо обязанности, за неисполнение которой налагается административное взыскание; совершение административного правонарушения физическим лицом под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости. При этом исходя из диспозиции данной нормы, наличие указанных выше смягчающих обстоятельств еще не является бесспорным основанием для освобождения лица от административной ответственности. Таким образом, в одном случае добровольное устранение правонарушителем причиненного вреда может послужить основанием для освобождения от ответственности, а в другом случае этого будет недостаточно. Также трудности могут возникнуть при установлении

факта совершения административного правонарушения под влиянием угрозы, поскольку в этой ситуации едва ли вообще приходится говорить о наличии состава административного правонарушения, поскольку может отсутствовать его субъективная сторона.

Еще один пример. Согласно ст. 8.6 КоАП физическое лицо, заболевшее после наложения на него административного взыскания психическим расстройством (заболеванием) или иным заболеванием, препятствующим исполнению наложенного административного взыскания, по ходатайству органа, исполняющего постановление о наложении административного взыскания, может быть освобождено органом, вынесшим указанное постановление, от административного взыскания или назначенное административное взыскание может быть заменено на более мягкое.

Ввиду того, что законодателем не определен перечень заболеваний, препятствующих исполнению наложенного административного взыскания, рассматриваемая норма также является оценочной, что не способствует правильному и единообразному ее применению. При разрешении вопроса о применении ст. 8.6 КоАП судам, органам, ведущим административный процесс, в лучшем случае приходится ориентироваться на нормативные правовые акты, регулирующие сходные правовые отношения, например, постановление Министерства внутренних дел Республики Беларусь и Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 16.02.2011 г. № 54/15 «Об утверждении Инструкции о порядке медицинского освидетельствования осужденных и установлении перечня заболеваний, препятствующих дальнейшему отбыванию наказания», которым утвержден перечень заболеваний, препятствующих дальнейшему отбыванию наказания, который может быть использован при рассмотрении вопроса об освобождении от административного взыскания или замене административного взыскания более мягким вследствие болезни.

Кроме того, как усматривается из диспозиции ст. 8.6 КоАП, она применима только к ситуациям, когда физическое лицо заболело после наложения административного взыскания, что на практике достоверно установить не всегда представляется возможным.

Отдельной проблемой в реализации норм, регулирующих освобождение от административной ответственности, является их применение по усмотрению суда, органа, ведущего административный процесс. Так, согласно ст. 8.1 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, может быть освобождено от административной ответственности лишь в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом. Исходя из диспозиции указанной нормы, освобождение от административной ответственности — это скорее право, нежели обязанность суда, органа, ведущего административный процесс, что не всегда является оправданным.

На наш взгляд, если в ходе административного процесса выясняется, что имеются основания для освобождения от административной ответственности, они должны быть применены в обязательном порядке. В противном случае институт освобождения от административной ответственности не будет работать. Судьи, иные должностные лица органов, ведущих административный процесс, на практике не всегда склонны применять освобождение от административной ответственности. Причин этому множество. Например, не быть заподозренным в необоснованной лояльности к лицу, в отношении которого ведется административный процесс, а также в сложности обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях, по мотивам неосвобождения от административной ответственности, при наличии к тому оснований. Так, в силу ч. 1 ст. 12.8 Процессуально-исполнительного кодекса об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы

(протеста) суд, должностное лицо, уполномоченное рассматривать жалобу (протест), проверяют законность и обоснованность вынесенного постановления по делу об административном правонарушении [5]. Таким образом, при обжаловании постановления по делу об административном правонарушении, например по мотиву неосвобождения от административной ответственности по малозначительности, орган, рассматривающий жалобу (протест), вероятнее всего не станет его отменять по данным основаниям, поскольку судом, органом, ведущим административный процесс, выносившим постановление о наложении административного взыскания, в этом случае не будут нарушены нормы материального и процессуального права. Однако стоит отметить, что суд, должностное лицо, уполномоченные рассматривать жалобу (протест), руководствуясь принципами гуманизма, вправе самостоятельно принять решение об освобождении от административной ответственности.

Отметим, что институт освобождения от административной ответственности является воплощением таких принципов административной ответственности, как справедливость и гуманизм. Вместе с тем необходимо понимать, что закрепляя возможность освобождения от административной ответственности лиц, совершивших административные правонарушения, может нивелироваться такой ее принцип, как неотвратимость. В любом случае, как представляется, государство обязано каким-либо образом реагировать на противоправное поведение, пусть и не прибегая к применению мер юридической ответственности. В этой связи по аналогии с практикой, применяемой в Российской Федерации, предлагается дополнить КоАП нормой, в соответствии с которой к лицам, освобожденным от административной ответственности, применяется такая мера воздействия, как устное замечание, которое не будет нести никаких юридических последствий для правонарушителя [6]. Отметим, что неотвратимость административной ответственности означает прежде всего не суровость наказания, а скорость и обязательность раскрытия, обнаружения правонарушения и указание правонарушителю на противоправный характер его поведения. Устное замечание, не будучи видом административного взыскания, будет носить воспитательный характер, направленный на предупреждение правонарушений в будущем. Задача устного замечания — поставить на вид, показать правонарушителю, что так поступать нельзя.

На основании изложенного отметим, что институт освобождения от административной ответственности является достаточно важным в рамках административного права, позволяет индивидуализировать ответственность, способствует реализации принципов справедливости и гуманизма, закрепленных в ст. 4.2 КоАП, однако очевидно, что он требует доработки.

Таким образом, в целях правильного и единообразного применения норм, регулирующих вопросы освобождения от административной ответственности лиц, совершивших административные правонарушения, унификации законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации в названной сфере предлагается следующее:

детализировать критерии освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения непосредственно в КоАП либо в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь о применении судами норм Общей части Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях от 25 сентября 2014 г. № 15;

установить в соответствующем нормативном правовом акте Министерства здравоохранения Республики Беларусь примерный перечень заболеваний, препятствующих исполнению отдельных видов административных взысканий;

расширить круг оснований, при которых освобождение от административной ответственности будет являться не правом, а обязанностью суда, органа, ведущего административный процесс;

закрепить в КоАП требование об объявлении судом, органом, ведущим административный процесс, устного замечания в отношении лиц, освобождаемых от административной ответственности.

Литература и электронные публикации в Интернете

1. *Бондарович, С. П.* Постатейный комментарий к Кодексу Республики Беларусь об административных правонарушениях. Общая часть. Раздел III [Электронный ресурс] / С. П. Бондарович // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2017.

Bondarovich, S. P. Postateyniy kommentariy k Kodeksu Respubliki Belarus ob administrativnyih pravonarusheniyah [The itemized comment to the Code of Republic of Belarus on administrative offenses]. Obschaya chast. Razdel III [Elektronnyiy resurs] / S. P. Bondarovich // KonsultantPlyus. Belarus / ООО «YurSpektr», Nats. tsentr pravovoy inform. Resp. Belarus. — Minsk, 2017.

2. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях : 21 апр. 2003 г., № 194-З : с изм. и доп. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2003. — № 63. — 2/946.

3. *Денисевич А. В.* Отличие освобождения от административной ответственности от иных административно-правовых категорий [Электронный ресурс] / А. В. Денисевич // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2017.

Denisevich A. V. Otlichie osvobozhdeniya ot administrativnoy otvetstvennosti ot inyih administrativno-pravovyih kategoriy [Difference of release from administrative responsibility from other administrative and legal categories] [Elektronnyiy resurs] / A. V. Denisevich // KonsultantPlyus. Belarus / ООО «YurSpektr», Nats. tsentr pravovoy inform. Resp. Belarus. — Minsk, 2017.

4. *Степанов, В. В.* Малозначительность правонарушения в Российском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / В. В. Степанов ; Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. — М., 2009. — 27 с.

Stepanov, V. V. Maloznachitelnost pravonarusheniya v Rossiyskom prave [The insignificance of the offense in Russian law] : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk : 12.00.01 / V. V. Stepanov ; In-t zakonodatelstva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitelstve RF. — M., 2009. — 27 p.

5. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях : 20 дек. 2006 г., № 194-З : с изм. и доп. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2007. — № 14. — 2/1291.

6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 30 дек. 2001 г., № 195-ФЗ : в ред. Федер. закона от 05.12.2017 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». — М., 2017.

DZMITRY MALETS

EXEMPTION FROM ADMINISTRATIVE LIABILITY IN ACCORDANCE WITH THE LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF BELARUS

Author affiliation. *Dzmitry MALETS* (malets@bseu.by), *Belarusian State Economic University (Minsk, Belarus).*

Abstract. Based on the current legislation of the Republic of Belarus, the article analyzes the urgent problems of exemption from administrative liability on such grounds as the insignificance of the offence, existence of certain circumstances that mitigate the liability; presence of a disease that hinders the enforcement of the imposed administrative penalty and some others. Drawing on the research findings and in view of the correct and

uniform application of the rules governing the exemption from administrative liability, proposals are formulated to improve the current legislation.

Keywords: legal liability; grounds for exemption from administrative liability; degree of public danger.

UDC 342.9

*Статья поступила
в редакцию 05.02. 2018 г.*

Е. О. БОГДАНОВИЧ

СТАНОВЛЕНИЕ ИНСТИТУТА ПОДНАЗНАЧЕНИЯ НАСЛЕДНИКА

Статья посвящена теоретическим аспектам института подназначения наследника. Автор приходит к выводам, что хотя институт подназначения наследника не является новым для правовой системы Республики Беларусь, его правовое регулирование требует корректировки и дальнейшего совершенствования.

Ключевые слова: подназначение наследника; завещательные распоряжения; наследственное право.

UDC 347.675.1

Развитие рыночной экономики и предоставление гражданам свободы предпринимательской деятельности в странах постсоветского пространства, в том числе в Республике Беларусь, способствуют развитию института частной собственности, а это в свою очередь повышает заинтересованность в дальнейшей судьбе имущества после смерти его собственника и, как следствие, стимулирует интерес к институту завещательных распоряжений, посредством которых можно облечь в правовую форму волеизъявления относительно порядка распределения имущества между наследниками.

Каждый человек имеет право беспрепятственно и свободно распоряжаться всем, что принадлежит ему на праве собственности, например, продать, подарить или завещать все свое имущество или его часть родственникам или любым лицам, в том числе юридическим, а также государству. В этом выражается основной принцип наследственного права — свобода завещания. Согласно действующему законодательству Республики Беларусь ограничение свободы воли завещателя связано только с соблюдением интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных лиц, которые при жизни наследодателя находились на его иждивении. Под свободой завещания, по мнению К. В. Храмцова, следует понимать предоставленную гражданину возможность по своему усмотрению в пределах, установленных законом, распорядиться своим имуществом на случай смерти, изменить или отменить совершенное завещание, а также

Елена Олеговна БОГДАНОВИЧ (bogdan-bob@mail.ru), аспирантка кафедры гражданско-правовых дисциплин Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).