

На основании проведенного сравнения, можно установить следующие недостатки отечественной теории и практики определения первоначальной стоимости основных средств:

1) отсутствие пояснения, какая стоимость может признаваться в качестве первоначальной;

2) отсутствие взаимосвязи с методикой формирования первоначальной стоимости, которая, например, в соответствии с МСФО предполагает определение первоначальной стоимости или в сумме фактических затрат, или как справедливой стоимости другого возмещения;

3) отсутствие возможности использования понятия «справедливая стоимость» в качестве первоначальной, так как данная экономическая категория не установлена ни в одном из нормативно-правовых документов Республики Беларусь;

4) отсутствие взаимосвязи определения первоначальной стоимости с бизнес-планированием экономических выгод от использования впервые признаваемых в бухгалтерском учете основных средств.

Для устранения данных недостатков необходимо определять *первоначальную стоимость основных средств* как стоимость покупки, производства или возведения, выраженную в сумме уплаченных денежных средств или их эквивалентов, или справедливую стоимость другого возмещения, по которой основные средства впервые, при наличии экономической выгоды от их использования, признаются в бухгалтерском учете. При этом под экономической выгодой понимается приток денежных средств, определенный с учетом величины и степени использования производственной мощности промышленной организации.

А. И. Белоусов, д-р экон. наук, профессор

Экономико-аналитический центр СКФУ (Ставрополь, Россия)

Г. В. Михайлова, канд. экон. наук, доцент

СКФУ (Ставрополь, Россия)

К ВОПРОСУ ОБ УЧЕТНОЙ ОЦЕНКЕ АКТИВОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

В настоящее время много говорится о недостатках балансовых оценок, построенных на исторической оценке, их неточном характере и о том, что более точную оценку можно получить, используя более достоверные стоимостные оценки: биржевую, справедливую, рыночную, ликвидационную, залоговую и т.д. И здесь возникает ряд весьма сложных и противоречивых моментов. Современные стандарты МСФО и ГААР ориентированы на финансовые (в том числе спекулятивного характера) операции, когда стоимость организаций главным образом зависит от величины их ценных бумаг, прежде всего акций. С этих позиций важнейшую роль должна играть биржевая стоимость, которая определяется путем умножения стоимости акций на их количество. Однако не все теоретики учета разделяют мнение о приоритете показателя биржевой стоимости в оценке организации. Они считают, что биржевая стоимость меняется практически ежедневно, слабо связана с большой группой организаций, не оперирующих с ценными бумагами, имеются существенные отклонения от значений рыночной и справедливой оценки и т.д. [2, с. 59, 90]. В этих условиях предпочтение отдается справедливой стоимости, которая базируется на рыночной и подвергается ряду специфических корректировок. Поскольку в современных условиях стоимость организаций определяется их потенциалом, в том числе с учетом их интеллектуальной и управленческой составляющих [1, с. 28], для

решения этой задачи бухгалтерский учет выработал большое количество методов учета собственности, которые ориентированы на определение чистых активов и чистых пассивов. Чаще всего используются два подхода: «активы — кредиторская задолженность» или «доходы — расходы». Первый подход характерен для статического понимания балансовой теории. Именно эта теоретическая особенность в наибольшей степени соответствует финансовой направленности современной экономики. Динамическая концепция, разработанная Э. Шмаленбахом, долгое время являвшаяся главенствующей и определявшая баланс как соотношение активов и пассивов, составляющих суть финансовой результативности, уступила свои позиции статической концепции. В этой связи больший интерес представляет подход, базирующийся на сопоставлении денежных средств с чистыми пассивами. Этот подход предполагает использование такой процедуры, как гипотетическая реализация активов в определенном алгоритме и в ценах, которые могут меняться в той или иной экономической ситуации. Само по себе понятие «гипотетическая реализация» является классическим вероятностным прогнозом, который практически полностью оторван от правовой мантии бухгалтерского учета. Но такой подход соответствует современному пониманию такого принципа МСФО, как достоверность, особенно в части прогнозной ценности. Кроме того, следует учитывать и то обстоятельство, что при использовании инструментов исторической оценки во внимание принимаются (хотя более правильно говорить «должны приниматься») такие факторы, как различные особенности платежей (размеры, ставки, сроки, риски), наличие резервной системы, инвестиционные аспекты, размеры государственной помощи, модернизация производства, активность рыночной стратегии и т.д.

Источники

1. Белоусов, А. И. Учетная мысль: эволюция развития : монография / А. И. Белоусов. — М. : Вуз. кн., 2011. — 160 с.
2. Ткач, В. И. Стратегический управленческий учет : монография / В. И. Ткач, М. В. Шумейко, Т. О. Графова. — Ростов н/Д. : Рост. гос. экон. ун-т (РИНХ), 2008. — 260 с.

*Н. Ч. Бокун, канд. экон. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

ВОЗМОЖНОСТИ ИЗМЕРЕНИЯ СТЕПЕНИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

Макроэкономическое регулирование выполняет ряд функций, связанных с обеспечением стратегических направлений развития, нерыночным выпуском товаров и услуг, получением и перераспределением налоговых доходов, минимизацией теневой экономики (ТЭ). Эффективность их реализации во многом зависит от оптимального сочетания государственных и рыночных регуляторов. Степень государственного регулирования измерить достаточно сложно: необходимы многовариантные оценки, изучение степени распространенности государственной формы собственности, поддержки малого бизнеса, эффекта ограничительной политики в области ТЭ.

Применительно к Беларуси автором предложено использовать четыре блока показателей: 1) налоговая нагрузка ВВП; 2) индексы коррупции; 3) степень эффективности законодательства; 4) степень централизации экономики. Из них только первый и последний основаны исключительно на использовании данных официальной статистики, остальные предполагают комбинацию первичных и вторичных источников информации, экспертных оценок, данных специальных обследований.