



## РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ И ПОТРЕБЛЕНИЕ

**К. Н. СОБОЛЬ**

---

### ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ТУРИЗМА

---

В статье предложена методика оценки потенциала развития сельского туризма на региональном уровне, которая позволяет определить территории, наиболее пригодные для массового развития сельского туризма, обосновать развитие его перспективных видов с учетом имеющегося потенциала. Представлены результаты ее апробации в Минской области.

**Ключевые слова:** методика оценки; сельский туризм; регион.

**УДК** 338.48

Социально-экономическое развитие сельских территорий во многих странах мира все теснее связывается с развитием сельского туризма. При этом он зачастую выступает реальным фактором экономического роста не только регионов рекреационно-туристической специализации, но и многопрофильных, а также неблагоприятных в природно-климатическом и социально-экономическом отношениях.

Стратегический подход к региональному управлению развитием сельского туризма требует определения величины потенциала его развития, разработки мероприятий по его наращиванию и повышению эффективности использования.

Исследования отечественных и зарубежных авторов, посвященные проблематике разработки теоретико-методологических и методических подходов к оценке величины туристического потенциала, носят разнонаправленный характер, оперируют тем или иным инструментарием. Это привело к существованию различных подходов при его оценке — количественных и качественных методов, стоимостной и балльной оценок. Самой распространенной и наиболее соответствующей комплексному рекреационному анализу территории является оценка степени благоприятности тех или иных параметров для исследования. Прежде всего рассматриваются такие параметры, как функциональная пригодность для определенного вида туризма (технологическая

---

*Кирилл Николаевич СОБОЛЬ (sobkir93@mail.ru), аспирант кафедры экономики и управления предприятиями АПК Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).*

Исследование выполнено при финансовой поддержке БРФФИ в рамках научного проекта № Г17М-014 «Разработка и обоснование бизнес-моделей для целей диверсификации сельской экономики» (№ ГР20170886).

оценка), степень комфортности (физиологическая оценка), эстетические качества (психологическая оценка). При этом большинство существующих работ посвящено оценке отдельных компонентов туристического потенциала. Так, Н. А. Масилевич, А. Н. Войтехович в своих трудах предложили методические аспекты экономической оценки рекреационно-туристического потенциала (РТП) территории. Стоимостная оценка РТП территории определяется как сумма трех составляющих, представляющих группы ресурсов: природные, социально-исторические и инфраструктурные. Стоимость социально-исторических и инфраструктурных ресурсов авторы предлагают определять по рыночным ценам, стоимость природных ресурсов — как рентный доход [1]. На наш взгляд, использование данных подходов ограничено вследствие наличия методических трудностей по оценке выявленных групп ресурсов (особенно социально-исторических), которые к тому же не в полной мере отражают фактическую величину РТП территории.

Кроме того, практически отсутствуют исследования, посвященные разработке методических подходов к оценке потенциала развития сельского туризма в регионе и использованию полученных результатов при обосновании стратегических решений по совершенствованию данной деятельности. Во многом это обусловлено тем, что сама концепция сельского туризма, система взаимосвязанных теоретико-методологических положений носит дискуссионный и противоречивый характер.

Под сельским туризмом нами понимается вид предпринимательской деятельности или самозанятости в сельской местности, связанный с формированием и предоставлением туристам пакета услуг, предусматривающий использование природно-рекреационного, культурно-исторического и аграрного потенциала сельской местности, ее специфических особенностей и обеспечивающий бенефициарам экономический, экологический, социальный и иные эффекты.

Разработка методики оценки потенциала развития сельского туризма на региональном уровне является актуальной, поскольку она позволяет оценить фактический экономический потенциал развития сельского туризма на локальном (районном) уровне, сравнить эффективность его использования, а также обосновать территориальные приоритеты развития сельского туризма.

Сущность и содержание экономической категории «потенциал» традиционно определяют следующим образом: потенциал как источники, возможности, средства, которые могут быть приведены в действие либо использованы; потенциал как возможность развития; потенциал как ресурс; потенциал как совокупность средств, возможностей, условий, необходимых для протекания процессов в определенных областях в социально-экономических системах различного уровня [2, 103].

Следует различать следующие виды потенциалов: общий, достижимый, экономический, фактически используемый (реальный). Концептуальное содержание данных категорий по отношению к сельскому туризму представлено ниже.

#### **Концептуальное содержание основных видов потенциалов сельского туризма**

<i>Вид потенциала</i>	<i>Содержание</i>
Общий	Совокупность доступных физических величин (объемов) ресурсов (производственных, рекреационных, инфраструктурных, историко-культурных, людских и др.) и соответствующая величина туристского потока, связанная с их использованием
Достижимый	Часть общего потенциала, которая может быть реализована с учетом технических, транспортных, инженерных, административных и иных ограничений

Вид потенциала	Содержание
Экономический	Часть достижимого потенциала, реализуемая с учетом конъюнктуры рынка туристических услуг, в особенности сельского туризма, альтернативных форм отдыха, покупательной способности населения (ценовой доступности, соотношения «цена — качество»)
Реальный (фактически используемый)	Часть экономического потенциала в пределах, отражающих фактическую реализацию и учитывающих экологические, людские, производственные (в силу превышения спроса над предложением), финансовые и информационные ограничения, потребительские предпочтения

Под потенциалом сельского туризма в регионе, на наш взгляд, следует понимать систему взаимосвязанных ресурсов, возможностей и условий развития, характеризующих его способность создавать региональный продукт сельского туризма, достигая при этом экономического, социального, экологического и иных видов эффектов, и выступать фактором устойчивого развития региона.

Проведенные нами исследования позволили представить структуру регионального потенциала сельского туризма в виде совокупности девяти элементов — частных потенциалов:

- *производственный* (количественные и качественные характеристики объектов сельского туризма, наличие сельскохозяйственных организаций, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, личных подсобных хозяйств, ремесленных центров, охотничьих комплексов и т. п.);
- *природно-ресурсный* (природно-климатические условия, водные и лесные ресурсы, наличие памятников природы и др.);
- *социально-экономический* (плотность населения, структура региональной экономики, уровень безработицы, доходы населения, розничный товарооборот на душу населения и др.);
- *историко-культурный и этнологический* (объекты историко-культурного наследия, музейный фонд, местные промыслы, этнографические ресурсы);
- *экологический* (уровень антропогенной нагрузки на экосистемы, радиационного загрязнения территории, наличие особо охраняемых природных территорий, зеленых маршрутов и т. п.);
- *инфраструктурный* (удаленность региона от крупных городов (агломераций), наличие объектов спорта и туризма, объектов общественного питания, санаторно-курортных учреждений, плотность автомобильных дорог и др.);
- *информационный* (доступность информации об объектах сельского туризма, позиционирование и известность региона);
- *институциональный* (наличие региональных институтов, регламентирующих осуществление сельского туризма);
- *кооперационный* (наличие возможных устойчивых связей между объектами туристского интереса и объектами сельского туризма, кластерных инициатив и проектов).

Как отмечалось выше, в целях эффективного планирования развития сельского туризма в условиях рыночного хозяйствования необходима комплексная оценка его потенциала. Это связано с тем, что решение ключевых для развития туризма в регионе вопросов обуславливает необходимость определения местными органами власти, инвесторами, владельцами туристического бизнеса величины реального туристского потенциала, тенденций и динамики его изменения, эффективности использования. Основная задача данной

оценки — выявить резервы развития сельского туризма в регионе, оценить эффективность затрат в воспроизводство потенциала сельского туризма и составляющих его элементов. Система региональных оценок позволит выделить наиболее благоприятные территории для развития сельского туризма, обосновать развитие его перспективных функциональных видов (бизнес-моделей) с учетом имеющегося потенциала.

Оценку потенциала развития сельского туризма на региональном уровне предлагается осуществлять на основе балльной системы с использованием 100-балльной замкнутой шкалы. Данный подход позволяет привести все анализируемые показатели в сопоставимый вид. Алгоритм предлагаемой автором оценки включает в себя следующие этапы.

1. Отбор показателей (дескрипторов) регионального потенциала сельского туризма в разрезе его составляющих (см. Систему дескрипторов...). При отборе показателей следует исключить те из них, которые плохо формализуемы и не обладают достаточной дифференцирующей способностью. При этом необходимо учитывать наличие и доступность собираемой на районном уровне статистической информации.

### **Система дескрипторов регионального потенциала сельского туризма**

<i>Составляющие потенциала</i>	<i>Дескрипторы</i>
Производственный	Количество субъектов агротуризма, в том числе агротуристических комплексов, ед.
	Количество туристических организаций, ед.
	Количество охотничьих комплексов, охотхозяйств, ед.
	Количество сельскохозяйственных организаций, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, ед.
Природно-ресурсный	Лесистость территории, %
	Удельный вес земель, занятых под водные объекты, %
	Количество памятников природы (с учетом корректировки на значимость*), условных ед.
Социально-экономический	Уровень сельскохозяйственного освоения земель, %
	Плотность населения, чел./км <sup>2</sup>
	Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата работников, тыс. р.
	Удельный вес сельского хозяйства в структуре региональной экономики, %
	Уровень зарегистрированной безработицы, %
	Розничный товарооборот на душу населения, тыс. р.
Историко-культурный и этнологический	Удельный вес сельского населения в общей численности населения, %
	Концентрация материальных историко-культурных ценностей в условных единицах (с учетом корректировки на значимость**) на 1 000 км <sup>2</sup>
	Число нематериальных историко-культурных ценностей, ед.
	Количество проводимых обрядов, праздников традиционной культуры, ед.
	Количество музейных комплексов, экомузеев, ед.
	Количество фольклорных групп, народных коллективов, ед.

<i>Составляющие потенциала</i>	<i>Дескрипторы</i>
Экологический	Протяженность зеленых троп (маршрутов), км Концентрация организаций промышленности в расчете на 1 000 км <sup>2</sup> Удельный вес площади ООПТ в общей площади, % Уровень радиоактивного загрязнения земель, %
Инфраструктурный	Обеспеченность населения жильем, м <sup>2</sup> на одного жителя Количество койко-мест в санаторно-курортных и оздоровительных организациях, ед. Количество койко-мест в гостиницах и аналогичных средствах размещения в расчете на 1 000 чел. Плотность объектов общественного питания, относящихся к объектам придорожного сервиса (в расчете на 1 000 км <sup>2</sup> ) Количество спортивных объектов, ед. Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием (в расчете на 1 000 км <sup>2</sup> ) Удаленность региона от крупного городского центра с численностью жителей не менее 50 тыс. чел., км
Информационный	Количество упоминаний об объектах сельского туризма в районных СМИ, ед. Количество действующих туристических брендов (локальных и региональных), ед. Количество размещений предложений субъектов сельского туризма на двух основных специализированных порталах в расчете на одного субъекта, ед.
Институциональный	Количество общественных советов по развитию агроэкотуризма, иных подобных объединений, ед. Число обществ охотников и рыболовов, ед. Количество центров поддержки предпринимательства и инкубаторов малого бизнеса, ед.
Кооперационный	Количество агроэкотуристов, воспользовавшихся услугами по договорам, заключенным с туроператорами Количество заключенных договоров субъектами сельского туризма с туроператорами в расчете на одного субъекта в год, ед. Количество кластеров (кластерных инициатив) в районе, ед.

**Примечания:**

\*при определении условных единиц применяются следующие весовые коэффициенты: для памятников природы республиканского значения — 2, местного значения — 1;

\*\*при определении условных единиц применяются следующие весовые коэффициенты: для историко-культурных ценностей нулевой категории — 5, первой категории — 3, второй категории — 2, третьей категории — 1.

2. Анализ значений показателей в разрезе районов для выявления крайних (наибольших или наименьших) и средних значений. Следует отметить, что крайние значения отдельных показателей (уровень сельскохозяйственного освоения земель, плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, обеспеченность населения жильем), как правило, ограничивают возможности развития сельского туризма. Поэтому при анализе в качестве базы сравнения предлагается использовать средние значения данных показателей.

3. Расчет частных баллов  $i$ -го показателя  $j$ -го элемента потенциала  $k$ -го административного района. При этом используются следующие формулы:

$$PRC_{ijk} = \frac{P_{ijk}}{P_{ij\max}} \cdot 100, \text{ или } PRC_{ijk} = \frac{P_{ij\min}}{P_{ijk}} \cdot 100, \text{ или } PRC_{ijk} = \left(1 - \frac{|\bar{P}_{ij} - P_{ijk}|}{\bar{P}_{ij}}\right) \cdot 100, \quad (1)$$

где  $\overline{PRC}_{ijk}$  – балльная оценка  $i$ -го показателя  $j$ -го элемента потенциала  $k$ -го административного района;  $P_{ijk}$  – значение  $i$ -го показателя  $j$ -го элемента потенциала  $k$ -го административного района;  $P_{ij\max}$  – максимальное значение  $i$ -го показателя  $j$ -го элемента потенциала по области (стране);  $P_{ij\min}$  – минимальное значение  $i$ -го показателя  $j$ -го элемента потенциала по области (стране);  $\bar{P}_{ij}$  – среднее значение  $i$ -го показателя  $j$ -го элемента потенциала по области (стране).

4. Определение средней балльной оценки составляющих регионального потенциала сельского туризма. Для этого необходимо воспользоваться следующей формулой:

$$\overline{PRC}_{jk} = \frac{\sum_{i,j=1}^{n,m} PRC_{ijk}}{n_{ij}}, \quad (2)$$

где  $\overline{PRC}_{jk}$  – средняя балльная оценка  $j$ -го элемента потенциала  $k$ -го административного района,  $j = 1 \dots m$ ,  $i = 1 \dots n$ ,  $k = 1 \dots l$ ;  $n_{ij}$  – количество  $i$ -х показателей  $j$ -го элемента потенциала.

5. Исчисление показателя совокупного регионального потенциала развития сельского туризма ( $ARC$ ), которое производится по формуле

$$ARC_k = \sum_{j=1}^m \overline{PRC}_{jk} \cdot \beta_j, \quad (3)$$

где  $\beta_j$  – весовой коэффициент  $j$ -го элемента потенциала, полученный на основе корреляционного анализа уровня развития сельского туризма и величины его частных потенциалов.

6. Типизация районов по величине совокупного потенциала развития сельского туризма. При этом предлагается выделить 5 групп в зависимости от его уровня: низкий уровень, уровень ниже среднего, средний уровень, уровень выше среднего, высокий уровень.

7. Исчисление интегрального показателя уровня развития сельского туризма в разрезе административных районов ( $AII$ ), которое производится по формуле

$$AII_k = \frac{\sum_{d=1}^n IL_{dk}}{n}, \quad (4)$$

где  $IL_{dk}$  – нормированное значение  $d$ -го показателя уровня развития сельского туризма  $k$ -го административного района,  $d = 1 \dots n$ ;  $n$  – количество показателей уровня развития сельского туризма. В данном случае  $n = 4$ .

К числу показателей уровня развития сельского туризма, являющихся равнозначными, могут быть отнесены: индекс интенсивности перемещений; доход от оказания услуг агроэкотуризма, доход от оказания услуг агроэкотуризма в расчете на одного субъекта; коэффициент туристской плотности. Нормирование значений показателей ( $IL_{dk}$ ) предлагается производить по аналогии с представленным выше методическим приемом (формула 2), при этом в качестве базы сравнения для данного набора показателей (абсолютных и относительных) выступают их максимальные значения.

8. Определение эффективности использования совокупного потенциала развития сельского туризма ( $\mathcal{E}_c$ ) как отношение интегрального показателя уровня развития сельского туризма и показателя совокупного регионального потенциала развития сельского туризма:

$$\mathcal{E}_c = \frac{AIL_k}{ARC_k}. \quad (5)$$

На данном этапе необходимо рассчитать сравнительную эффективность уровня реализации потенциала сельского туризма в разрезе районов, которая определяется как отношение индекса эффективности использования совокупного потенциала развития сельского туризма в конкретном районе и его максимального значения ( $\mathcal{E}_{c \max}$ ). Впоследствии данные расчеты могут быть использованы при определении резервов наращивания и повышения эффективности использования потенциала сельского туризма в регионе.

9. Определение положения районов в системе распределения по уровню инвестиционной привлекательности сельского туризма, которая строится на основе интегрального показателя уровня развития сельского туризма и показателя совокупного регионального потенциала развития сельского туризма (табл. 1).

**Таблица 1. Параметры ранжирования районов по уровню инвестиционной привлекательности сельского туризма**

Область инвестиционной привлекательности	Критерий определения	Характеристика области
Малоперспективная	$AIL_{\min} \leq AIL_k \leq AIL_{\text{сред}}$ $ARC_{\min} \leq ARC_k \leq ARC_{\text{сред}}$	Низкий уровень потенциала развития сельского туризма и, как следствие, неразвитость деятельности. Характеризуется наименьшей инвестиционной привлекательностью
Прогрессивная	$AIL_{\text{сред}} < AIL_k \leq AIL_{\max}$ $ARC_{\min} \leq ARC_k \leq ARC_{\text{сред}}$	Высокая степень использования туристических ресурсов территории, широкие возможности наращивания потенциала сельского туризма, значительный потенциал для инвестирования в объекты туристической инфраструктуры
Устойчивая	$AIL_{\text{сред}} < AIL_k \leq AIL_{\max}$ $ARC_{\text{сред}} < ARC_k \leq ARC_{\max}$	Наиболее эффективная реализация имеющегося регионального потенциала сельского туризма. Эффекты от инвестирования незначительные, но постоянные
Перспективная	$AIL_{\min} \leq AIL_k \leq AIL_{\text{сред}}$ $ARC_{\text{сред}} < ARC_k \leq ARC_{\max}$	Высокий уровень потенциала развития сельского туризма, который используется не в полной мере. Перспективы инвестирования связаны с повышением эффективности деятельности

10. Определение ключевых задач развития регионального сельского туризма и комплекса мероприятий по их достижению. На данном этапе происходит обобщение результатов проведенных на предыдущих этапах оценок, что позволяет определить перспективы развития сельского туризма с учетом специфики, конкурентных преимуществ и потенциала конкретных территорий.

Предлагаемая методика была апробирована в Минской области. В качестве информационной базы были использованы официальные статистические данные за 2016 г. Оценка совокупного потенциала развития сельского туриз-

ма в разрезе административных районов позволила провести их группировку (табл. 2).

**Таблица 2. Группировка административных районов Минской области по величине регионального потенциала сельского туризма**

Номер группы	Количество баллов	Уровень регионального потенциала сельского туризма	Административный район
1	До 18,4	Низкий уровень	Клецкий, Узденский, Червенский
2	18,4–25,0	Уровень ниже среднего	Березинский, Крупский, Любанский, Стародорожский
3	25,0–33,9	Средний уровень	Борисовский, Вилейский, Дзержинский, Копыльский, Мядельский, Несвижский, Пуховичский, Слуцкий, Смолевичский, Солигорский, Столбцовский
4	33,9–44,9	Уровень выше среднего	Воложинский, Логойский, Молодечненский
5	Свыше 44,9	Высокий уровень	Минский

В данном случае величина прогрессивно-возрастающего интервала измеряется в арифметической прогрессии и отражает характер распределения исследуемого вариационного ряда. Наиболее многочисленной является третья группа со средним уровнем потенциала, к которой отнесены 11 административных районов.

По величине интегрального показателя уровня развития сельского туризма лидирующие позиции занимают Минский (64,7 балла), Воложинский (56,5), Копыльский (53,1), Логойский (38,1) и Мядельский (14,9) районы. Менее успешно сельский туризм развивается на территории Любанского (0,5), Клецкого (0,6), Слуцкого (1,0), Стародорожского (1,5) и Вилейского (1,8) районов.

Исследования показали, что наиболее эффективно совокупный потенциал развития сельского туризма используется в Копыльском ( $\mathcal{E}_c = 1,64$ ), Воложинском ( $\mathcal{E}_c = 1,48$ ), Минском ( $\mathcal{E}_c = 1,11$ ), Логойском ( $\mathcal{E}_c = 1,08$ ) и Мядельском ( $\mathcal{E}_c = 0,58$ ) районах. При этом у 12-ти районов (Березинский, Вилейский, Дзержинский, Клецкий, Крупский, Любанский, Молодечненский, Слуцкий, Солигорский, Стародорожский, Столбцовский, Червенский) значения показателя эффективности использования совокупного потенциала развития сельского туризма не превышают 0,30. Проведенный структурно-функциональный анализ уровня и потенциала развития сельского туризма в Минской области позволил выявить наличие резервов повышения его вклада в использование местных ресурсных потенциалов.

Оценка относительной привлекательности инвестиций в развитие сельского туризма на территории Минской области показала, что 45,5 % районов в настоящее время являются малоперспективными для массового развития сельского туризма, между тем на данных территориях видится возможным дальнейшее развитие его классических форм. Наиболее привлекательными с точки зрения маркетингового и инвестиционного анализа являются районы, входящие в «прогрессивную» (Мядельский район), «устойчивую» (Воложинский, Копыльский, Логойский, Минский районы) и «перспективную» (Борисовский, Дзержинский, Молодечненский, Несвижский, Пуховичский, Солигорский, Столбцовский районы) области.

Таким образом, предлагаемый методический инструментарий по оценке регионального потенциала развития сельского туризма базируется на определении специфики условий осуществления деятельности в конкретной местности и позволяет обосновать направления развития сельского туризма, а также



комплекс мероприятий по повышению эффективности реализации потенциала развития сельского туризма в регионе.

### Литература

1. Масилевич, Н. А. Методические аспекты экономической оценки рекреационно-туристического потенциала территории и инвестиций в развитие туризма / Н. А. Масилевич, А. Н. Войтехович // Труды БГТУ. — 2013. — № 7. — С. 92–94.

*Masilevich, N. A. Metodicheskie aspektyi ekonomicheskoy otsenki rekreatsionno-turisticheskogo potentsiala territorii i investitsiy v razvitie turizma [Methodical aspects of economic evaluation of the recreational and tourist potential of the territory and investments in the development of tourism] / N. A. Masilevich, A. N. Voytehovich // Trudy BGTU. — 2013. — N 7. — P. 92–94.*

2. Коль, О. Д. Теория и методология развития потенциала туристских предпринимательских структур крупного города : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / О. Д. Коль. — СПб., 2010. — 330 л.

*Kol, O. D. Teoriya i metodologiya razvitiya potentsiala turistskih predprinimatelskih struktur крупного города [Theory and methodology of development of the potential of tourist business structures of a large city] : dis. ... d-ra ekon. nauk : 08.00.05 / O. D. Kol. — SPb., 2010. — 330 l.*

---

---

**KIRYL SOBAL**

---

## ***ESTIMATION OF DEVELOPMENT POTENTIAL OF RURAL TOURISM***

---

**Author affiliation.** *Kiryl SOBAL (sobkir93@mail.ru), Belarusian State Economic University (Minsk, Belarus).*

**Abstract.** The paper suggests an estimation procedure for the development potential of rural tourism at the regional level, which allows to identify the areas that are most suitable for mass development of rural tourism, justify the development of its promising types, taking into account the existing potential. The results are given of its testing in the Minsk region.

**Keywords:** estimation procedure; rural tourism; region.

UDC 338.48

---

---

*Статья поступила  
в редакцию 13.02. 2018 г.*