

В этой связи закрепление административного регламента в стандарте государственных налоговых услуг позволяет гражданам знакомиться не только с требованиями к самой услуге, на получение которой они претендуют, но и проследить все процессы, протекающие между конкретными подразделениями налоговых администраций, делая таким образом процесс предоставления государственной услуги более открытым и прозрачным для заявителей. Это позволит не только ускорить процесс оказания государственных налоговых услуг, но и существенно повысить эффективность их оказания.

<http://edoc.bseu.by>

Ю. Б. Иванов, д-р экон. наук

НИЦ Индустриальных проблем развития НАН Украины (Харьков, Украина)

ЦИФРОВИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ И НАЛОГОВЫЕ РИСКИ

Формирование и развитие цифровой экономики оказывает влияние на различные стороны социально-экономической жизни общества. Не является исключением и налогообложение. Как практически любое нововведение, цифровизация экономики вносит элемент неопределенности в функционирование налогового механизма, что существенно повышает традиционные налоговые риски и порождает новые.

Цифровизация, в целом позитивно влияющая на экономический рост, способствует увеличению налоговых баз и, соответственно, налоговых поступлений в бюджет. Другим позитивным эффектом рассматриваемого процесса является использование цифровых технологий налогового контроля и администрирования, следствием чего являются снижение числа контролирующих органов, повышение собираемости налогов и ослабление действия коррупциогенных факторов.

С точки зрения субъектов налогового процесса наиболее интенсивно проявляются риски для государства, следствием реализации которых может быть сокращение бюджетных поступлений или снижение эффективности налогового регулирования экономики. Вместе с тем цифровизация экономики, выступая внешним по отношению к налогоплательщику фактором, может порождать и риски увеличения налоговой нагрузки как вследствие действий государства (внешние риски), так и по причинам субъективного характера — из-за несвоевременной или неполной адаптации к изменяющимся условиям налогообложения (внутренние риски).

Анализ механизма воздействия цифровизации экономики на процессы налогообложения позволяет выделить основные группы налоговых рисков:

- риски уменьшения поступлений от налогов на труд. Наиболее наглядным результатом цифровизации являются высвобождение наемных работников среднего уровня квалификации и рост конкуренции в этом сегменте рынка труда, что может привести к снижению уровня занятости и сокращению зарплат, а также осложняет формирование местных бюджетов и финансирование социальных и пенсионных выплат. Противоположностью такой разновидности налоговых рисков требует достаточно быстрого замещения «выпадающих» трудовых налогов специальными налогами на доходы самозанятых лиц, что влечет за собой и дополнительные административные затраты;
- риски структурного характера. Являются следствием неравномерного изменения налоговых баз. Так, например, развитие электронной торговли и соответствующие корректировки налогового законодательства приводят к относительному увеличению удельного веса налоговых поступлений по акцизным и оборотным налогам при более медленном росте налогооблагаемой прибыли (дохода) юридических лиц. В результате уменьшения доли корпоративного налога на доходы (прибыль) уменьшаются и возможности налогового регулирования, поскольку именно этот налог имеет наибольший регулятивный потенциал;

- риски ухода от налогообложения вследствие появления новых форм хозяйственной деятельности. Широкое внедрение цифровых технологий приводит к появлению сетевых схем построения бизнеса, в которых агрегаторы взаимодействуют с самозанятыми лицами или гражданами (доставка еды, такси и т.п.). Налогообложение доходов участников таких сетевых схем требует как теоретического обоснования, так и практической апробации;
- риски запаздывания законодательного урегулирования связаны с наличием временного разрыва (лага) между изменением условий налогообложения и принятием ответных мер законодательного регулирования. Такая разновидность риска существует в любых условиях и не является исключительным следствием цифровизации, однако уровень риска в условиях цифровизации существенно возрастает.

*С. Н. Кабушкин, канд. экон. наук, доцент
М. Е. Никонорова, канд. экон. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

УВЕЛИЧЕНИЕ ДЕНЕЖНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ СО СТОРОНЫ НАЦИОНАЛЬНОГО БАНКА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ ФОНДОВОГО РЫНКА

Фондовый рынок Республики Беларусь, и особенно рынок акций, не оказывает должного положительного влияния на рост макроэкономических показателей национальной экономики. В то же время условия функционирования участников рынка и проводимая Национальным банком Республики Беларусь и Правительством в 2015–2018 гг. денежно-кредитная политика, направленная на ограничение денежной массы в обращении, не могут способствовать развитию фондового рынка. Эти обстоятельства объясняют весьма скромные по международным меркам значения показателей капитализации рынка акций по отношению к ВВП в Республике Беларусь. Так, по данным статистики Международной федерации бирж стран СНГ, по состоянию на 31.12.2016 г. значение данного показателя в Беларуси составляло 2,6 %, России — 48,9 %, Казахстане — 31,2 %, Кыргызстане — 4,5 %, Узбекистане — 3,7 %, Армении — 2,9 %.

Важнейшим фактором развития национального фондового рынка наряду с развитой инфраструктурой и правовым регулированием данной сферы экономических отношений является наличие свободных денежных средств у потенциальных внутренних инвесторов. Приходится констатировать, что после ряда валютных кризисов 2009 г., 2011 г., 2014–2015 гг. Национальный банк в течение последних трех лет проводит политику жесткого контроля за объемом денежной массы. Несмотря на поэтапное снижение процентных ставок с 25 % в январе 2015 г. до 10 % в настоящее время, эта положительная тенденция не сопровождается достаточным для активного развития национальной экономики денежным предложением. Так, за 2016 г. широкая денежная масса (M3) увеличилась всего на 3,7 %. В 2017 г. прирост составил уже 17,4 %, а за 2018 г. — 8,4 %. Рублевая денежная масса (M2*) приростала большими темпами по сравнению с M3 темпами — на 19,4 %, 30,1 % и 20 % соответственно. Вместе с тем обращает на себя внимание тот факт, что рост денежной массы протекает не равномерно в течение года, а преимущественно приходится на осенние месяцы и декабрь. Так, если рассматривать период 01.01.2016 г. — 01.09.2016 г., то широкая денежная масса M3 выросла всего на 1 %, а M2* — на 4,7 %. За аналогичный период 2017 и 2018 гг. прирост данных агрегатов денежной массы также весьма незначительный: за январь — август 2017 г. он составил 6,6 и 10,9 % соответственно, за январь — август 2018 г. — всего 1,18 и 10 % соответ-