

По проведенному исследованию можно сделать вывод, что повышение ставки подоходного налога физических лиц Парка высоких технологий приведет к тому, что размер материнского капитала значительно возрастет. Это позволит повысить пособие по уходу за ребенком, а также другие денежные выплаты, например, пособие для женщин, ставших на учет в женскую консультацию до 12 недели беременности, ежемесячное пособие на детей в возрасте от 3 до 18 лет семьям в период воспитания ребенка в возрасте до 3 лет и иное.

Источники

1. Информационное общество в Республике Беларусь : стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. — Минск, 2017. — 105 с.
2. Информационное общество в Республике Беларусь : стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. — Минск, 2012. — 126 с.
3. *Евсейчикова, Н. Н.* Подоходное налогообложение резидентов Парка высоких технологий — проблемы и пути оптимизации / Н. Н. Евсейчикова. — Минск : БГЭУ, 2017. — 3 с.

М. А. Шило

Научный руководитель — кандидат исторических наук М. В. Давыденко

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВОПРОСАМ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В статье рассмотрен вопрос о возможности установления равенства между участниками экономических отношений в вопросах гражданско-правовой ответственности.

Гражданский кодекс (далее — ГК) Республики Беларусь, ГК Российской Федерации (далее — РФ) не содержит специальных норм, регулирующих вопросы имущественной ответственности индивидуальных предпринимателей. Однако ГК содержат положения, касающиеся размера ответственности граждан (ст. 23 ГК Республики Беларусь, ст. 24 ГК РФ) и юридических лиц (52 ГК Республики Беларусь, ст. 56 ГК РФ). По общему правилу, приведенному в ст. 23 ГК Республики Беларусь, ст. 24 ГК РФ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. На отдельное имущество не может быть обращено взыскание в соответствии с нормами законодательства [1, 2]. Можно сделать вывод, что законодатель не делает различий между имущественной ответственностью по обязательствам, возникшим в результате осуществления гражданином предпринимательской деятельности, и ответственностью по иным обязательствам.

М. Д. Шапсугова в своем диссертационном исследовании предлагает в качестве правовой формы обособления и объединения имущества и обяза-

тельств индивидуального предпринимателя создать индивидуальный предпринимательский фонд. Данный фонд будет представлять собой учетную категорию. В случае его отсутствия предприниматель подлежит обязательному страхованию ответственности индивидуального предпринимателя. Как отмечает ученый: «Отсутствие имущества у индивидуального предпринимателя создает повышенные риски для его контрагентов. Нивелировать юридические риски контрагентов, возникающие по обязательствам индивидуального предпринимателя, а также снизить риск банкротства индивидуального предпринимателя возможно с помощью такого инструмента, как обязательное страхование ответственности индивидуального предпринимателя» [3].

По нашему мнению, представляются более обоснованными два варианта решения данного вопроса:

1) вполне целесообразно несколько расширить круг имущества гражданина, занимающегося предпринимательской деятельностью без создания юридического лица, не подлежащего взысканию. Например, это может быть невозможность распространения взыскания на имущество, полученное по наследству и т.п.;

2) разграничить деятельность физических лиц, осуществляемую ими в процессе обычной жизнедеятельности, и предпринимательскую деятельность и внести изменения в ст. 22 ГК Республики Беларусь и ст. 23 ГК РФ и добавить п. 4 и п. 6 следующего содержания:

– имущество индивидуального предпринимателя — объекты гражданских прав, приобретенные в процессе осуществления им предпринимательской деятельности без образования юридического лица;

– при заключении сделок, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, индивидуальный предприниматель несет ответственность в пределах имущества, приобретенного им в процессе осуществления им такой деятельности; по сделкам, не связанным с осуществлением предпринимательской деятельности (бытовым сделкам), индивидуальный предприниматель несет ответственность по основаниям, установленным ст. 23 ГК Республики Беларусь, ст. 24 ГК РФ (закрепить пределы ответственности индивидуального предпринимателя).

По общему правилу, согласно п. 1 ст. 372 ГК Республики Беларусь, п. 1 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности [1, 2]: если, согласно п. 3 ст. 372 ГК Республики Беларусь, п. 3 ст. 401 ГК РФ не докажет, что надлежащее исполнение обязательства невозможно вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств [1, 2]. Из смысла норм ГК следует, что договорная ответственность возникает независимо от вины.

Некоторые исследователи предлагают исключить ответственность индивидуального предпринимателя при отсутствии вины последнего [4, с. 70]. По нашему мнению, с одной стороны, реализация данного предложения нарушит систему повышенной ответственности субъектов предприниматель-

ской деятельности, с другой стороны, в отдельных случаях индивидуальный предприниматель может быть освобожден от ответственности при отсутствии вины.

По отдельным видам предпринимательских обязательств возможна ограниченная ответственность индивидуального предпринимателя (в пределах возмещения реального ущерба) (п. 1 ст. 371 ГК Республики Беларусь, п. 1 ст. 400 ГК РФ) [1, 2].

О. С. Иоффе отмечал, что законодательное ограничение права на полное возмещение убытков (п. 1 ст. 371 ГК Республики Беларусь, п. 1 ст. 400 ГК РФ) не может относиться к предпринимательской деятельности как деятельности, предполагающей повышенную ответственность [5, с. 167].

По нашему мнению, норма об ограниченной ответственности индивидуальных предпринимателей вполне обоснованна. Связано это с рисками при осуществлении предпринимательской деятельности, индивидуальным характером ее осуществления.

Таким образом, изложенное показывает, что ГК устанавливают более строгую ответственность индивидуальных предпринимателей как по сравнению с гражданами, не занимающимися предпринимательством, так и в сравнении с учредителями (участниками) или собственниками имущества юридического лица. Такое положение вряд ли можно признать обоснованным. Указанные в статье предложения по совершенствованию законодательства позволят сделать индивидуальную предпринимательскую деятельность более привлекательной.

Источники

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 7 дек. 1998 г., № 218-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2018 г. № 135-З // КонсультантПлюс: Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2018.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая. — М. : Омега-Л, 2018. — 622 с.
3. *Шапсугова, М. Д.* Правовое положение индивидуальных предпринимателей по законодательству Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / М. Д. Шапсугова ; Ин-т государства и права РАН. — М., 2012. — 205 л.
4. *Садиков, О. Н.* Убытки в гражданском праве Российской Федерации : учеб. пособие / О. Н. Садиков. — М. : Статут, 2009. — 133 с.
5. *Иоффе, О. С.* Обязательственное право / О.С. Иоффе. — М. : Норма, 1975. — 880 с.