

**СТИМУЛИРОВАНИЕ ПРОТИВ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ:
ИСТОЧНИКИ РОСТА БЕЛОРУССКОЙ ЭКОНОМИКИ****А.А. Быков¹, О.А. Горлова², Т.В. Хвалько³**¹Белорусский государственный экономический университет, aliaksei.bykau@yandex.ru²Мытищинский филиал МГТУ им. Н.Э. Баумана, o-nil@mail.ru³Министерство экономики Республики Беларусь, viexost@mail.ru

С 2015 г. Национальный банк проводит умеренно–жесткую денежно–кредитную политику, что проявляется в сокращении объемов эмиссионного кредитования, поддержании положительных реальных процентных ставок и рыночном ценообразовании на валютном рынке. Программой деятельности Правительства Республики Беларусь на 2016 – 2020 гг. восстановление сбалансированного экономического роста также признано основным приоритетом. В Программе указано, что своевременное ужесточение в течение 2015 года бюджетно–финансовой и денежно–кредитной политики, переход к гибкому обменному курсу белорусского рубля позволили качественно улучшить показатели платежного баланса страны, обеспечить стабильность на валютном рынке, снизить инфляцию [4].

Обоснованность решений, направленных на сбалансированность, подтверждена выводами белорусских и зарубежных экономистов. В исследовании, проведенном учеными НАН Беларуси, доказано, что кризисы в белорусской экономике происходили в результате ее разбалансированности, вызванной активным стимулированием роста [2]. Однако, как показывает теория, приведение экономики к равновесному состоянию не сможет ускорить ее рост. Скорее всего, практически невозможно достичь высоких темпов годового прироста экономики в 5–10% при одновременном обеспечении ее сбалансированности. Не случайно Программой социально–экономического развития Республики Беларусь на 2016 – 2020 годы предусмотрен ожидаемый прирост ВВП в 2020 к 2015 около 12–15%, что соответствует среднегодовому приросту в 2,5% [5]. Означает ли это, что высокие темпы экономического роста возможны только при условии денежно–кредитного стимулирования?

Вопрос о возможности и целесообразности денежно–кредитного стимулирования экономического роста можно без преувеличения назвать центральной экономической проблемой современности. Открытая полемика между сторонниками и противниками стимулирования ведется не только в России (С. Глазьев, Б. Титов против руководства ЦБР), но и в США (сторонники продления политики смягчения против политики роста процентных ставок ФРС).

Уникальность ситуации в том, что мировая экономическая наука и практика не предлагают готовых рецептов действий в подобной ситуации, поскольку в современной экономической истории проблема возникла впервые, и ведущие экономики мира ее не преодолели. Суть проблемы в общем виде такова: как долго можно осуществлять стимулирование роста экономики за счет денежно–кредитной экспансии, ведущей к росту долгов? О нерешенности данной проблемы свидетельствуют продолжающиеся программы количественного смягчения и отрицательные процентные ставки в Англии ЕС, Японии; стимулирование внутреннего спроса на фоне снижения экспорта в Китае; а также недавний отказ США от политики смягчения, последствия которого еще не очевидны. Тем временем, общемировая сумма долгов на балансах центральных банков с 2008 г. увеличилась на 12 трлн. долл. и продолжает прирастать ежегодно на 1 трлн. долл., что существенно превышает рост мирового ВВП.

Республика Беларусь накопила без преувеличения уникальный опыт стимулирования экономического роста, при этом практику применения стимулирующих мер можно условно разделить на несколько этапов:

- 1) до 2009 г. – мягкая денежно–кредитная политика при благоприятных условиях для экспорта;
- 2) 2009 – 2010 гг. – мягкая денежно–кредитная политика при ухудшении экспортной конъюнктуры вследствие мирового кризиса;
- 3) 2011 – 2014 гг. – постепенное сокращение стимулирования экономики при относительно благоприятных экспортных условиях;
- 4) с 2015 г. по н.в. – переход к сбалансированной модели роста, предполагающей существенное сокращение стимулирования, на фоне сокращения экспорта.

Стимулирование экономического роста в Беларуси в период с 2007 по 2014 гг. осуществлялось:

- посредством государственных инвестиций, направляемых, в том числе, в счет льготного кредитования строительства;
- через стимулирование потребительского спроса на основе роста оплаты труда и потребительского кредитования.

Практика показала, что стимулирующие меры не приводят к столь негативным последствиям, как гиперинфляция, только если осуществляются на фоне благоприятной экспортной конъюнктуры. Сейчас ситуация с экспортом для нас крайне неблагоприятна.

Причина негативных эффектов стимулирования малой открытой экономики кроется в ее зависимости от импорта – как рост инвестиций, так и конечного потребления вызывает увеличение импорта промежуточных и конечных продуктов, что приводит к увеличению отрицательного внешнеторгового сальдо и росту долгов секторов экономики. Отказ от стимулирования и переход к сбалансированной денежно–кредитной политике позволил остановить рост совокупного внешнего долга, но и затормозил рост ВВП, вследствие сокращения как инвестиций, так и потребления.

Нами был проведен анализ возможностей избирательного стимулирования секторов экономики, при этом была поставлена задача поиска таких методов и объектов стимулирования, при котором сохранится сбалансированность экономики. В качестве методологии анализа использован межотраслевой баланс (таблицы «затраты–выпуск») и показатели расчета добавленной стоимости национального происхождения в экспорте и внутреннем спросе [1]. В расчетах использованы данные за 2007 – 2014 гг. Результаты приведены на рисунке 1.

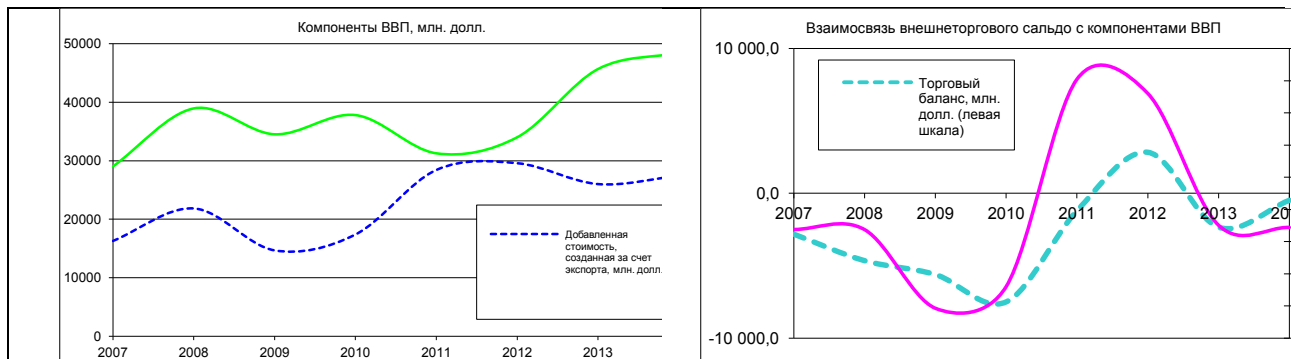


Рисунок – Разделение ВВП на компоненты, зависмые от экспорта и внутреннего спроса

В частности, использованная методология позволила разделить ВВП на две компоненты: добавленную стоимость, созданную за счет экспорта (ДСЭ); а также добавленную стоимость, созданную за счет внутреннего спроса (потребительского и инвестиционного) – (ДСВ). Как видно из второго графика, существует тесная связь между внешнеторговым сальдо и соотношением двух компонент ВВП: стимулирование внутреннего спроса при падении доходов от экспорта ведет к отрицательному внешнеторговому сальдо и росту внешнего долга. Следовательно, в малой открытой экономике стимулирование внутреннего спроса с высокой степенью вероятности приведет к ее разбалансированности, а достигнутый рост окажется кратковременным. Единственным возможным методом стимулирования остается стимулирование экспортеров, в том числе на основе инвестиций в их модернизацию. В этом случае воспроизводство инвестированных средств будет осуществляться через рост экспортных доходов. В дальнейшем дополнительные экспортные доходы могут быть направлены на увеличение внутреннего спроса, включая увеличение денежных доходов населения и жилищное строительство.

Предложенная методология позволила оценить вклад видов экономической деятельности (отраслей экономики) в сальдо внешней торговли предложить рекомендации по обеспечению сбалансированного экономического роста:

1. Основной вклад в чистые экспортные доходы белорусской экономики формировало производство нефтепродуктов и химическое производство. Снижение сырьевых цен с 2015 г. существенно сократило экспортные доходы. Особенно болезненно это сказалось на доходах бюджета, поскольку данные отрасли формируют основную долю доходов бюджета.

2. Следует развивать другие виды деятельности, генерирующие чистый экспорт (они занимают 3–4 позиции в рейтинге) – транспортные услуги, а также ИТ–услуги (последние относятся к ВЭД «Операции с недвижимым имуществом»), но их рост не восполнит потерь доходов бюджета, т.к. добавленная стоимость в указанных отраслях распределяется преимущественно на оплату труда.

3. Строительная отрасль производит около 10% ВВП, но при этом генерирует 3,5 – 4,5 млрд. долл. чистого импорта в год [3], поэтому сокращение объемов строительства (что уже произошло) благоприятно скажется на сбалансированности экономики.

4. Несмотря на то, что пищевая продукция занимает весомую долю в экспорте, совокупный спрос на данную группу товаров несколько превышает объемы экспорта – следовательно, остаются резервы в увеличении экспорта и импортозамещения сельхозпродукции и продуктов питания.

5. Беларусь становится чистым импортером продуктов машиностроения – транспортных средств, электроники, оборудования. Для поддержки отрасли необходимо включение отечественных производителей в глобальные цепочки стоимости, а также поддержка малого и среднего производственного предпринимательства, ориентированного на экспорт.

6. Есть резервы роста экспорта традиционных социальных услуг – здравоохранения, образования. Следует по возможности стимулировать экспортную ориентацию данного сектора.

7. Ввиду общего снижения доходов бюджета вследствие сокращения доходов ведущих экспортеров (прежде всего – предприятий нефтехимии), возврат к прежней модели развития, с высокой степенью участия государства в экономике, практически маловероятен. В этих условиях драйвером роста может стать частный сектор, а также компании, созданные с привлечением иностранных инвестиций.

8. Основным источником роста должна стать всесторонняя поддержка экспортеров, включая крупные государственные предприятия, малые частные компании и индивидуальных предпринимателей. Следует по возможности использовать различные инструменты экономической политики государства, включая денежно–кредитную, налоговую, бюджетную – для целенаправленного стимулирования экспорта, вне зависимости от размера и формы собственности экспортеров, как в текущей, так и в инвестиционной деятельности (модернизации).

Список использованных источников:

1. Быков А.А., Колб О.Д. Показатель «добавленная стоимость национального происхождения в экспорте»: расчет и возможности применения // Белорусский экономический журнал. 2016. №1. С. 128–143.

2. Колесникова И.В. Сущность сбалансированного развития, критерии и показатели оценки / Макроэкономические аспекты обеспечения сбалансированности национальной экономики / А.И. Лученок и др. – Минск, Беларуская навука, 2015. – С. 5 – 19.

3. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by>. – Дата доступа: 20.04.2016.

4. Об утверждении Программы деятельности Правительства Республики Беларусь на 2016 – 2020 годы: постановление Совета Министров Республики Беларусь, 05.04.2016 № 274 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

3. Основные положения программы социально–экономического развития Республики Беларусь на 2016 – 2020 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://shod.belta.by/programma>, свободный. – Загл. с экрана.