

ic efficiency of insurance // *The Finance*. – 2006. – № 5. – P. 49–53.

10. *Kolomin, E. V.* Problems of ensuring interests of the population in the insurance market // *Finance*. – 2012. – № 9. – P. 43.

11. *Lebedevich, Y. V.* System of national protection: the evolution and interrelation of finances and credit. – 2014. – № 23 (599). – P. 48–54.

12. *Nizova, L. M., Novoselova, E. S.* Institutional framework for social insurance // *Insurance business*. – 2013. – № 12. – P. 21–25.

13. Official site of Federal state statistics [Electronic resource]. – Mode of access: www.gk.ru.

14. *Pavlov, D. A.* State regulation of insurance as the factor of maintenance of stability of social relations // *Insurance*. – 2007. – № 12. – P. 30–34.

15. *Roik, V. D.* Conceptual framework for financial market models of social

insurance in Russia // *Finance*. – 2005. – № 7. – P. 40–46.

16. *Romanova, T. F., Sukhoveyeva, A. A., Andreeva, O. V., Romanov, D. G.* Financial aspect of development of the Russian system of social protection of the population: monograph. – Azov: Azovpechat', 2016. – P. 256.

17. *Savvina, N. E.* New approach to the concept of «insurance product» // *Finance and credit*. – 2015. – № 18 (642). – P. 52–60.

18. *Shikhov, A. K.* About the forms and types of compulsory and voluntary social insurance // *Insurance business*. – 2004. – № 10. – P. 13–26.

19. *Yuldashev, R. G., Odinkova, T. D.* Risk life insurance: products of mass consumption // *Insurance business*. – 2015. – № 12. – P. 48–57.

20. *Yakushin, A. B.* Smart and flexible insurance product // *Insurance business*. – 2015. – № 1. – P. 36–40.

УДК 621

Шутилин В. Ю.

МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ СТРАН НА МЕЗОУРОВНЕ: КОНЦЕПЦИЯ И ЭМПИРИЧЕСКАЯ АПРОБАЦИЯ

Аннотация

В статье предложена авторская методика оценки конкурентных преимуществ субъектов мезоуровня на основе торговых индикаторов. Акцент сделан на отраслях обрабатывающей промышленности, прежде всего машиностроении. Показаны возможности развития индикаторной оценки на основе расширения методологии Лейзнера/Балассы. Разработана система показателей, предложены приемы, позволяющие осуществлять их компаративный анализ, а также рассчитывать интегральный индекс сформированных конкурентных преимуществ. Эмпирическая апробация методики позволяет оценить относительные преимущества страны в данной отрасли, осуществлять сравнительный анализ позиций страны в разрезе показателей, определять стратегические приоритеты в формировании конкурентных преимуществ субъектов на уровне отраслей и межотраслевых кластеров.

Ключевые слова

Международная отраслевая конкуренция, конкурентные преимущества, машиностроительный комплекс.

METHODOLOGICAL TOOLS OF THE COMPETITIVE ADVANTAGES ASSESSMENT FOR MESOLEVEL: CONCEPTS AND EMPIRICAL TESTS

Annotation

In the article the author's method of assessment of the competitive advantages of meso-level subjects on the basis of trade indicators. The emphasis is placed on branches of manufacturing industry, first of all mechanical engineering. The possibilities of an indicator assessment development on the basis of the Liesner/Balassa methodology expansion are shown. The system of indicators is developed, the receptions allowing to carry out their comparative analysis, and also to count an integrated index of the created competitive advantages are offered. Empirical technique testing allows to estimate relative advantages of the country in this sector, to carry out the comparative analysis of the country's position in the context of indicators, to determine the strategic priorities in the competitive advantages formation of the entities at the industries and cross-industry clusters level.

Keywords

International industry competition, competitive advantage, machine-building complex.

Проблема измерения конкурентных преимуществ стран на уровне субъектов мезоуровня, таких как отрасли, межотраслевые комплексы и кластеры, относится к числу задач, решение которых во многом зависит от двух ключевых факторов. Во-первых, это методологический базис, формирующий точку зрения исследователя на природу измеряемого явления или его свойства, а во-вторых, уровень сложности, дифференциации наблюдаемых им конкурентных взаимодействий (в нашем случае – отраслевого уровня). Значительная часть подобных индикаторов, по крайней мере, формализованных, построена на фундаменте, предоставленном отраслевой теорией рынков. Как следствие, сами критерии оценок содержат в себе преимущества и ограничения, обусловленные данной методологической базой, что порождает сложности их прямого переноса и адаптации к анализу конкурентных взаимодействий в рамках переходных экономик. Основные различия подходов и современная полемика разворачиваются, в том числе вокруг объективной сравнительной оценки *результатов* «выхода из конкурентной

борьбы» применительно к разным уровням объектов и субъектов конкуренции. Другими словами, какие признаки свидетельствуют о конкурентоспособности объекта, и что считать успехом в конкурентной борьбе?

Исследование публикаций на указанную тему позволяет разделить разработанные к настоящему времени частные индикаторы, разумеется, с известной долей условности, на две большие группы: индикаторы оценки ресурсной составляющей конкурентного потенциала субъекта (или индикаторы «входа») и индикаторы его реализации (или «выхода»). Первые характеризуют *источники* или факторы конкурентоспособности, вторые позволяют судить о наличии сформированных конкурентных преимуществ. Однако когда речь заходит о конкурентоспособности субъектов, например, макро- и мезоуровней, основная часть реализованных методик и механизмов оценки, таких как, например, Индекс глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума (CGI) [1], Табло промышленного развития ЮНИДО (IDS) [2], Табло инновационного союза Европей-

ской Комиссии (IUS), Табло науки, технологий и промышленности Организации по экономическому сотрудничеству и развитию (STI) [3], а также целый ряд других содержит в своей основе значительное число показателей, ориентированных, прежде всего, на оценку *источников* конкурентоспособности. Инструментальным же методам оценки собственно конкурентных *преимуществ* посвящено на самом деле не так уж много исследований. Среди основных из них стоит, прежде всего, упомянуть основополагающие работы Г. Лейзнера [4] и Б. Балласы [5]. Индекс Балласы, оценивающий конкурентные позиции страны в контексте кросс-страновой торговли определенными видами продукции, к настоящему времени имеет значительное число модификаций. Тем не менее даже этот прием является достаточно узким и призван решать конкретную задачу выявления преимуществ на основании оценки доли страны в экспорте того или иного товара в группе произвольно выбранных стран. Очевидно, что он не выявляет стратегические отраслевые возможности страны, связанные с преимуществами определенного вида (например, преимуществами масштаба, эффективности, технологичности и т. п.). Для решения подобной задачи оценки сравнительных конкурентных преимуществ различных видов нами предлагается использовать совокупность специально подобранных агрегированных торговых индикаторов, а также соответствующую методику их оценки.

На основе содержательного и логико-смыслового анализа взаимосвязей автором была разработана концепция индикативной оценки сформированных преимуществ, основанная на использовании: индикаторов преимуществ эффективности (таких как, например, ВВП на душу населения по паритету покупательной способности, ВВП в расчете на одного занятого в экономике); индикаторов преимуществ отраслевой специализации (доля добавленной стоимости в отрасли или секторе, доля экспорта продукции отрасли в общем объеме экспорта, темп роста объемов экспорта отрасли); индикаторов преимуществ технологичности (доля средне- и высокотехнологической продукции в экспорте); индикаторов преимущества масштаба (доля страны в экспорте продукции отрасли на рынке или в кластере однородных экономик). В целях возможности осуществления компаративного анализа индикаторов и оценки их уровня они линейно нормализуются. Расчет интегрального индикатора преимуществ осуществлялся по средней геометрической на основе повторной нормализации индексов (к максимальному уровню используемой шкалы). Нормализованная величина (индекс) является безразмерной, определяя относительный уровень признака. Соотношение индексов показывает конкурентное превосходство или слабость отрасли одной страны по отношению к этой же отрасли другой страны.

Собственно методика включает два этапа. На первом формируется выборочная совокупность стран в соответствии с изначально заданными критериями, которые позволяют исключить из дальнейшего исследования наблюдения (страны), данные по которым относятся к категории «шумовых» с точки зрения логико-смыслового понимания аналитической модели, без нарушения репрезентативности конкурентного анализа. Основная задача – сформировать группы (кластеры) стран, которые обладают сходными ресурсными и инструментальными компонентами конкурентного потенциала определенной отрасли (в нашем случае – машиностроительного комплекса). Для ее решения предлагается использовать такие критерии сопоставимости конкурентных позиций стран на уровне отрасли, как: влияние на мировую торговлю продукцией от-

расли; уровень промышленного развития, оцениваемый через долю добавленной стоимости обрабатывающей промышленности; продуктовая специализация экспорта; масштаб экспорта продукции отрасли.

Второй этап заключается в кластеризации выборочной совокупности, т. е. ее разбиении на более или менее однородные группы по совокупности ключевых критериев, определяющих возможность отрасли или сегмента экономики выдерживать конкурентное давление.

Отличительными особенностями предлагаемого подхода являются:

1) использование в процессе кластеризации совокупности показателей, отражающих конкурентные преимущества отрасли. Предлагаемый подход имеет существенные отличия от принципа разбиения стран на группы, используемого в методологии GCI, где изначально задействован лишь один критерий группировки – величина ВВП на душу населения. При этом в GCI разбиение стран на группы осуществляется на основе экспертно (иначе – субъективно) сформированных уровней шкалы измерения; также субъективно осуществляется и расстановка весовых коэффициентов значимости используемых индикаторов, в зависимости от группы, к которой отнесена страна;

2) формирование групп стран происходит на основе по относительной однородности показателей «выхода», а не «входа», что позволяет оценивать не столько затрачиваемые ресурсы и прилагаемые усилия по достижению конкурентного превосходства, сколько непосредственно результативность функционирования механизмов трансформации этих ресурсов в преимущества;

3) применение для сравнительной оценки наблюдений нормализованных величин индикаторов, что дает возможность оценить относительный уровень того или иного показателя, т. е. установить относительную величину конку-

рентных преимуществ по данному измерителю как в целом (в группе стран), так и при попарном сравнении отраслевых индикаторов отдельных стран;

4) использование для построения интегральной оценки относительного конкурентного уровня страны по совокупности используемых критериев процедуры «повторной нормализации» индексов, позволяющей учесть относительную величину вариации признака по шкале $\min \leftrightarrow \max$. Для «повторной нормализации» используется величина, характеризующая отношение размаха вариации к максимальному значению признака.

Повторная нормализация позволяет учесть «плотность концентрации» наблюдаемых значений вблизи максимального уровня признака относительно всей протяженности шкалы измерения. Чем выше отношение размаха вариации к максимальной величине признака, тем ниже концентрация наблюдаемых значений в интервале $\min \leftrightarrow \max$, тем менее ярко выражены конкурентные взаимодействия внутри группы стран, оцененные по данному индикатору. Этот прием позволяет вычислять интегральные индексы конкурентных преимуществ без использования субъективно определяемых коэффициентов весомости.

Парное сравнение повторно нормализованных индикаторов позволяет выявить относительное отраслевое конкурентное преимущество страны по индикатору.

Собственно алгоритм выявления относительного отраслевого конкурентного преимущества сводится к выполнению следующих этапов. На первом шаге формируются ключевые параметры кластерного анализа, в частности: формулируется гипотеза о наличии схожести объектов (отраслей отдельных стран) по группе факторов, характеризующих их уровень конкурентных преимуществ; komponуется набор индикаторов (факторов); формулируются критерии группи-

ровки, выбирается методика расчета расстояний между элементами; оценивается наиболее предпочтительный для решения задачи алгоритм кластеризации. Далее определяется состав относительно однородных групп. С формальной точки зрения решение указанных задач представляется одним из наиболее сложных в кластерном анализе, поскольку четкие критерии остановки процесса выделения новых кластеров статистикой не выработаны. Для получения логически и содержательно обоснованного результата решать ее следует комплексно посредством итеративного процесса, заключающегося в изменении параметров процесса группировки и изменении числа задействованных факторов (индикаторов). Вспомогательным формализованным инструментами являются коэффициент E^1 , отражающий фазовый переход от сильно связанных объектов к слабо связанным (т. е. «скачкообразность» каждого хода в процессе объединения), а также графический анализ дендрограммы построения кластеров.

На следующих этапах формируется матрица относительных отраслевых конкурентных преимуществ стран для каждого кластера в отдельности. При необходимости могут быть получены оценки на основе повторно нормализованных индексов и рассчитана интегральная величина преимуществ по индикаторам, участвующим в процессе сравнительного конкурентного анализа.

Переходя непосредственно к эмпирической апробации предложенной методики, необходимо подчеркнуть, что конкурентный анализ на основе торговых показателей был проведен применительно к машиностроению, при этом использовалось комплексное представление о данном секторе обрабатывающей промышленности. В первую очередь принимались во внимание чрезвычайно тесные межотраслевые связи

¹ Как правило, E представляет собой функцию квадратов отклонений расстояний.

между всеми видами деятельности, относимыми к машиностроительному комплексу². Исходя из этого осуществлено соотнесение видов деятельности с ресурсными показателями «входа», т. е. индикаторами, ориентированными на технологический процесс, и индикаторами «выхода», которые отражают конечные и промежуточные результаты этой деятельности. Для этого были использованы: Международный стандартный отраслевой классификатор – МСОК 3-й редакции (ISIC ver. 3)³ [3] и Международный стандартный торговый классификатор – МСТК 3-й редакции (SITC ver. 3). На основе анализа содержательной части отраслевого и торгового классификаторов продукции отраслей машиностроительного комплекса (разделы 26, 27, 28, 29, 30 МСОК 3-й ред.) соответствуют товарные позиции, практически полностью охватываемые 7-м разделом (отделами 71–79) МСТК 3-й ред.

Используя представленный выше методический инструментарий, нами была проведена формирование выборки стран на принципах релевантности данных, отражающих результаты функционирования их машиностроительного комплекса, по указанным выше критериям (всего в выборку было включено 79 экономик мира). Определение качественно однородных с точки зрения сформированных конкурентных преимуществ данной отрасли групп (кластеров) стран происходило посредством кластерного анализа – поиска общего и

² Подобная гипотеза получила подтверждение в ходе авторского исследования межотраслевых связей на основе анализа системы национальных счетов Республики Беларусь.

³ ISIC ver. 3 в целом соответствует ОКЭД Республики Беларусь ред. 2006 г. (ОКРБ 005–2006), ISIC ver. 4 – ОКРБ 005–2011 ред. 2011 г. Статистическое управление ООН и статкомитеты других международных организаций, являющиеся основными источниками подобной информации, в настоящее время для удобства пользователей осуществляют поддержку как 3-й, так и 4-й редакции ISIC.

различий в наблюдениях по совокупности таких ключевых параметров, как: экспорт продукции по коду 7 МСТК; объем ВВП на душу населения по паритету покупательной способности; доля машиностроительной продукции в общем объеме экспорта страны; доля высокотехнологической продукции (по классификации С. Лалла [6]) в общем объеме экспорта. Источником статистической информации явились данные Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД) [7]. Итоговый кластер, в который вошли в частности и Республика Беларусь, и Российская Федерация, представлен экономиками 40 стран. Основные технические условия анализа: число кластеров – 5, тип кластеризации – иерархический, используемый метод – Варда, близость между элементами определялось с помощью квадрата евклидова расстояния.

На следующем этапе для данной группы стран был произведен расчет индексов относительных отраслевых конкурентных преимуществ, используя восемь индикаторов, объединенных в четыре группы: индикаторы преимущества эффективности; индикаторы преимущества масштаба; индикаторы преимущества отраслевой специализации; индикаторы преимущества технологичности. При этом внутригрупповые индексы, характеризующие долю продукции машиностроительной отрасли на рынке, были пересчитаны применительно к выделенному кластеру.

Ввиду ограниченного объема статьи привести полностью результирующую матрицу индикаторов конкурентных преимуществ не представляется возможным. Следует отметить, что ее отличительной особенностью является возможность использования и интерпретации показателей в двух аспектах. Первый – это «классическое» ранговое представление стран по уровню индекса того или иного индикатора, либо по интегральному индексу, рассчитанному

как среднее геометрическое всех индексов-факторов. В частности, ранжирование по индикатору «преимущество масштаба» показывает, что абсолютным конкурентным преимуществом в рассматриваемой группе стран по данному индикатору обладает Индия (величина повторно нормализованного индекса превышает единицу). Республика Беларусь по данному индикатору в группе стран занимает 13-е место, Российская Федерация – 5-е. В таблице 1 приведен фрагмент итоговой матрицы, в который включены страны, значение величины индекса преимуществ масштаба которых превышает 0,015.

Если же провести ранжирование по интегральному индексу, то наиболее высокий рейтинг в данной группе имеет Турция; Республика Беларусь – на 8-й позиции, Российская Федерация – на 22-м¹ [4]. Абсолютным преимуществом по совокупности показателей не обладает ни одна из стран, поскольку для этого необходимо, чтобы по всем оцениваемым факторам значения индексов превышали единицу. Другим важным направлением применения представленной методики является возможность попарного сравнения индикаторов двух стран и определения относительных преимуществ по каждому из индексов в конкретной паре конкурентов. Для этого предлагается использовать индекс относительного конкурентного превосходства, определяемый как соотношение нормализованных значений индикаторов оцениваемой страны и страны-конкурента. Подобный анализ позволяет судить об относительном превосходстве или слабости данной отрасли страны по тем параметрам, которые приняты нами как индикаторы сформированных преимуществ.

¹ Негативное влияние на интегральный индекс РФ оказывают индикаторы экспортной специализации страны, в частности удельный вес средне- и высокотехнологического экспорта в его общем объеме.

Таблица 1 – Ранжированная матрица коэффициентов конкурентных преимуществ машиностроительного комплекса отдельных стран*

Ранг	Страна	Преимущества эффективности		Преимущество масштаба	Преимущества отраслевой специализации			Преимущества технологичности		Интегральный индекс конкурентных преимуществ
		ВВП / 1 занятого в экономике по ППП	ВВП/ доля населения по ППП	Доля страны в экспорте продукции машиностроения (в группе)	Доля машиностроения в экспорте страны	Темпы роста экспорта продукции машиностроения, 2014 г. к 2010 г.	Доля ДС обработ. промышленности в общей ДС	Доля НТ-продукции в экспорте страны	Доля МТ-продукции в экспорте страны	
1	Индия	0,167	0,100	1,003	0,495	0,205	0,458	0,617	0,325	0,334
2	Турция	0,549	0,416	0,881	0,997	0,159	0,721	0,279	0,684	0,507
3	Бразилия	0,243	0,338	0,682	0,478	0,071	0,466	0,298	0,353	0,313
4	Индонезия	0,221	0,213	0,448	0,380	0,099	1,100	0,355	0,246	0,306
5	Россия	0,347	0,567	0,412	0,032	0,284	0,573	0,127	0,098	0,218
6	ЮАР	0,302	0,272	0,384	0,722	0,109	0,478	0,266	0,595	0,342
7	Португалия	0,604	0,632	0,329	0,912	0,129	0,445	0,484	0,590	0,456
8	Австралия	1,027	0,996	0,271	0,093	0,123	0,140	0,243	0,027	0,203
9	Аргентина	0,449	0,265	0,214	0,473	0,063	0,599	0,137	0,450	0,270
10	Украина	0,194	0,170	0,144	0,411	0,019	0,453	0,293	0,567	0,202
11	Литва	0,611	0,593	0,129	0,685	0,258	0,895	0,510	0,569	0,464
12	Марокко	0,212	0,142	0,111	0,839	0,249	0,567	0,399	0,590	0,314
13	Беларусь	0,610	0,393	0,103	0,455	0,108	1,247	0,179	0,560	0,333
14	Сербия	0,221	0,263	0,090	1,122	0,534	0,769	0,459	0,710	0,409
15	Хорватия	0,407	0,463	0,060	0,781	0,022	0,522	0,782	0,505	0,283
16	Греция	0,612	0,573	0,059	0,211	0,092	0,196	0,514	0,199	0,231
17	Панама	0,383	0,456	0,057	0,776	0,087	0,000	0,550	0,410	0,000
18	Латвия	0,674	0,502	0,055	0,669	0,257	0,438	1,019	0,296	0,379
19	Чили	0,725	0,490	0,052	0,009	0,156	0,374	0,050	0,030	0,105
20	Новая Зеландия	0,739	0,819	0,050	0,121	0,078	0,415	0,212	0,061	0,188
21	Египет	0,263	0,213	0,043	0,204	0,259	0,639	0,281	0,334	0,229
22	Бахрейн	0,163	1,032	0,036	0,243	0,420	0,571	0,134	0,332	0,251
23	Намибия	0,168	0,200	0,023	1,013	0,867	0,456	0,378	0,536	0,297
24	Узбекистан	0,325	0,097	0,021	0,220	0,062	0,991	0,462	0,145	0,167
25	Македония	0,227	0,108	0,019	0,747	1,160	0,395	0,201	1,090	0,277
26	Босния и Герцеговина	0,891	0,198	0,017	0,524	0,163	0,454	0,253	0,357	0,238
27	Кот'д'Ивуар	0,038	0,043	0,016	0,157	0,077	0,603	0,027	0,163	0,073
28	Иордания	0,472	0,249	0,015	0,307	0,119	0,783	0,866	0,548	0,265

* Авторская разработка.

В частности, для пары Республика Беларусь/Российская Федерация отчетливо видны преимущества белорусского машиностроения по структурным критериям, таким как доля добавленной стоимости (ДС), созданной в обрабатывающей промышленности, доля высо-

котехнологической (НТ) и среднетехнологической (МТ) продукции в общем объеме экспорта. Наибольшее структурное превосходство наблюдается собственно по доле машиностроения в экспорте. Однако указанные преимущества компенсируются в отрицательную сто-

рону, во-первых, индексом масштаба – т. е. долей страны в мировом экспорте машиностроения, а во-вторых, – индексом темпов роста экспорта отрасли, т. е. изменением значимости машиностроительного комплекса в экономике.

Использование предложенного подхода позволяет, на основе оценки относительного преимущества и слабостей отрасли формулировать стратегические направления формирования конкурентных преимуществ. Кроме того, поскольку для расчета индексов нами используются уже нормализованные значения величин индикаторов, то соответственно, наблюдение (страна), имеющее минимальное значение, будет иметь индекс, равный нулю.

В контексте предложенной методики анализа это означает, что страна с минимальным значением индикатора по определению не обладает относительными конкурентными преимуществами перед другими членами данной конкретной группы (кластера) по определенному параметру оценки. При ином механизме формирования групп величина преимуществ может быть отличной от нуля. По сути, это означает, что предлагаемая в работе методика является адаптивной и в целом достаточно универсальна с точки зрения возможностей ее использования для отраслевого конкурентного анализа. Адаптивность выражается прежде всего в возможности комбинировать набор индикаторов преимуществ различного типа (масштаба, специализации, технологического уровня и др.) в зависимости от их доступности, а также акцентов конкретного аналитического исследования. Механизм отбора объектов (конкурентов), попадающих в область сравнительного анализа, определяется в свою очередь решаемыми ключевыми задачами: для кластеров в глобальном анализе и в рамках конкретного географического сегмента он будет различным.

Библиографический список

1. The Global Competitiveness Report 2014–2015. Full Data Edition / World Economic Forum. – Geneva, 2014.

2. *Upadhyaya, Sh., Yeganeh, Sh. M.* Competitive Industrial Performance Report 2014. UNIDO. Vienna. 2015 [Electronic resource]. – Mode of access: http://www.unido.org/fileadmin/user_media/Services/PSD/WP2014_12_CIPReport2014.pdf (Date of access: 13.03.2016).

3. OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2015: Innovation for growth and society. Paris. OECD Publishing. 2015 [Electronic resource]. – Mode of access: http://dx.doi.org/10.1787/sti_scoreboard-2015-en (Date of access: 11.03.2016).

4. *Liesner, H. H.* The European Common Market and British Industry // *Economic Journal*. – 1958. – № 68. – P. 302–316.

5. *Balassa, B.* Trade Liberalization and «Revealed» Comparative Advantage // *Manchester School*. – 1965. – № 33. – P. 99–123.

6. *Lall, S., Weiss, J., Zhang, J.* The Sophistication of Exports: A New Measure of Product Characteristics // *QEH Working paper*. – 2005. – № 123.

7. UNCTADstat [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://unctadstat.unctad.org/EN/Index.html> (Дата обращения: 11.03.2016).

Bibliographic list

1. The Global Competitiveness Report 2014–2015. Full Data Edition / World Economic Forum. – Geneva, 2014.

2. *Upadhyaya, Sh., Yeganeh, Sh. M.* Competitive Industrial Performance Report 2014. UNIDO. Vienna. 2015 [Electronic resource]. – Mode of access: http://www.unido.org/fileadmin/user_media/Services/PSD/WP2014_12_CIPReport2014.pdf (Date of access: 13.03.2016).

3. OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2015: Innovation for growth and society. Paris. OECD Publishing. 2015 [Electronic resource]. – Mode of access: http://dx.doi.org/10.1787/sti_scoreboard-2015-en (Date of access: 11.03.2016).

4. *Liesner, H. H.* The European Common Market and British Industry // *Economic Journal*. – 1958. – № 68. – P. 302–316.

5. *Balassa, B.* Trade Liberalization and «Revealed» Comparative Advantage // *Manchester School*. – 1965. – № 33. – P. 99–123.

6. *Lall, S., Weiss, J., Zhang, J.* The Sophistication of Exports: A New Measure of Product Characteristics // *QEH Working paper*. – 2005. – № 123.

7. UNCTADstat [Electronic resource]. – Mode of access: <http://unctadstat.unctad.org/EN/Index.html> (Date of access: 11.03.2016).