

В подкреплении указанного тезиса, следует обратить внимание на следующие проблемы:

- во-первых, изменения в содержательных характеристиках инноваций и предпринимательства в условиях глобализации, особенно с начала XXI в., которые испытывают на себе сильное влияние знаний;
- во-вторых, изменение роли инноваций и предпринимательства с целью повышения конкурентоспособности предприятий и их направленности к высокотехнологическим производствам, находящимся в основе их стабилизации, и возможность занять важные рыночные позиции в условиях усиливающейся конкуренции.

Предпринимательство само по себе является инновацией. Приблизительно до 1980-х гг. о нем были слишком разные точки зрения, в науке развивались разнообразные теории, но все без исключения признавали, что речь идет о чем-то новом и нетрадиционном как в области управления, так и в области производства. В 1990-е гг. уникальные предпринимательские идеи об изменении модели управления современным предприятием выкристаллизовались в реинжиниринге. В области производства появились и так называемые хай-тек-технологии, которые наряду со всеми другими преимуществами, гарантируют и высокую производительность труда, которая является основой конкурентоспособности.

Посредством предпринимательского налаживания и инновативной активности человеческих ресурсов проводится опыт использования менеджерского и научно-технического потенциала, как и для воспитания к восприимчивости новых идей в глобализирующемся мире.

Самые важные моменты в изменении понимания инноваций и предпринимательства в условиях глобализации сводятся к следующему:

- осмыслить и воспринять глобализацию и глобальную бизнес-среду как что-то данное, которое нельзя изменить и с которым бизнес должен считаться;
- осмыслить и воспринять предпринимательство как сложную систему, составными частями которой являются опыт, материалы и моральные ценности, которые определяют отношения между людьми в обществе и тесно связаны с его (общества) жизненным стандартом;
- оценить роль знания в развитии технологий и определении национальных предприятий в контексте сохранения национальной идентичности и потребностей мировых рынков.

*Л.Н. Нехорошева, д-р экон. наук, профессор  
БГЭУ (Минск)*

## **НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ И ГЛОБАЛЬНЫЙ КРИЗИС**

Кризис экономики ведущих стран мира, несомненно имеющий структурный и финансовый компоненты, на наш взгляд, непосредственно связан и с началом замещения господствующего ныне уклада,

достигшего пределов своего развития. В основе каждого уклада лежит соответствующая технопарадигма, в то же время базовые технологии, открытия, изобретения нового уклада зарождаются в недрах предыдущего. Так, ядро нового шестого технологического уклада зарождается в рамках пятого технологического уклада, который основывается на развитии микроэкономики, приборостроения, радиотехнической промышленности, авиационной, ракетно-космической, формируется информационно-коммуникационный сектор, а основой шестого технологического уклада станут нанотехнологии, способные изменить молекулярную архитектуру материи, придавая ей принципиально новые свойства. Переход к шестому укладу позволит создавать наноматериалы с принципиально новыми свойствами, разрабатывать и реализовывать технологии, способные влиять на клеточное строение живых организмов.

Становление нового технологического уклада происходит при многократном повышении эффективности экономики. Формирование шестого технологического уклада приведет к снижению энергоемкости мировой экономики на 60 %. К 2020 г. удельное потребление нефтяного эквивалента на 1000 долларов мирового ВВП снизится с 306 кг в 2005 г. до 130 кг — в 2030 г., значительно изменится структура энергопотребления: упадет доля нефти, увеличится доля природного газа, резко возрастет доля альтернативных источников. Одна из тенденций мегатехнологической динамики до 2020 г. — достижение на основе новых технологий альтернативной, в том числе водородной, энергетики экономически выгодных показателей, развитие атомной энергетики повышенной безопасности и термоядерной энергетики. На основе принципиально новых технологий коренным образом преобразуются важнейшие сферы деятельности: оптоэлектроника станет новой базой информационных технологий, композиционные материалы позволят преобразовать отрасли промышленности, биотехнологии — аграрный сектор, здравоохранение и т.д.

Становление нового технологического уклада приведет к созданию рынков новых видов продукции и технологий (по данным Научного фонда США годовой оборот рынка нанотехнологий к 2015 г. составит 1,5 трлн дол. США), разработке новых моделей управления, маркетинга, позволяющих перейти к автоматизированному управлению жизненным циклом продукции (управление на основе CALS-технологий), т.е. появляется возможность международной унификации взаимодействия всех субъектов этого цикла: от разработчиков до производителей, работников, обеспечивающих эксплуатацию, ремонт, заказчиков (в том числе государственных), поставщиков и т.д.

В настоящее время шестой технологический уклад только зарождается, так как экономическая среда еще не готова к его широкому распространению. В то же время идет активное снижение спроса на продукцию традиционных отраслей. Специалисты, представляющие данную точку зрения, делают очень важный вывод по поводу обоснования концепции выхода из кризиса: не только преодоление кризисной ситуа-

ции на финансовых рынках, в банковской сфере и валютном регулировании может обеспечить преодоление кризисных процессов, но формирование стратегии создания условий, благоприятных для перехода на новый технологический уклад с целью выхода на новую длинную волну экономического развития. При этом стратегия развитых стран и стран с более низким уровнем развития может проходить по разным сценариям; развитые страны с избыточными мощностями действующего уклада сталкиваются с обесценением капитала, необходимостью коренной структурной перестройки, менее развитые страны должны разработать и реализовать программу развития нано-, био, информационных технологий, составляющих ядро шестого технологического уклада. Такой путь прошли Япония и новые индустриальные страны, он может быть эффективным и для Республики Беларусь.

*Л.Н. Нехорошева, д-р экон. наук, профессор  
С.А. Егоров, канд. экон. наук  
БГЭУ (Минск)*

### **ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И ЕЕ ОЦЕНКА**

К инновационно-активным относятся организации, осуществляющие затраты на технологические инновации. На основании данных о количестве малых предприятий, осуществляющих затраты на технологические инновации в 2006 г., определим инновационную активность малых предприятий как удельный вес малых предприятий, осуществляющих технологические инновации в общем числе малых предприятий. Сравним полученный показатель инновационной активности малых предприятий с инновационной активностью организаций промышленного производства по соответствующим отраслям промышленности и введем отраслевой коэффициент соответствия инновационной активности малых предприятий инновационной активности других предприятий соответствующей отрасли.

На основании данных таблицы мы видим, что инновационная активность малых предприятий значительно ниже инновационной активности других предприятий промышленного производства. По промышленности в целом малые предприятия имеют инновационную активность всего 1,05 %, в то время как все другие предприятия — 16,3 %. В большинстве отраслей промышленности инновационная активность малых предприятий находится в пределах 2 %, что является очень низким показателем.

Такая низкая инновационная активность малых предприятий по сравнению с другими промышленными предприятиями свидетельствует о значительном недостатке финансирования инновационной деятельности малых предприятий. Кроме того, недостаточное развитие малых предприятий является следствием неполного формирования инноваци-

208

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.  
□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□. □□□□□□□□□□.