

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ КАК ФАКТОР ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

В настоящее время для Республики Беларусь весьма актуальными являются вопросы практической реализации и внедрения в сферу производства и услуг инновационных разработок, а также создания механизма их эффективного использования. По нашему мнению, одним из факторов, влияющих на эффективность инновационной деятельности субъектов хозяйствования, является использование в процессе реализации инновационных решений объектов интеллектуальной собственности, наличие в имуществе предприятия прав на эти объекты.

Анализируя влияние объектов интеллектуальной собственности (ОИС) на уровень эффективности осуществления инновационной деятельности, следует отметить, что обладание правами собственности на ОИС дает следующие преимущества субъекту хозяйствования:

права на ОИС, такие как патенты на изобретение, полезную модель, промышленный образец, патент на новые сорта растений и новые породы животных могут рассматриваться как один из методов конкурентной борьбы в деле завоевания новых рынков сбыта, а также сохранения конкурентных преимуществ для существующих;

являясь средством, обеспечивающим получение максимальной прибыли, они позволяют на законных основаниях монополизировать рынки сбыта, и, тем самым, выступают залогом экономической безопасности предприятия;

использование в хозяйственной деятельности средств индивидуализации участников гражданского оборота, таких как товарный знак, торговая марка, наименование места происхождения товара, гарантирует узнаваемость продукции предприятия на рынке среди товаров конкурентов, а также защищает этот рынок от беспрепятственного проникновения аналогов.

Учет прав на объекты интеллектуальной собственности осуществляется в составе нематериальных активов. Согласно действующему законодательству к нематериальным активам относятся долгосрочные имущественные права, обеспечивающие их владельцам определенный доход или иную пользу.

В статье 980 Гражданского кодекса Республики Беларусь определено, что к объектам интеллектуальной собственности, учитываемым в составе нематериальных активов промышленных предприятий, относятся: 1) изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, нераскрытая информация, в том числе секреты производства (ноу-хау); 2) средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ или услуг, фирменные наименования, товарные знаки (знаки обслуживания), наименования мест происхождения товаров; 3) другие результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ или услуг в случаях, предусмотренных ГК и иными законодательствами.

Несмотря на очевидность преимуществ, которые дает использование при осуществлении инновационной деятельности объектов интеллектуальной собственности, анализ удельного веса нематериальных активов в общей стоимости имущества девяти ведущих промышленных предприятий г. Гомеля дал следующие результаты:

стоимость НМА в общей стоимости имущества составляет не более 0,2 % (в основном от 0,02 до 0,08 %);

отмечается тенденция снижения данного показателя в 2001 г. по сравнению с 2000 г. — на 1.01.2002 г. максимальное значение составило 0,087 %.

Такие результаты являются свидетельством необходимости разработки мероприятий, позволяющих улучшить уровень работы с объектами интеллектуальной собственности.

На наш взгляд, необходимо:

повысить уровень информированности о возможностях, которые предоставляет субъектам хозяйствования использование в инновационной деятельности объектов интеллектуальной собственности;

осуществить предприятиям-инноваторам практические мероприятия по обеспечению патентно-правовой защиты создаваемых изделий с целью исключения возможности несанкционированного копирования и запуска в производство данного изделия конкурентами;

разработать предприятиям-инноваторам единую концепцию управления инновациями с обязательным использованием объектов интеллектуальной собственности, являющихся подтверждением правомерности и гарантией защищенности данного производства.

Результатом внедрения данных мероприятий должно стать повышение эффективности осуществления инновационной деятельности, ускорение процесса превращения научно-технических разработок в товар.

Е.В. Кустова, А.М. Кустов

Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации (Гомель)

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР И МЕСТНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ

В силу ориентации малого бизнеса на потребности местного локального рынка представляется целесообразным государственное регулирование малым бизнесом осуществлять через региональные органы управления на основе сочетания принципа *свободы предпринимательства* с принципом *единства функционирования системы и достижения общей цели*.

На практике он предполагает защищенность малого предприятия от нарушений его имущественных и иных интересов различными органами государственной власти, особенно местного уровня. Как показывает исследование экономической литературы, исследователи проблем деятельности малых предприятий почти не уделяют внимания их взаимоотношениям с местными органами власти. В то же время именно практическая деятельность местных властей, регулирование ими земельных, арендных и иных отношений, организация всех видов контроля, обеспечение функционирования хозяйства оказывают решающее влияние на условия существования расположенных на их территории малых предприятий. *Под региональным регулированием* малого бизнеса понимается экономическая политика, проводимая местными органами власти и согласованная с республиканской экономической политикой, с целью смягчения отрицательных воздействий, оказываемых на функционирование малого бизнеса, а также стимулирование развития отдельных его направлений, основанное на применении налоговых льгот, кредитов, инвестиций, и т.п. Представляется целесообразным повышение самостоятельности регионов в формировании хозяйственной и социальной политики в этом направлении. При этом необходимо разрешить следующее противоречие: *с одной стороны, предоставление региональным органам власти максимальной свободы в развитии малых форм хозяйствования, с другой — фискальные и контрольно-разрешительные функции местных органов государственной власти в отношении малых предприятий должны быть резко ограничены республиканским законодательством*. Реализация этой задачи связана с необходимостью внесения корректив в действующее законодательство. Речь идет, прежде всего, о необходимости выработать меры регионального воздействия на малое предприятие, а также сформулировать систему поддержки со стороны региональных органов.

Нам представляется, что опыт формирования правовой базы предпринимательской деятельности, в том числе и зарубежный, в современных отечественных условиях нуждается в творческом переосмыслении. В странах с развитой рыночной экономикой законодательство может ограничиться формулировкой общих положений, принципов и подходов к централизованному регулированию предпринимательской деятельности. Там, в частности, не возникает угрозы, что в процессе его детализации и развития местные органы власти превратят свой регион в “мертвую зону” для предпринимательства, создав, например, десяток внебюджетных фондов, отчисления в которые будут иметь для малых предприятий добровольно-принудительный характер. В Беларуси же чиновники чаще думают о сиюминутных интересах, а не о перспективах экономического развития региона. Исходя из этого, законодательные акты в нашей стране должны быть более детализованы, четко определяя, в частности, рамки компетентности всех государственных органов в исследуемой области. Законы должны также содержать дополнительные ограничения, не допускающие инициативного расширения этих рамок республиканскими ведомствами и особенно местными органами государственной власти.

Естественно, что реализация такого подхода не сможет полностью исключить возможность “прессинга” со стороны чиновников в отношении малых предприятий. Однако определенная часть предпринимателей будет чувствовать себя комфортней. Мы не ставим своей задачей разработку проектов конкретных законодательных и подзаконных актов. Поэтому мы вынуждены ограничиться предложениями по наиболее важным аспектам правовых отношений государства и малого предпринимательства:

– законодательно фиксированный единый перечень налогов, сборов и любых других платежей, которые могут применяться в отношении малых предприятий с дифференциацией по уровням государственной власти (республиканский, местный). Дополнительно уточняется, что любые