

РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА БЕЛАРУСИ И ДРУГИХ СТРАН С ТРАНСФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКОЙ

С.А. Кристиневич

Институциональное развитие человеческого капитала в Республике Беларусь

Последовательный и системный анализ существующей институциональной структуры развития человеческого капитала в Республике Беларусь предполагает поэтапную реализацию следующего алгоритма исследования: определить институты развития человеческого капитала; объяснить причины существования институциональных провалов в развитии человеческого капитала в Республике Беларусь.

Учитывая многоаспектность и полифункциональность сферы развития человеческого капитала (образование, наука, здравоохранение, культура и т. д.), возникает необходимость проведения анализа на уровне предельно общих категорий, что позволяет избежать частных аспектов его развития, поверхностности и излишней дескриптивности, при этом повысить объективность, достоверность и обоснованность полученных выводов. Наличие общих признаков в исследуемой сфере позволяет по их характеру объединить институты в группу.

Признаки, позволяющие выделить институциональный кластер¹ развития человеческого капитала, следующие:

- по потребительским свойствам: квазиобщественное благо;
- по субъектам: государство, фирмы, домохозяйство;
- по типу связей: общие системообразующие институты;
- по области приложения: человеческий капитал;
- по функциональному назначению: развитие человеческого капитала.

© Кристиневич С.А., 2013

¹ В нашей трактовке институциональный кластер представляет собой группу / систему институтов, имеющих общую область приложения (например, человеческий капитал) и единое функциональное назначение (например, развитие человеческого капитала).

С позиций потребительских свойств институт можно рассматривать как общественное благо. Обладая признаками последнего (неисключаемость, неконкурентность), институт есть продукт функционирования государства. В нашем случае, рассматривая поэлементно сферу развития человеческого капитала (образование, здравоохранение и др.), можно заключить, что содержание институционального кластера состоит из институтов, обладающих характеристиками квазиобщественных благ. Выделение данного признака обусловлено тем, что институты, входящие в кластер, обладают как свойствами общественного блага (высокая социальная значимость, низкая инвестиционная привлекательность, внешний эффект от потребления, высокие издержки рыночной координации), так и свойствами частного блага. Кроме того, их эффективность обуславливает не только индивидуально ориентированный результат, но и общественный. Отсюда следует, что бремя по повышению институциональной эффективности развития человеческого капитала может быть распределено между субъектами институционального предпринимательства: государством, фирмами, домохозяйствами.

Содержание институционального кластера подразумевает выделение в его структуре системообразующих и частных институтов. Первые характеризуют устоявшуюся систему отношений по всем элементам кластера, тем самым, выступая объектом институциональной политики и передаточным механизмом воздействия на вторых. Вторые характеризуют устоявшуюся систему отношений по отдельным элементам кластера.

Существование полиаспектности и многогранности экономических отношений в сфере институционального развития человеческого капитала обуславливает невозможность детального описания и всестороннего учета отношений в рамках исследуемого институционального кластера. Исходя из этого, выделим системообразующие институты развития человеческого капитала и некоторые частные для Республики Беларусь (табл. 1).

Институт инвестирования в человеческий капитал представляет собой сложившуюся устойчивую систему социально-экономических отношений между субъектами институциональной политики, проявляющуюся в форме стандартов поведения, стереотипов мышления, правил и механизмов принуждения к исполнению этих правил по поводу инвестиционной стратегии развития человеческого капитала.

Таблица 1 – Элементы институционального кластера развития человеческого капитала в Республике Беларусь

Институты		Фаза жизненного цикла	Характеристика института	Причина потери институциональной эффективности	Субъект институциональной политики	Возможные направления по повышению институциональной эффективности
Системообразующие	Инвестирование в человеческий капитал	Зрелость	Скрытый, неэффективный	Несоответствие содержания института требованиям национальной модели и глобальным тенденциям развития экономики	Государство + частный сектор	Государственно-частное партнерство
	Государственное регулирование сферы развития человеческого капитала	Зрелость	Скрытый, эффективный	Бремя завышенных обязательств со стороны государства	Государство	Распределение ресурсов и рисков между государством и фирмами
	Динамичности нормативных актов	Зрелость	Скрытый, неэффективный	Высокая скорость изменений формальных институтов вызывает увеличение транзакционных издержек	Государство	Стабилизация законодательства

Примечание – собственная разработка.

Продолжение таблицы 1

Частные	Непрерывное образование	Формирование	Скрытый, эффективный	Не обеспечивает необходимое создание кадрового потенциала инновационного развития экономики	Государство + частный сектор	Национальная система стандартов
	Финансирование науки и образования	Формирование	Скрытый, эффективный	Недостаточное развитие и использование рыночных инструментов финансирования	Государство+ частный сектор	Система многоканального финансирования, включая субсидии, грантовую поддержку, контракты «человеческий капитал» (выплата процентов от будущих доходов), налоги на будущие заработки выпускника, определяемые доходом схемы выплат по кредиту, именные займы, индивидуальные образовательные счета и др.

Примечание – собственная разработка.

Данный институт в условиях Республики Беларусь может быть охарактеризован как латентно неэффективный, по крайней мере, по двум причинам: во-первых, существованием завышенных финансовых обязательств со стороны государства; во-вторых, как следствие первого, опорой на принцип «остаточного финансирования» сферы развития человеческого капитала.

Институт инвестирования в человеческий капитал, являясь в институциональном кластере системообразующим и латентно неэффективным, определяет неэффективность отдельных элементов (частных институтов) институционального кластера: содержание образования в соответствии с текущими и перспективными потребностями рынка труда, обновление материальной базы, существование исследовательских университетов, оплата труда преподавателей, грантовая поддержка, система образовательных кредитов и т. д.

Результатом потери эффективности формирующегося института финансирования науки и образования (является частным по отношению к институтам инвестирования в человеческий капитал и государственного регулирования сферы развития человеческого капитала) выступает снижение качества создаваемых в этой сфере продуктов и услуг. Значительным блоком проблем, выделяемых в существующей системе образования и научной сфере как основных человекоформирующих отраслях, является традиционное недофинансирование, характеризующееся диспропорциональностью и принимающее институционализированные формы. На существование и устойчивость данного явления, неадекватность структуры финансирования указывает диспропорциональность затрат: если в высокотехнологичных странах большая часть финансовых ресурсов приходится на собственные средства компаний, то в Беларуси основную часть финансового бремени несет бюджет (табл. 2).

Для Республики Беларусь на протяжении ряда лет основным источником финансирования науки остается бюджет (рис. 2). Причем существует тенденция сокращения удельного веса финансирования из иностранных источников.

Существующий институт финансирования науки и образования по нисходящей причинной связи, кроме формирования низкокачественного человеческого капитала, порождает ряд сопутствующих проблем:

Таблица 2 – Структура затрат на научные исследования и разработки по источникам финансирования в Республике Беларусь и некоторых странах Европейского союза (2006 г.), %

Страна	Источник финансирования			
	производство	госбюджет	зарубежные источники	другие национальные источники
Республика Беларусь	30	64	4	1
Германия	68	28	4	0
Финляндия	67	25	7	1
Швеция	66	24	7	3
Дания	60	28	10	3
Бельгия	60	25	12	3
Словения	59	34	6	1
Чешская Республика	57	39	3	1
Франция	52	38	7	2
Нидерланды	51	36	11	1
Великобритания	45	32	17	6
Венгрия	43	45	11	1
Латвия	33	58	8	2
Польша	33	57	7	3
Болгария	28	64	8	1
Литва	26	54	14	6

Примечание – источник [1].

а) неадекватный уровень оплаты труда профессорско-преподавательского состава, подрывающий основы академического поведения и распространяющий институт репетиторства;

б) физический и моральный износ материально-технической базы (инженерные специальности), ориентирующей на обучение по устаревшим или уже не используемым в мировой практике технологиям;

в) рассогласованность целей на различных уровнях институциональной системы развития человеческого капитала порождает проблему накопления и сохранения национального человеческого капитала. Суть ее сводится к противоречию между целевыми функциями макроэкономической политики. Соблюдение торгового баланса Республики Беларусь предполагает наращивание экспорта образовательных услуг, что обуславливает стимулирование притока иностранных студентов. Стоимость обучения для иностранных студентов значительно превышает стоимость обучения для граждан Республики Беларусь, что, естественно, предполагает гарантию

определенного «социального пакета» (в виде, например, мест в общежитии) со стороны принимающего вуза для первых. Последнее выступает значительным ограничением доступа к образованию, особенно для иногородних выпускников и выпускников сельских школ Беларуси.



Рисунок 2 – Распределение внутренних затрат на научные исследования и разработки по источникам финансирования, %

Примечание – источник: [2].

Объемы финансирования науки показаны на рисунках 3 и 4.

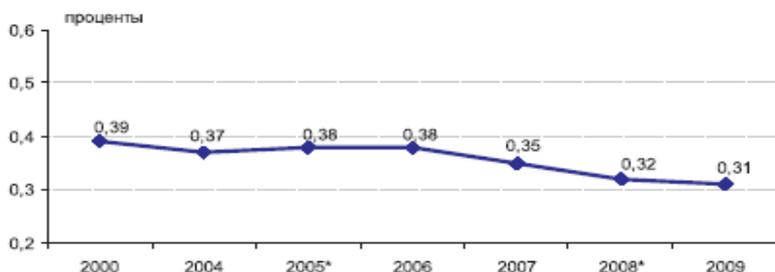
Кроме того, потери эффективности связаны с функционированием института динамичности нормативных актов, который основывается на положении, что высокая скорость изменений формальных институтов вызывает увеличение транзакционных издержек. Приведенные данные (см. табл. 2) изменения формальных институтов в Республике Беларусь свидетельствуют об активной институциональной динамике в основных человекоформирующих отраслях.

Представленная институциональная динамика проявляется во множественных изменениях и дополнениях, принимаемых к нормативно-правовым актам, регламентирующим развитие человеческого капитала.

Институциональный провал в Республике Беларусь обусловлен:

- недостаточным использованием потенциала рыночных институтов;

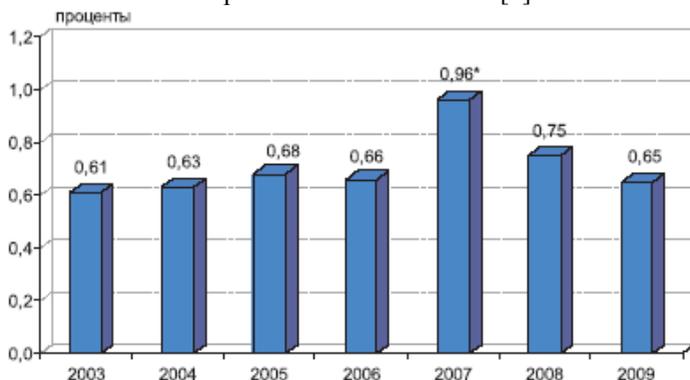
- низким уровнем развития институтов экономики знаний, которая является непосредственной средой формирования, накопления и использования человеческого капитала;
- недостаточным уровнем и диспропорциональностью инвестиций в человеческий капитал;
- неразвитостью механизмов интеграции фундаментальной, университетской науки и производства.



* Данные уточнены по сравнению с опубликованными ранее.

Рисунок 3 – Ассигнования на науку из средств республиканского бюджета, в % к ВВП

Примечание – источник: [3].



* Рост затрат произошел за счет капитализации результатов НИОКР РУП «Белорусский металлургический завод».

Рисунок 4 – Внутренние затраты на научные исследования и разработки, в % к ВВП

Примечание – источник: [3].

Таблица 2 – Институциональная динамика в основных человекоформирующих сферах Республики Беларусь в 1995–2010 гг.

Наименование нормативного акта	Изменения и дополнения															
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Закон «О государственных социальных льготах, правах и гарантиях для отдельных категорий граждан» 14.06.2007.														+++	+++ +	+
Закон «О гарантиях по социальной защите детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» 21.12.2005.													++	+		
Закон «О здравоохранении» 18.06.1993	+	+	+					+				+	+	+	++	+
Закон «Об образовании» 21.10.1991.	+	+			+			+		+	+	++	+		+	
Закон «Об основах государственной научно-технической политики» 19.01.1993.				+								+				+
Закон «О научной деятельности» 21.10.1996.											+			+		+

Примечание – таблица составлена автором на основе данных [4; 5].

Как следствие, неэффективный трансферт знаний, низкая капитализация человеческого потенциала, снижение инновационной активности.

Выявленные потери институциональной эффективности развития человеческого капитала обуславливают необходимость нивелирования наблюдаемого в Республике Беларусь институционального провала на основе механизма институционального проектирования.

Проектирование развития человеческого капитала в Республике Беларусь

Приведенные аргументы создают необходимость и обуславливают внесение в конкретный институциональный проект поправок на тип институциональной матрицы и ценностно-ментальные особенности общества. Таким образом, институциональный проект развития человеческого капитала должен учитывать:

- зависимость от предшествующей траектории развития (path dependence);
- степень комплементарности трансплантируемых институтов, предусматривающую рациональную последовательность институциональных изменений;
- формирование институциональных ожиданий, стимулирующих развитие человеческого капитала;
- согласованность с ресурсными и технологическими ограничениями.

Прежде чем описывать содержание, особенности и детерминанты институциональной матрицы Республики Беларусь, следует определиться с используемым категориальным аппаратом.

Авторы концепции институциональных матриц² под этим системообразующим термином понимают «устойчивую, исторически сложившуюся систему базовых институтов, регулирующих взаимосвязанное функционирование основных общественных сфер – экономической, политической и идеологической» [6].

Теория институциональных матриц выделяет в общественной структуре институты, существующие независимо от культурного контекста, вне цивилизационно обусловленных форм, в которых они реализуются на разных этапах исторического развития. Со-

² Теория раздаточной экономики разработана д.с.н. О.Э. Бессоновой и развита в теории институциональных матриц д.с.н. С.Г. Кирдиной.

гласно С.Г. Кирдиной, многообразные институциональные комплексы, регулирующие жизнь древних и современных государств, можно свести к двум институциональным матрицам – X-матрица, или восточная, Y-матрица – западная.

Главные различия в том, что в отличие от западной в восточной матрице господствуют нерыночные механизмы, институты унитарно-централизованного государственного устройства, приоритет коллективных, надличностных ценностей. Основной категорией теории институциональных матриц является понятие базовых институтов, которые складываются на основе исторического опыта в результате приспособления населения, проживающего на территории государства, и тем внешним условиям, которые им даны. По мере развития общества базовые институты проявляются во все более развитых и цивилизованных формах, сохраняя при этом качественную специфику. Институты взаимообусловлены, определяют содержание и поддерживают функционирование друг друга. Главной функцией базовых институтов является регулирование основных сфер общественной жизни [6, с. 48].

С.Г. Кирдина выделяет следующие свойства институциональных матриц:

- *симметричность* выражается наличием противостоящих друг другу идеальных институциональных матриц; означает, что институтам рыночной экономики в Y-матрицах соответствуют институты редиистрибутивной экономики – в X-матрицах;

- *взаимообусловленность* предполагает однозначное взаимное соответствие экономических, политических и идеологических институтов в каждой матрице;

- *доминантность* выражает доминирование базовых институтов над комплементарными. Комплементарные институты носят вспомогательный, дополнительный характер, обеспечивая устойчивость институциональной среды в той или иной сфере общества. Основная цель комплементарных институтов – содействовать более эффективному действию институтов, составляющих ядро западных экономических систем;

- *инвариантность* предполагает устойчивость к экзогенным и эндогенным воздействиям [6, с. 67–72].

Используя в качестве теоретико-методологической основы теорию институциональных матриц [7], теорию раздаточной экономи-

ки [8], существующие подходы и разработки в области формирования институциональной структуры белорусской экономики [9], представим компаративный анализ системы базовых институтов белорусской институциональной матрицы и базовых институтов современной рыночной экономики (табл. 3).

Представленная в общем виде институциональная матрица детерминирует имманентные ей дисфункциональные институты развития человеческого капитала.

Учитывая ценностно-ментальные особенности, а также сложившуюся систему базовых институтов, наполняющую институциональную матрицу Республики Беларусь, предлагаемая нами траектория институциональных изменений должна основываться на внедрении института государственно-частного партнерства (далее ГЧП) в человекоформирующую сферу.

Обобщенным вариантом трактовки может служить следующее определение: государственно-частное партнерство – институционально и организационно оформленное взаимодействие на взаимовыгодной основе между государством и бизнесом в целях реализации экономически и социально значимых проектов и программ [10, с.17].

Объективной причиной возникновения институтов ГЧП в сфере развития человеческого капитала должен выступить факт завышенных финансовых обязательств со стороны государства и, как результат, неадекватное и несвоевременное финансирование человекоформирующих отраслей.

Предпосылками внедрения института ГЧП в Республике Беларусь могут быть:

- курс на либерализацию;
- дефицит государственных финансовых ресурсов;
- высокая степень мобильности бизнеса, быстрота принятия решений, использование технических и технологических изменений;
- содержание институционального кластера состоит из институтов, обладающих характеристиками квазиобщественных благ.

ГЧП позволяет избежать как недостатков прямого государственного регулирования, так и «провалов рынка».

Таблица 3 – Компаративный анализ базовых институтов институциональной матрицы Республики Беларусь и базовых институтов современной рыночной экономики

Содержание	Рыночная экономика	Критерий	Республика Беларусь	Содержание
Предполагает закрепление обособленных объектов во владении отдельных лиц, групп лиц или организаций, использующих эту собственность в соответствии со своими интересами. При частной собственности взаимодействия между хозяйствующими субъектами осуществляются самостоятельно и регулируются законами рынка	<i>Частная собственность</i>	Форма собственности	<i>Институт государственной собственности</i>	Государство, являясь владельцем основных ресурсов, несет ответственность за их использование в интересах всего общества, задает и опосредует экономические связи
Преобладают организации, создаваемые частными лицами с целью получения прибыли на рынке	<i>Частные</i>	Формы организации	<i>Государственная</i>	Учреждается республиканскими или местными органами государственной власти, обеспечивающими ее всеми необходимыми производственными ресурсами, при этом вся хозяйственная деятельность полностью регулируется государством

Продолжение таблицы 3

Все хозяйствующие субъекты являются самостоятельными и между ними формируются горизонтальные отношения на основе контрактов (договоров)	<i>Контрактная (договорная) модель</i>	Модели управления	<i>Административная модель управления</i>	Характеризуется иерархическим устройством, при котором нижестоящие звенья управления находятся в прямом подчинении вышестоящего звена, концентрирующего в своем распоряжении финансовые и материальные ресурсы
Частно-контрактные организации		Тип организации	Государственно-административные организации	
Конкуренция		Механизмами функционирования организаций	Государственный план	
В соответствии с условиями контрактов		Финансовый механизм	Нормативный порядок	
Цена		Виды сигналов	Жалобы	
Преобладающие неформальные институты				
Сложный утилитаризм		Слабость трудовой этики		
Инициативность		Одобрение бедности		
Индивидуализм		Коллективизм		
Симбиоз консерватизма с инновационностью		Традиционализм		
Либерализм		Государственный патернализм		
Личностная реализация		Мобилизационное сознание		

Примечание – собственная разработка.

Основными признаками ГЧП являются:

- средне- и долгосрочный характер отношений;
- представительство сторон государства и частного сектора;
- фиксация отношений (контрактная форма);
- совместное объединение ресурсов для осуществления деятельности;
- распределение рисков, расходов и результатов между сторонами в соответствии с объемами их участия в реализации проекта.

Мотивация участия в партнерстве частного сектора:

- получение экономических и неэкономических выгод;
- получение конкурентных преимуществ;
- распространение информации о компании в среде потребителей продукции и услуг;
- обеспечение доступа к государственному финансированию и государственной инфраструктуре [26, с. 4].

Так, например, регулирующая и координирующая функция института ГЧП в сфере образования может реализовываться посредством следующих механизмов:

- механизмы в сфере управления имуществом и инвестиционной деятельностью;
- механизмы в области экономической поддержки учреждений образования;
- механизмы в области управления содержанием образования;
- механизмы в области научно-исследовательской и научно-практической деятельности [10, с. 6].

Содержание механизмов ГЧП в сфере образования и область применения отображены в таблице 4.

Достижение высокого качества образования наряду с тенденцией всеобщего охвата им возможно при симбиозе государственных целей и опыта хозяйствования, ответственности бизнеса.

Минимизация институционального провала, распределение финансового бремени и рисков между субъектами институциональной политики в сфере человеческого капитала предполагает должное развитие базовых институтов рыночной экономики: экономической свободы, частной собственности, конкуренции, сложного утилитаризма и доверия. Эффективная система рыночных институтов выступает необходимым условием становления устойчивых отношений между государством и частным сектором в форме госу-

дарственно-частного партнерства. Рыночные нормы и правила, обеспечивая особый тип координации деятельности агентов, делают возможным совершение сделок на рынке и достижение равновесия на нем.

Таблица 4 – Содержание механизмов ГЧП в сфере образования

Наименование механизма	Область применения
Механизмы в сфере управления имуществом и инвестиционной деятельности	<ol style="list-style-type: none"> 1. Сдача объектов недвижимого имущества в аренду для аутсорсинга неосновных видов деятельности. 2. Передача объектов недвижимого имущества в концессию. 3. Строительство (реконструкция) объектов недвижимого имущества на основе инвестиционного контракта. 4. Реализация инвестиционных проектов на основе договора аренды. 5. Участие в создании новых юридических лиц
Механизмы в области экономической поддержки учреждений образования	<ol style="list-style-type: none"> 1. Передача имущества, поддержка и модернизация образовательной инфраструктуры в рамках согласованных с компанией проектов. 2. Стипендиальная и грантовая поддержка студентов, аспирантов, сотрудников. 3. Создание целевого капитала. 4. Образовательное кредитование
Механизмы в области управления содержанием образования	<ol style="list-style-type: none"> 1. Совместные образовательные проекты (учебные программы, конференции, семинары). 2. Участие профессорско-преподавательского состава в корпоративных образовательных программах. 3. Заказы на подготовку специалистов. 4. Проекты в области издательской деятельности. 5. Создание образовательных центров или иных образовательных структур, направленных на осуществление программ в области подготовки или переподготовки собственных и иных кадров
Механизмы в области научно-исследовательской и научно-практической деятельности	<ol style="list-style-type: none"> 1. Совместные исследовательские проекты. 2. Создание совместной научной лаборатории (кафедры) для осуществления научной и научно-технической деятельности. 3. Создание институциональных структур, содействующих развитию деятельности в области науки и инноваций (научно-исследовательские центры, технопарки и т. д.)

Примечание – источник [10, с.7–8].

Они решают две важные задачи:

- во-первых, создают положительные стимулы к расширенному воспроизводству человеческого капитала;
- во-вторых, обеспечивают функционирование рыночных отношений, на основе которых осуществляется данное воспроизводство.

Институт «шахматной доски», нашедший проявление во множественных изменениях и дополнениях в законодательстве, регламентирующем развитие человеческого капитала, вызывает необходимость институционализации стабильности законодательства в данной сфере.

Под стабильностью законодательства, которое по нисходящей логической связи сводится к стабильности закона, будем понимать «состояние нормативного правового акта, принятого высшим представительным органом государства или непосредственно народом в особом законодательном порядке, обладающего высшей юридической силой и регулирующего наиболее важные общественные отношения, характеризующиеся социальной обусловленностью и, следовательно, устойчивой эффективностью регулирования общественных отношений, проявляющейся в достаточном либо удовлетворительном решении стоявших при разработке закона задач; отсутствием противоречий, могущих привести к отмене или частичному изменению акта; совокупностью существенных свойств, отражающих достаточные качества закона, обуславливающие его способность удовлетворять потребности и интересы общества, его граждан, а именно высоким качеством, уровнем техники разработки и языка закона, и др.» [11, с. 12].

Построение оптимальной модели закона является одним из необходимых элементов институциональных изменений.

Отклонения институтов от заданных эталонов, деформации в конструкциях и механизмах их воздействия в научной литературе нашли отражение в терминах «институциональные искажения», «институциональные разрывы», «дисфункции институтов», «институциональные ловушки», «мутации институтов», «институциональные кризисы», «институциональный вакуум», «антиинституты», «институциональные патологии» и т. п. [12].

По мнению Д.С. Петросяна, деструктивные проявления можно разделить на три большие группы:

1. Деструктивные проявления в строении и механизмах воздействия институтов.

2. Деструкции в сфере управления формированием и развитием социально-экономических институтов.

3. Виды девиантного поведения экономических агентов [12].

В нашем случае речь идет о первой группе деформаций, проявление которых происходит в форме институциональных провалов.

При проведении институциональных изменений необходимо учитывать особенности комплементарности институтов. На наш взгляд, можно выделить следующие особенности комплементарности по критерию непротиворечивости и тесноте связи:

1. Конгруэнтность институтов – совместимость формальных и неформальных правил и их изменений.

2. Конвергенция институтов – процесс сближения формальных и неформальных правил в результате управляемых институциональных изменений. Характеризуется большей теснотой связи по сравнению с конгруэнтностью. Конвергенция предполагает образование одного из нескольких вариантов институциональных продуктов.

3. Когерентность институтов – взаимодействие формальных и неформальных правил, в процессе которого отдельные элементы институциональной системы могут усиливать и ослаблять свои свойства. Характеризуется большей теснотой связи по сравнению с конгруэнтностью и конвергенцией.

Протекание институциональных изменений различной природы как управляемых, так и спонтанных укладывается в представленную на рисунке 1 схему. Предлагаемая схема, обладая определенной степенью универсализма, может служить методологической основой при реализации механизмов институциональных изменений различного типа: импорт институтов, естественная диффузия заимствования, легализация спонтанных изменений, спонтанное становление института, законотворчество, дискреционное поведение экономических агентов и т. д. Таким образом, система институциональных изменений, содержащая цели, методы, механизмы развития человеческого капитала, основанные на принципах системности, последовательности, целенаправленности, взаимосвязи и взаимообусловленности, может быть представлена в виде концепции институционального проектирования развития человеческого капитала в Республике Беларусь.

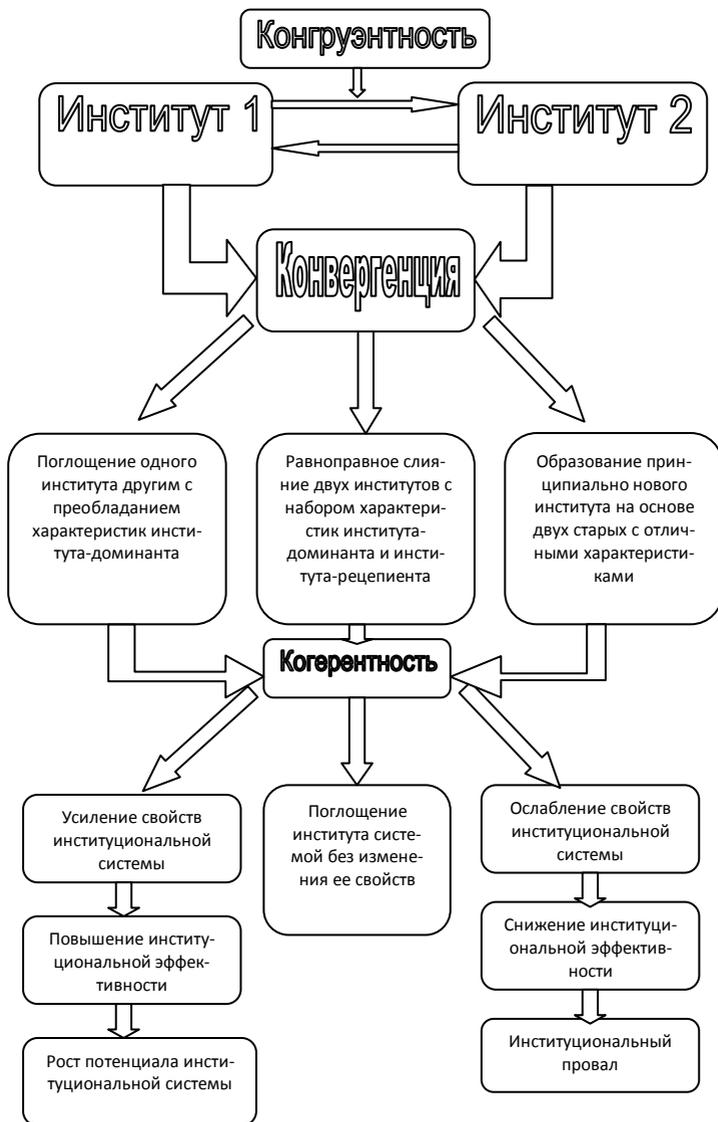


Рисунок 1 – Схема институциональных изменений

Примечание – собственная разработка.

Структура концепции предполагает последовательную реализацию трех этапов.

1. Цель и принципы. Содержит анализ существующей институциональной системы развития человеческого капитала в Республике Беларусь, позволяет выделить системообразующие элементы институционального провала в развитии человеческого капитала, обосновать причины дисфункциональности институтов, сдерживающих развитие человеческого капитала; определяет цель и принципы институционального проектирования развития человеческого капитала, включает компаративный анализ базовых институтов институциональной матрицы Республики Беларусь и базовых институтов современной рыночной экономики, что позволяет корректировать проект с учетом ценностно-ментальных особенностей.

2. Направления, методы и механизмы. Содержит обоснование траектории, методов и механизмов институционального проекта развития человеческого капитала.

3. Оценка эффективности институционального проекта. Содержит обоснование возможных выгод и издержек при реализации институционального проекта, сценарии ожидаемой результативности, типологию компенсаторных механизмов, обоснование методической схемы мониторинга.

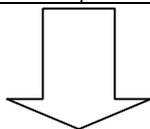
Анализ в системе «выгоды-издержки» позволяет дать количественную оценку реализуемому институциональному проекту. На основе [13] выделены виды издержек и выгод, сопутствующие осуществляемому изменению институтов, причем система выгод имеет природу долгосрочного характера.

Оценка эффективности институционального проекта позволяет рассматривать три сценария: наличие положительного эффекта, отрицательный эффект, отсутствие эффекта.

Немаловажным элементом, прямо влияющим на успешность проводимых изменений, является действенность компенсационных инструментов. Степень противодействия со стороны экономических и политических агентов, утративших выгоды после проведения реформ, определяется в зависимости от характера компенсаций.

Вопрос о размерах компенсаций может решаться, по крайней мере, в двух плоскостях:

Выгоды	Издержки
В1 снижение транзакционных издержек; В2 выгода от существования эффективных правил; В3 выгода от внедрения нового института; В4 выгода агента от принятия варианта решения В5 выгода государства от следования другими экономическими агентами принятой норме; В6 выгоды других агентов от следования новой норме; В7 выгода от эффективного использования ресурсов; В8 выгоды от эффективного использования человеческого капитала	С1 издержки активизации альтернативных институтов; С2 издержки компенсации; С3 издержки дисфункции института; С4 краткосрочный рост транзакционных издержек; С5 издержки политического решения; С6 издержки механизма принуждения; С7 издержки экономических агентов от следования вводимой норме; С8 издержки технической реализации



Выгоды > издержек	Положительный эффект
Выгоды < издержек	Отрицательный эффект
Выгоды = издержкам	Отсутствие эффекта

Рисунок 2 – Оценка институционального проекта в системе «выгоды-издержки»

Примечание – собственная разработка.

во-первых, сравнением размера компенсаций и прироста выгоды от проводимых изменений: если первые превышают последние, то реформа лишена экономического смысла;

во-вторых, институциональный проект становится осуществимым, если он допускает псевдо-Парето-улучшение, то есть прироста выгоды, которую ожидают получить субъекты институцио-

нальных изменений, «должно хватить для обеспечения приемлемой компенсации лишь для тех групп, которые в состоянии эффективно препятствовать такому изменению». Потери других экономических и политических агентов не принимаются во внимание [14, с. 128].

Приведенная в концепции типология компенсаций не ограничивается последним аспектом и позволяет учитывать интересы различных субъектов.

Завершающим этапом реализации институционального проекта, согласно представленной концепции, является осуществление мониторинга с целью поддержания эффективности институтов развития человеческого капитала. Проведение мониторинга может производиться по следующей методической схеме:

1. Теоретический этап:

- формулировка цели и задач мониторинга;
- разработка статистического инструментария (выбор показателей);
- правовое обеспечение мониторинга (утверждение инструментария).

2. Статистический этап:

- сбор данных;
- стандартизация показателей;
- расчет интегральных показателей.

3. Оценочный этап:

- оценка состояния внедренных институтов развития;
- интерпретация оценки [15].

Осуществление мониторинга позволит поддерживать эффективность институтов развития человеческого капитала и своевременно нивелировать возникающие институциональные дисфункции посредством управляемых воздействий со стороны субъектов институциональных изменений.

Заключение

Оценивая в целом готовность Республики Беларусь к формированию адекватного институционального обеспечения развития человеческого капитала, можно сделать вывод, что экономика страны имеет возможность адаптироваться к новым условиям. Это обусловлено, в первую очередь, высоким образовательным потенциалом, значительными возможностями инновационного процесса и созданием в перспективе действенной национальной инновацион-

ной системы. С другой стороны, нельзя не считаться и с теми элементами, которые в определенной мере сдерживают продвижение Беларуси. Прежде всего, здесь следует отметить нерешенные проблемы построения адекватной требованиям экономики знаний национальной институциональной системы. В частности, это касается и формирования институциональных условий расширенного воспроизводства человеческого капитала, конкурентоспособного в инновационной экономике.

Анализ существующей институциональной структуры развития человеческого капитала в Республике Беларусь позволил по совокупности признаков (потребительским свойствам, субъектам, типу связей, функциональному назначению, области приложения) выделить институциональный кластер развития человеческого капитала, включающий системообразующие (инвестирование в человеческий капитал, государственное регулирование сферы развития человеческого капитала, «шахматная доска») и частные (непрерывное образование и др.) институты. Поэлементный анализ позволил дать характеристику институтам (латентно эффективный/неэффективный); определить фазу жизненного цикла (формирование, зрелость, разрушение); причины потери институциональной эффективности (несоответствие содержания института требованиям национальной модели и глобальным тенденциям развития экономики, бремя завышенных обязательств со стороны государства, высокая скорость изменений формальных институтов, вызывающая увеличение транзакционных издержек, необходимость создания кадрового потенциала инновационного развития экономики, недостаточное развитие и использование рыночных инструментов финансирования), образующие институциональный провал; определить возможные направления по повышению институциональной эффективности развития человеческого капитала (распределение ресурсов и рисков между экономическими агентами, государственно-частное партнерство, стабилизация законодательства, система многоканального финансирования, включая субсидии, грантовую поддержку, контракты «человеческий капитал» (выплата процентов от будущих доходов), налоги на будущие заработки выпускника, определяемые доходом схемы выплат по кредиту, именные займы, индивидуальные образовательные счета и др).

Для минимизации наблюдаемого в Республике Беларусь институционального провала в области развития человеческого капитала разработана концепция институционального проектирования развития человеческого капитала в Республике Беларусь, содержащая цель, методы и механизмы институционального развития человеческого капитала, основанная на принципах системности, последовательности, целенаправленности, эффективности, взаимосвязи и взаимообусловленности и предполагающая последовательную реализацию трех смысловых этапов.

Реализация первого этапа предполагает формулировку цели проекта (развитие человеческого капитала), формирование институционального кластера развития человеческого капитала, компаративный анализ базовых институтов институциональной матрицы Республики Беларусь и базовых институтов современной рыночной экономики, что позволяет корректировать проект с учетом ценностно-ментальных особенностей. Содержание второго этапа включает обоснование траектории, методов и механизмов институционального проекта развития человеческого капитала, основанных на внедрении института государственно-частного партнерства в человекоформирующую сферу, характеристику и обоснование институтов, их функциональное наполнение, схему институциональных изменений. Третий этап содержит обоснование возможных выгод и издержек при реализации институционального проекта, сценарии ожидаемой результативности, типологию компенсаторных механизмов, обоснование методической схемы мониторинга.

Необходимо проведение системной государственной политики в человекоформирующих отраслях и создания институционального механизма устойчивого воспроизводства человеческого капитала в процессе перехода на инновационную модель развития Республики Беларусь.

Список использованных источников

1. Шимов, В.Н. Теоретические и практические аспекты структурной трансформации экономики Беларуси: посткризисный контекст / В.Н. Шимов // Белорусский экономический журнал. – 2010. – № 2. – С. 4–19.

2. О состоянии и перспективах развития науки в Республике Беларусь по итогам 2007 года: Аналитический доклад / А.Н. Коршунов [и др.] – Минск: ГУ «БелИСА», 2008. – 308 с.
3. Наука, инновации и технологии в Республике Беларусь 2009: стат. сб. – Минск: ГУ «БелИСА», 2010. – 196 с.
4. Правовые акты Министерства здравоохранения Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2010. – Режим доступа: http://minzdrav.by/med/ibp/ibp_list.php?prg=2. – Дата доступа: 12.09.2010.
5. Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. – 2010. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/WEBNPA/text.asp?RN=V19302105>. – Дата доступа: 12.09.2010.
6. Кирдина, С.Г. Институциональные матрицы и развитие России / С.Г. Кирдина. – М.: ТЭИС, 2001. – 221 с.
7. Теория институциональных матриц [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: <http://www.kirdina.ru/book/tree.shtml>. – Дата доступа: 21.08.2010.
8. Бессонова, О.Э. Раздаточная экономика России. Эволюция через трансформации / О.Э. Бессонова. – М.: РОССПЭН, 2006 – 248 с.
9. Дорина, Е.Б. Формирование институциональной структуры белорусской экономики в условиях трансформации: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Е.Б. Дорина; БГЭУ. – Минск, 2007. – 39 с.
10. Методические рекомендации для учреждений высшего профессионального образования по использованию механизмов ЧТП / Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации. – М., 2010. – 85 с.
11. Концепция стабильности закона / Институт государства и права РАН; под общ. ред. В.П. Казимирчук. – М.: Проспект, 2000. – 175 с.
12. Петросян, Д.С. Институциональные патологии национальной экономики / Д.С. Петросян // Аудит и финансовый анализ. – 2007. – № 2. – С. 3–20.
13. Hardin, R. Institutional Knowledge and the Role of Institutions [Электронный ресурс] // Доклад на конференции ISNIE'99, The 3rd Annual Conference of the International Society for New Institutional Economics, September 16–18, 1999, Washington, D.C., USA. – Washington, 1999. – Режим доступа: <http://www.isnie.org/ISNIE99/ISNIEPanels830.htm>. – Дата доступа: 12.01.2009.
14. Тамбовцев, В.Л. Теории институциональных изменений: учебное пособие / В.Л. Тамбовцев. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 154 с.
15. Цыцарова, Т.Е. Развитие механизма управления повышением уровня жизни населения региона (на примере Ульяновской области): автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Т.Е. Цыцарова; Самарский гос. экон. ун-т. – Самара, 2009. – 27 с.