

ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ ОГРАНИЧЕННОСТИ ИННОВАЦИЙ

Ю.В. Чеплянский

Предпосылки для ограничений

Инновационные процессы являются необходимостью для любой страны, и их масштаб напрямую влияет на темпы ее экономического роста. Поэтому, весьма желательным является добиваться постоянного увеличения инноваций. Но, к сожалению, существуют определенные препятствия, которые имеют как объективный, так и субъективный характер. Естественно, что для каждой страны может существовать множество специфических ограничений и их описание потребует глубокого анализа большого количества экономических показателей. Мы попробуем остановиться на наиболее характерных из них, имеющих скорее объективный характер и при этом играющих значительную роль в инновационных процессах.

Первым ограничением, на наш взгляд, является проблема недостаточности информации при создании новшеств (новаций) и осуществлении инноваций. Следствием такого положения дел являются дополнительные риски в новационной и инновационной деятельности.

Будущая инновационная деятельность зависит прежде всего от того появится ли интерес создания какого-то новшества, и будет ли востребовано данное новшество в производственных процессах. Появление идеи и ее воплощение в жизнь является сугубо творческим процессом. Обычно для этого требуются определенные предшествующие обстоятельства. Это может быть появление необходимости в некоторых технологиях производства товаров и услуг, предварительное создание изобретений, являющихся предпосылкой появлению новых, либо другие причины, влияющие на развитие творчества. В любом случае, первоисточником новаторского творчества является сформированный интерес новатора. Можно предположить, что существуют изобретатели, которые ценят в большей степени ощущения триумфа при достижении цели, чем материальные блага, получаемые в качестве гонорара. Однако, как и большинство видов деятельности, деятельность по созданию новшеств предполагает денежное вознаграждение.

Как правило, это вознаграждение выплачивается предприятиям, нуждающимся в инновациях. Мотивом для этого является

необходимость, связанная с изменением рыночной конъюнктуры – добиться определенных преимуществ в технологии производства или получить новый товар или услугу, изменить качество имеющихся. В свою очередь, это связано с желанием сократить уровень конкуренции для себя на рынке и получить монопольную власть над установлением цены на выпускаемую продукцию.

В настоящее время существуют два подхода к созданию новшеств с целью последующей инновационной деятельности: создание новшеств на предприятии или привлечение их извне [1]. Первый называется подходом закрытых инноваций. Следует отметить, что данный подход является более затратным, так его сопровождают следующие проблемы. Заранее неизвестно какие издержки повлечет за собой появление новшества. Более того, могут наблюдаться ситуации, когда эти новшества при использовании определенного бюджета могут так и не появиться или появиться, лишь частично удовлетворяя первоначально поставленные цели. Кроме этого, весьма существенным ограничением появления новшеств является то, что проведение разработок является прерогативой лишь крупных предприятий, что само по себе не удовлетворяет необходимости в нововведениях всех субъектов рынка. Проводя исследования, предприятие впоследствии, будет стремиться воспользоваться монопольной возможностью единолично заниматься инновационной деятельностью. Это приведет к тому, что остальные фирмы, которые также могли бы ею заниматься, не будут иметь доступ к нововведениям или будут вынуждены заниматься поиском других их вариантов, что само по себе значительно увеличивает экономические затраты на осуществление инноваций для общества.

Второй подход называют подходом открытых инноваций. Он предполагает создание нововведений вне производства, то есть, в некоторой степени, безадресную направленность изобретательской деятельности. Развитие такой системы имеет, с одной стороны, хаотический характер, но, с другой стороны, характеризуется рядом преимуществ. К этим преимуществам можно отнести снижение затрат осуществления новаторской деятельности предприятиями – менее затратным вариантом является покупка уже существующего нововведения и использование его в производстве. Естественно, данные нововведения становятся доступны и фирмам-конкурентам,

поэтому можно ожидать большой рост инновационной деятельности на рынке в целом. Вторым несомненным преимуществом является то, что появляются так называемые «случайные» изобретения, которые коренным образом могут изменить направления развития экономики в лучшую сторону. Примером является изобретение радио, которое в значительной степени улучшило обмен информацией и привело к возникновению новых отраслей. В то же время, следует отметить, что не всегда открытые инновации появляются своевременно и могут полностью решить проблему развития производства. Иногда может наблюдаться обратная ситуация. При всей очевидности роста технологической эффективности для автора, нововведение может оказаться невостребованным. Поэтому неполная информация о необходимости его для бизнеса может привести к тому, что у новатора может сформироваться слишком низкая мотивация для осуществления его деятельности.

Инновационную деятельность предприятий может сдерживать сложность в оценке конъюнктуры рынка. И если сокращение издержек производства вследствие инноваций вполне поддается расчету, то оценка спроса на инновационные товары является весьма приблизительной. Соответственно, более высокий риск при оценке окупаемости таких инноваций может привести к решению сокращения их объема.

В переходной экономике (такой как экономика Республики Беларусь) менее рискованным является повторение успеха компаний, проводивших инновации в развитых странах. Естественно, что в этом случае инновации будут связаны с новыми технологиями или новыми продуктами, но будут повторять уже существующие. Для страны это означает постоянное технологическое отставание от развитых стран.

Вторым ограничением являются дополнительные издержки, связанные с модернизацией производства.

Инновации, внедряемые в производство, являются желательными для предприятий, так как повышают их производственные возможности. Чем больше будет осуществлено инноваций, тем более эффективно, с точки зрения общества, будут использоваться производственные ресурсы. Этот факт очевиден.

В то же время инновации во многих случаях сопровождаются чистыми потерями. Осуществляя инновации, предприятиям придется отказываться от старых, приобретенных ранее капитала и

технологий. В случае ускоренного обновления, оборудование, которое имеет определенный срок службы (окупаемости), оказывается ненужным, не отработав его. При этом не удастся его полностью амортизировать. В результате, неамортизированная часть стоимости является убытком для предприятия. Попытка реализации капитала может оказаться безуспешной, так как в данной стране или странах с аналогичным уровнем развития, где известны более совершенные технологии, спрос на них наблюдается лишь при значительном снижении его продажной цены. В конечном итоге, предприятие не сможет окупить сделанное ранее капитальное вложение.

Отсюда можно прийти к следующему выводу – темпы инноваций зависят от срока окупаемости капитала. При принятии решений об инновации предприятие будет сопоставлять величину прироста производства и потери отказа от старых технологий. Как не парадоксально, но может сложиться ситуация, когда новации станут невостребованными, несмотря на очевидную их революционность. В результате, при использовании технологий, созданных несколько лет назад, быстро заменить их на более новые становится весьма затруднительно.

Частично данную проблему можно решить перекаладыванием потерь предприятия на потребителей путем увеличения цен на продукцию. Однако на практике конкуренция со стороны других предприятий и относительно высокая эластичность спроса не позволяют в полной мере воспользоваться данной возможностью.

Рынки стран с переходной экономикой, к которым можно отнести и экономику Республики Беларусь являются растущими. Это позволяет в некоторой степени нивелировать указанную выше особенность внедрения инноваций. Но, как правило, проблема ускоренного обновления усугубляется рядом факторов, имеющих субъективный характер.

Третьим ограничением являются недостаточные возможности государства в финансировании и поддержании определенного уровня инновационной деятельности.

Предположим, что государство в лице правительства крайне заинтересовано в большей инновационности экономики. Такая ситуация может сложиться, например, при неблагоприятном сальдо внешней торговли при осуществлении политики фиксированного

валютного курса. В этом случае, необходимостью становится увеличение масштабов производства инновационных товаров для увеличения экспорта и замещения импорта. Это должно привести к созданию инновационной политики, включающей ряд мер по стимулированию инноваций и сокращению потерь данного процесса. Масштабы данной политики и масштабы инноваций также будут иметь ограниченный характер. Финансовые средства бюджета ограничены и их распределение на увеличение инновационности экономики (может включать прямое финансирование в виде субсидирования всех или части вложений в инновации, налоговые льготы и другие меры) приведет к сокращению статей расходов на других нужды. То есть, процесс увеличения инноваций также несет в себе жертвы, но теперь уже получателей трансфертов и других субъектов, финансируемых государством. Естественно, можно рассчитывать, что в будущем использование инноваций приведет к росту налоговых поступлений и улучшению финансирования отложенных ранее государственных программ. Но, как и в любом бизнесе, здесь присутствует риск меньшей, по сравнению с запланированной, отдачи. Чем больше производств вовлекается в инновационные процессы, тем большим становится данный риск. Кроме того, такая политика может быть не поддержана населением страны, которое столкнется с текущим сокращением финансирования социальных и других программ.

Четвертым ограничением являются институциональные особенности экономической системы.

Сложившаяся структура экономики (это характерно не только для Республики Беларусь, но и Российской Федерации и других стран) предполагает при осуществлении производственной деятельности значительные сложности выполнения долгосрочных целей развития, оставляя реальными для выполнения краткосрочные. Если основной задачей, которая стоит перед предприятием является достижение определенных количественных, а не финансовых показателей, или когда цели менеджмента заключаются в максимизации своих доходов, а не доходов собственника, использование прибыли будет иметь уклон к текущему потреблению, а не к инвестированию, тем более к вложению в новационную и инновационную деятельность.

Таким образом, в определенной институциональной среде может преобладать ресурсный способ роста [2]. Как правило, он ха-

рактируется возможностью получения прибыли за счет сложившейся (или поддерживаемой государством) разницы между издержками на ресурсы и ценой реализации продукции. В качестве примера можно привести установление относительно низкой стоимости энергоресурсов (субсидирование их за счет бюджетных средств), заработной платы работников, оплаты услуг научного сектора.

Со временем, при постоянно сокращающихся экономических возможностях предприятий к инвестированию, происходит все большее усложнение процесса реформирования (изменения) экономической системы в систему инновационного типа, делая вероятность реформирования без внешних вливаний финансовых средств все более призрачной.

Пятым ограничением, на наш взгляд, являются макроэкономические изменения, которые предполагают значительное сокращение инвестиций. Как следствие, многие предприятия не будут заинтересованы в инновациях.

В данном случае имеется ввиду то, что при наступлении экономических кризисов (не зависимо от причин), предприятия преследуют цели сохранения положения на рынке и сокращения падения спроса на производимые ими товары. Поставленные перед проблемой необходимости сокращения масштабов производства и неопределенностью сроков окончания кризиса, они предпочтут сокращать инвестиционные расходы, используя имеющийся и незагруженный капитал. В такие периоды, можно ожидать роста инвестиций лишь там, где осуществляются долгосрочные ранее запланированные проекты, приостановление которых может привести к большим потерям уже вложенных средств. Наиболее показательным примером такого положения дел является ситуация в Японии, когда даже активная государственная помощь в виде низкопроцентных (а порой и беспроцентных) кредитов не может длительный период времени подтолкнуть предприятия реального сектора к увеличению инвестирования (соответственно, и инноваций) и вывести экономику из состояния депрессии [3].

Пути решения

Первоначальным условием создания благоприятной инновационной среды является повышение эффективности новационных затрат. Новатор должен иметь возможность получать вознагражде-

ние за созданные им новшества. Но это не означает, что любые новации всегда должны приносить его создателю повышение благосостояния, так как существуют ограничения возможностей их внедрения. В то же время повышение эффективности новаций возможно лишь при создании благоприятных условий для их использования в производстве. Теоретически, функцию формирования спроса на инновации, информирования об этом новаторов посредством цен за предлагаемые новации, стимулирования к действию должна решать рыночная система. Однако из-за проблем, связанных с ограниченностью и асимметрией информации, отсутствию условий для функционирования совершенной (или хотя бы монополистической) конкуренции, механизм саморегулирования не срабатывает. В итоге новатор обладает весьма ограниченной информацией и полагается в основном на свою интуицию и личностную оценку перспектив новации. В свою очередь, это может приводить к значительным отклонениям от реальной ситуации и созданная новация остается невостребованной, а творчество новатора остается без должного вознаграждения.

На наш взгляд, такого рода проблема не является абсолютно безнадежной. Если отсутствуют условия для полноценной работы рынка, определенное влияние на обеспечение необходимой информацией может оказывать государство. Для этого ему следует расширить возможности информационного сообщения об создаваемых новациях. Информация о новшествах (с определенными ограничениями, исключающими возможность копирования без участия новатора) должна обладать экономическим описанием их использования (минимальная стоимость инноваций при задействовании их в производстве, ориентировочные сроки внедрения) и иметь открытый доступ к ознакомлению с этой информацией всех желающих. В таком случае возможна конкуренция новаторов между собой за предоставление наиболее эффективного варианта внедрения в производства с целью достижения определенного результата.

В последние десятилетия многие крупные фирмы стали активно использовать систему открытых инноваций. Ее преимуществом является установление границ новаторского творчества вокруг необходимых для конкретного производства новаций. Это позволяет новаторам сконцентрироваться на наиболее оплачиваемых новшествах, в целом повышая эффективность своей деятельности. В то же время не ограничивается выбор направления новаторского

творчества с целью удовлетворения не только краткосрочных потребностей конкретных фирм, но и создания возможности для развития производств в будущем.

Если будет существовать конкурентная среда новаторов и количество новаций будет велико, следующей проблемой является получение информации о новациях заинтересованными фирмами.

Расширению информационности, на наш взгляд, должно способствовать создание банка данных существующих разработок в сети интернет. При этом информационные источники должны содержать в себе перечень всех государственных и негосударственных (в том числе и зарубежных) субъектов, занимающихся научными теоретическими и практическими разработками с указанием технологий, возможностей и ориентировочной стоимости внедрения их в производство. Это спровоцирует дополнительный интерес со стороны субъектов экономики не относящихся к научной сфере.

Интернет является наименее затратной возможностью получения необходимой информации, так как он позволяет создавать или стимулировать создание эффективного института посредничества. В развитых странах уже существуют агентства, выполняющие функцию посредника между новатором и фирмой. В случае с развивающейся экономикой, на наш взгляд, для развития данного вида деятельности в экономике инициатором должно стать государство. Со стороны государства следует создать необходимые условия для функционирования отдельных структур, занимающихся созданием и формированием новых разработок. В ряде случаев это не обязательно предполагает создание новых структур, но более эффективное использование существующих. При этом разработки должны проводиться не только по системе открытых инноваций, но и выполняться по специальным заказам предприятий.

С одной стороны, может показаться, что создание таких посредников повысит издержки инновационной деятельности, но с другой стороны, издержки по поиску идей и возможностей их использования могут быть значительно выше. В любом случае у предприятий всегда будет выбор: заниматься самостоятельным поиском или воспользоваться услугами. Для более качественной деятельности таких посредников следует отказаться от их бюджетного финансирования, установив необходимость получения финансового результата от результатов их деятельности. Государство может оказать

содействие таким структурам, сократив налоговую нагрузку на начальном этапе данного вида деятельности. Необходимость в таких организациях связана с тем, что в экономике существует большое количество субъектов, сбор информации о которых и ее использование является сложной задачей. Аналогией такого вида деятельности являются риэлтерские услуги, когда существует множество желающих сдавать недвижимость и множество ее снять, без посреднических услуг для каждого участника этого рынка возможность заключить сделку значительно усложняется.

В Республике Беларусь работа по формированию таких структур находится на начальной стадии. Создан республиканский центр трансферта технологий, который является единственным посредником между новаторами и инноваторами. На сайте данного центра имеется база предложений разработок, представленной в основном научными учреждениями страны и запросов некоторых предприятий. Недостатком базы является отсутствие экономического обоснования представленных предложений и отсутствие свободного доступа для размещения информации [4].

Проблема догоняющего развития, возникающая как следствие второго ограничения, является довольно острой, особенно для стран бывшего Советского Союза. Естественно, постоянное отставание в технологиях в некоторой степени является следствием различия в экономических системах по сравнению с западными моделями, однако, сдерживание развития здесь играет общую объективную роль.

Особенности экономических систем приводят к тому, что переход на принципиально новые технологии может быть в разной степени затруднителен. В итоге предприятиям различных стран приходится наследовать часть зависимостей, установленных старыми технологиями. Причиной этого является необходимость переквалификации персонала обслуживающего данные технологии, необходимость постоянной переориентации научного сопровождения используемых технологий, ограничение доступа к новейшим иностранным технологиям для сокращения конкуренции на мировом рынке, патентная и лицензионная система, которая сокращает возможности развития и совершенствования технологий.

Обучение персонала, освоение новых профессий сопровождается дополнительными затратами средств и времени. Кроме этого сам процесс организации переквалификации должен предваряться

готовностью менеджмента воспринимать и использовать новые технологии. В комплексе существование данных препятствий приводит к увеличению затратности инноваций или возникновению ситуации, когда они вообще могут не осуществляться предприятиями.

Технологию производства многих товаров можно представить в виде цепочки, где каждое звено – это определенный этап, технологический процесс. Изменения одного звена за счет инноваций может привести к необходимости перестройки всей цепочки в целом. Например, производство станка может потребовать комплектующих, принципиально отличающихся от производимых ранее. В итоге, поставщикам данных комплектующих придется осваивать новое производство. Если имеющееся оборудование позволяет поддерживать новое производство, то инновации конечного производителя могут быть осуществлены относительно безболезненно. В обратном случае будет наблюдаться ситуация, когда при ограниченных возможностях поставщиков конечный производитель может не решиться на полномасштабные инновации.

Научное сопровождение необходимо для поддержания конкурентных преимуществ и сохранения доступа национальных товаропроизводителей к современным технологиям. Осуществление инноваций во времени представляет собой гонку технологий и продуктов. Современный потребитель становится все более искушенным и очень чувствительно относится к товарам и получаемым благодаря им возможностям. В случае, когда появляются новые товары, они начинают вытеснять другие морально устаревшие. Таким образом, отсутствие развития технологий со временем может привести к отставанию от других стран. Для того чтобы этого не происходило, необходима постоянная новационная научная работа, которая, в свою очередь, требует создания в стране высококвалифицированного научного потенциала (включает систему образования и подготовки научных кадров, осуществление возможности научного и творческого развития ученых). Большинство обучающихся в высших учебных заведениях, как показывает практика, не обладают выраженными творческими способностями и развить их в процессе обучения удастся лишь небольшому количеству. Поэтому творческий потенциал, который можно использовать в науке, ограничен. Переход творческих выпускников в разряд ученых дол-

жен сопровождаться соответствующими стимулами со стороны потребителей научных достижений. При этом отечественные научные учреждения должны выдержать конкуренцию не только со стороны иностранных научных учреждений, но и со стороны других секторов экономики, так как специалисты с творческими способностями являются наиболее востребованными специалистами [5].

Привлеченные научные кадры должны иметь возможность доступа к новейшей научной отечественной и иностранной информации и научным достижениям. Однако такой доступ не может быть полным. Конкуренция за потребителя научных знаний и между различными потребителями приводит к ситуации, когда ученые (новаторы) испытывают необходимость в обсуждении и генерации идей, но при этом не заинтересованы в передаче полной информации о собственных достижениях. Как правило, доступными являются знания, дальнейшее использование которых запрещено законом. Речь идет о патентах на определенные технологии, которые блокируют дальнейшее развитие и создание производных технологий. На практике количество возможных путей решения научных задач ограничено. Ограничение конкуренции среди новаторов с помощью патентов, в конечном итоге, сокращает освоение инноваций.

Для того чтобы сократить сдерживание обновления технологий, необходимо изменить начальные условия производства. В любой стране к числу значимых факторов осуществления производства является воздействие государства на бизнес, создание экономических условий для его осуществления. Поэтому, на наш взгляд, именно государство должно являться одним из главных катализаторов ускоренной модернизации производства.

Ограничение, связанное с преодолением недоиспользования оборудования сократить весьма проблематично, однако можно выделить некоторые направления. К ним относится создание возможности для предприятий проводить ускоренную амортизацию, не трактуемую антимонополистическими органами как стремление к повышению цен. Кроме этого государство может создать условия для сокращения инновационных расходов за счет удешевления кредитов, направленных на инновации и снижения налоговой нагрузки, сокращения внешнеэкономического регулирования ввоза новых технологий в страну.

Государство может частично обеспечить переобучение персонала и обучение новым специальностям. В большинстве стран это является неотъемлемой частью государственной политики. Целью является стимулирование производительности в отраслях и производствах, которые курирует государство. С течением времени положительное влияние увеличения уровня образования ощутит на себе частный сектор и экономика в целом. Примером могут являться образовательные учреждения инновационного типа, в которых проводятся исследования, апробируются новые технологии при участии в этом обучающихся. Данные учреждения могут взять на себя переобучение персонала предприятий.

Совершенствование научного обеспечения может осуществляться по нескольким направлениям. Ускорение формирования и увеличение масштабов научного потенциала возможно лишь при создании соответствующих стимулов. Такими стимулами могут быть повышенная стипендия студентам, занимающимся научными исследованиями, индивидуализация обучения, возможность расширенного контакта с научными руководителями, установление высокой оплаты труда преподавателям, осуществляющим научную подготовку студентов, предоставление возможностей для научного развития через доступ к источникам научной информации и так далее. Государство может курировать направления исследования, сужая их до наиболее приоритетных.

Увеличить темпы инноваций также возможно при совершенствовании патентной и лицензионной системы. Имеет смысл использовать дифференцированный подход к срокам ограничений. В ситуациях, когда происходит значительное и долгосрочное усиление монопольной власти, государство должно ограничивать сроки действия патентов и лицензий, делать более доступными существующие новации.

Финансовые ограничения страны являются сдерживающим экономический рост фактором и зачастую имеют объективный характер. Возникает вопрос, что в этом случае можно предпринять государству. На наш взгляд, инновационная политика должна иметь точечный характер. Только в этом случае можно добиться ее высокой эффективности. Не следует ее проводить во всех областях экономики, необходимо концентрироваться на определенных ключе-

вых отраслях. Естественно их выбор также требует четкого обоснования.

Избирательность должна присутствовать уже на начальном этапе создания изобретений. Далеко не каждое успешное научное исследование имеет свое логическое воплощение в практических результатах. Задача государства формулировать четкие задачи перед учеными, выделяя наиболее актуальные и приоритетные для страны направления исследований. В этом случае результаты научных исследований будут являться востребованными продуктом для реального сектора экономики и те затраты, которые несут в себе научные исследования станут окупаемыми и в целом повысят эффективность научной сферы (финансируемой в основном из бюджета).

Избирательность также должна быть в государственном финансировании создания и трансферта перспективных технологий. Естественно, что наиболее сложным является вопрос выявления приоритетных направлений, особенно когда в это вовлекается финансовая сфера (чистоту прогнозов развития будут значительно искажать лоббистские тенденции), однако при выработке соответствующих методик оценки развития различных отраслей, данный вопрос может упроститься.

Еще одно направление – взятие под государственный контроль и финансирование (полное или частичное) технологий широкого применения. Под такими технологиями понимают такие, которые допускают многочисленные усовершенствования, имеют различные варианты использования, применимы во многих секторах народного хозяйства и способны сочетаться с другими технологиями, существенно повышая их эффективность (обладают технологической комплементарностью). Примерами недавних таких технологий считаются создание компьютеров, интернета. Основной проблемой такого выбора является неопределенность в отношении оценки использования технологий в будущем. Однако чем меньше временной горизонт, тем более отчетливо проявляются общемировые тенденции ограничения развития. Например, в настоящее время к наиболее перспективным технологиям принято относить нанотехнологии, биотехнологии, информационные технологии.

Государству также предстоит проводить оценку будущей доступности как отечественных, так и иностранных технологий. Не следует забывать, что отечественным разработчикам нововведений

приходится конкурировать с иностранными изобретателями. В ряде случаев предприятия будут предпочитать импортные разработки, которые в большей степени удовлетворяют их запросы. При этом, учитывая особое отношение некоторых стран к развитию науки (например, льготный налоговый режим и большой объем финансирования в США, странах Европейского союза), отечественная наука может проигрывать иностранным конкурентам. Поэтому, учитывая финансовые возможности страны, имеет смысл точечно развивать собственную науку, создавая возможности для повышения ее конкурентоспособности по некоторым направлениям. Дополнительным источником финансирования разработок может стать бизнес при условии создания условий, сокращающих риск инновационной деятельности.

Еще одним способом повышения эффективности государственных расходов в данном направлении может стать совместное использование инновационных разработок (опыта, оборудования, технологий) группами субъектов хозяйствования (предприятий и научных организаций) государственной и частной собственности. Это позволит расширить финансовые возможности новаторского творчества и расширить возможности инновационности производства.

Важным направлением преодоления ограниченности инноваций является создание условий для изменения институциональной структуры экономики [6, с. 96–98]. Переход с ресурсного типа роста на инновационный невозможен без государственного вмешательства. Можно предположить, что искажение цен на ресурсы не является заслугой государства, а является виной предприятий-монополистов. Однако анализ ценообразования в странах СНГ в сфере важнейших ресурсов позволяет сделать вывод, что регулированием цен (зарботных плат), как правило, занимается государство. Предприятия, наиболее зависимые от цен на ресурсы, являются наиболее крупными в экономике и поэтому приносящие наиболее существенные суммы налогов в бюджет. Поэтому получается, в некотором роде, замкнутый круг: изменение цен и структуры расходов производства приведет к ухудшению краткосрочного финансового положения предприятий и сократит бюджет, в то же время как долгосрочные выгоды имеют вероятностный характер.

В белорусской экономике преобладает государственная собственность на предприятия. При этом активно используется система микроэкономического планирования деятельности предприятий. Возможности инновационных преобразований предприятий ограничены, так как существует другая более важная цель производства – выполнение плана производства и сохранения социальных условий жизни для работающих на данном предприятии. Как результат – слабая заинтересованность руководства предприятий вкладывать значительную часть прибыли в будущий рост производственных показателей.

Становится очевидным, что решение проблемы возможно лишь при структурной перестройке экономики, когда использование относительно дешевых ресурсов (включая научных) будет заменено на использование новаций. Предпосылками для этого должна стать заинтересованность в таком роде развитии самими предприятиями. В свою очередь, это возможно либо за счет увеличения государственного финансирования инноваций, либо через приватизацию предприятия и привлечения в инновационную сферу частных национальных или иностранных средств. Стимулом для таких вложений является сокращение возможностей получать выигрыш за счет дешевых ресурсов предприятиями, получения его государством и направление его в инновационную сферу. Естественно, это может вызвать ухудшение финансового состояния в краткосрочном периоде, но если такого рода перераспределение проводить поэтапно, социальные последствия могут быть небольшими.

Остановимся подробнее на решении проблем макроэкономического характера. Кризисные явления следует воспринимать как изменение структуры рынков и соотношения производственных цепочек. Но, ухудшение экономического состояния одних субъектов экономики не должно приводить к пессимизму других. Более того, как показывает мировой опыт, наиболее существенные изменения в экономике страны происходят в период кризиса.

На наш взгляд, наиболее существенным фактором, влияющим на объемы инноваций, являются ожидания субъектов хозяйствования. В ситуации, когда в обществе преобладают пессимистические настроения, предприятия реального сектора экономики занимают выжидательную позицию. Если экономический климат будет изменяться медленно (а ресурсы для быстрого старта потенциально есть лишь у стран с богатыми запасами ресурсов), темпы инноваций

будут оставаться низкими. Внутренние ресурсы, связанные с предпринимательскими талантами, сбережениями вложенными в более стабильные источники дохода, профессиональными навыками, возможностями образования остаются замороженными. Изменение данной ситуации возможно лишь при переломе сознания, перемене настроений в экономике от пессимистичных к оптимистичным.

Государство может действовать в нескольких направлениях, коррелируемых друг с другом.

1. Необходимо создание и поддержание структур, занимающихся венчурным предпринимательством. Данные структуры позволят новаторам самостоятельно переходить в статус инноватора и самостоятельно заниматься продвижением товаров на рынок.

2. Изменение институциональной среды для осуществления предпринимательской деятельности. Процесс увеличения инноваций должен сопровождаться минимальными препятствиями со стороны государства. У предпринимателей должно складываться мнение, что начать новый или развивать имеющийся бизнес является доступным для каждого.

3. Юридическая помощь в развитие международных представительств фирм. Практика развития наиболее успешных предприятий показывает, что реализация продуктов на рынках многих стран диверсифицирует риски и делает их менее зависимыми от текущей экономической ситуации в стране базирования.

4. Поддержка крупного бизнеса как наиболее потенциального инноватора. Мелкие и средние предприятия предпочитают не технические новации, а покупку готовых продуктов. Такая ситуация позволяет экономике в целом находится в стадии «догоняющего развития», которая сохраняет состояние отставания от других стран, занимающихся техническими инновациями.

5. Помощь (техническая, юридическая и финансовая) для организации пилотных проектов, как пример эффективных инноваций. По мере освоения новых областей бизнеса, производства, удачные примеры одних предприятий будут подстегивать другие на копирование успеха и поиска собственных идей для реализации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Френц М. Открытые и закрытые инновации: сравнительный анализ национальных практик / М. Франц, Р. Ламберг // Форсайт. – 2008. – Т. 2. – № 3. – С. 16–31.
2. Проклятие ресурсов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Проклятие_ресурсов. – Дата доступа: 05.12.2015
3. Леонтьева, Е.Л. Дефляционный кризис в Японии / Е.Л. Леонтьева // Экономический журнал ВШЭ. – 2006. № 3. – С. 253–401.
4. Республиканский центр трансферта технологий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ictt.by/rus/>. – Дата доступа: 10.11.2015.
5. Воробьёв, В.А. Государственное регулирование инновационной деятельности в рыночной экономике / В.А. Воробьёв, И.И. Воробьёва // Перспективы инновационного развития Республики Беларусь: сб. науч. статей 11 Междунар. науч. конф., Брест, 19–20 мая 2011 г. / Брестский гос. техн. ун-т; редкол.: А.М. Омелянюк (отв. ред.) [и др.]. – Брест: Изд-во БрГТУ, 2011. – С. 213–215.
6. Филипцов, А.М. Отраслевая политика и экономическое развитие: проблемы теории: Монография / А.М. Филипцов. – Горки: Белорус. гос. с.-х. акад., 2006. – 176 с.