

РАЗДЕЛ 1. МЕТОДОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ

МИКРОЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА В ТРАНСФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ: МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА

В.А. Воробьёв

Предмет исследования. Под методологией в статье понимаются не методы и приемы экономических исследований, а *принципы, определяющие взаимосвязь теоретических концепций, обоснованных в соответствии с ними выводов о реальной экономике и рекомендаций относительно экономической политики.* Вправе ли экономисты давать такие рекомендации и в чем они должны состоять – в определении целей политики, выборе инструментов их достижения или оценке влияния политики на экономическую эффективность? Ответ на этот вопрос не столь очевиден, как представляется на первый взгляд. Проблемы в том, как экономисту «выяснить функцию предпочтений лица, принимающего решения, не навязывая ему свою собственную» [1, с. 215], и могут ли предложения исследователя о направлениях экономической политики быть свободными от его собственных оценочных суждений.

Микро- и макроэкономическая политика: разграничение понятий. Анализ экономических функций государства предполагает четкое размежевание микро- и макроэкономического регулирования. Объектами микроэкономического регулирования являются отдельные фирмы, домашние хозяйства, рынки различных потребительских товаров и производственных ресурсов (отрасли экономики). Оно направлено на корректировку уже осуществленного через ценовой механизм размещения производственных ресурсов.

Национальная экономика как единое целое является объектом макроэкономического регулирования. Оно не должно, по мнению Дж. М. Кейнса, рассматривать в качестве цели повышение эффек-

тивности уже вовлеченных в производственный процесс ресурсов, его задача – обеспечить использование всех имеющихся у общества ресурсов [5, с. 429]. *Решение проблемы эффективной аллокации ограниченных производственных ресурсов надо оставить за ценовым механизмом* – с этим согласно большинство экономистов.

В последние десятилетия структура экономической теории изменилась. Ее основные разделы – микроэкономика и макроэкономика – были дополнены микромикроэкономикой и макромакроэкономикой. Последняя углубляет традиционный макроэкономический анализ изучением общественных институтов, первая анализирует связи, складывающиеся *внутри* фирм, домашних хозяйств, государственного аппарата [6 с. 58–63]. Нормативная теория микроэкономической политики (теория благосостояния), разрабатываемая в рамках традиционной микроэкономике, была дополнена позитивной теорией общественного выбора, являющейся важной частью микромикроэкономике.

Нормативный и позитивный анализ микроэкономической политики. *Разграничение между нормативным и позитивным является важнейшей методологической нормой теоретического анализа экономической политики.* Нормативная теория микроэкономической политики включает совокупность знаний, в основе своей имеющих ценностные (или оценочные) суждения и обосновывающих, какой должна быть эта политика. Позитивный анализ общественного (коллективного) выбора рассматривает микроэкономическую политику как явление, которое необходимо объяснить, но не обосновывать или оценивать. Нормативный подход нацелен на поиск рыночных неудач, в центре позитивного анализа – неудачи самого государства.

Позитивная экономическая наука независима от нормативных суждений, «ее задачей является создание системы обобщений, которые можно использовать для корректных предсказаний тех следствий, к которым приведет любое изменение обстоятельств». Вместе с тем нормативная экономическая наука не является независимой от позитивной – «любой политический вывод с необходимостью основывается на предсказании следствий того или иного образа действий, предсказании, которое должно опираться – явно или неявно – на позитивную теорию» [7, с. 21].

Логика нормативного анализа микроэкономической политики. Логика современного нормативного теоретического анализа

в общих чертах воспроизводит историю его развития и включает: определение критериев оптимального размещения производственных ресурсов; установление условий и механизмов оптимального размещения производственных ресурсов, соответствующих выбранным критериям; разработку методов количественного измерения последствий отклонения от условий оптимальности; определение факторов и количественных параметров отклонения от условий оптимальности; обоснование выбора эффективных инструментов и институтов государственного регулирования размещения производственных ресурсов; количественную оценку изменений в экономической эффективности в результате государственного вмешательства.

В соответствии с данной исследовательской программой экономисты усовершенствуют доказательства эффективности конкурентной рыночной экономики, с одной стороны, и находятся в постоянном поиске все новых и новых фиаско рынка и путей устранения их последствий – с другой. Теория благосостояния выделяет следующие причины неудач рынка, из-за которых возникают расхождения между частными и общественными издержками и доходами и снижается эффективность размещения и использования производственных ресурсов: наличие монопольной власти, существование внешних эффектов (экстерналий), невозможность в оптимальном количестве производить общественные блага, асимметричность информации и др.

Поскольку рост государственного регулирования неизбежно сопровождается сокращением основных экономических свобод, сторонники концепции «минимального государства» свои усилия направляют на доказательство возможности устранения провалов рынка через расширение сферы действия рыночных механизмов.

И положение о необходимости устранения неэффективности, вызванной провалами рынка, и утверждение о приоритетности экономических и политических свобод и минимизации функций государства относятся к нормативной экономической теории. По той же причине, по какой не был сформулирован *общепризнанный* критерий, позволяющий оценивать воздействия разнообразных мер микроэкономической политики на общественное благосостояние (уровни благосостояния отдельных индивидов количественно несоизмеримы), не может быть доказана и предпочтительность одной

цели политики перед другой. Даже рост экономической эффективности не гарантирует достижения общественного оптимума.

Экономический подход к анализу микроэкономической политики должен заключаться не в признании экономической эффективности в качестве единственной или наиболее важной цели при выборе той или иной экономической политики, а в требовании, чтобы достижение различных целей экономической политики (определяемых в рамках политического процесса), применение разнообразных инструментов и мер этой политики оценивались в том числе и по влиянию на экономическую эффективность размещения производственных ресурсов.

Логика позитивного анализа микроэкономического регулирования. В рамках теорий общественного выбора рассматриваются причины, из-за которых рецепты, предлагаемые экономической наукой, не достигают целей, а итогом деятельности органов государственного управления являются зачастую противоположные планируемому экономические результаты. Вместо проблемы неудач рынка на первый план выдвигается проблема провалов государства. Логика современного теоретического позитивного исследования экономического регулирования включает анализ интересов (функций полезности) участников политического процесса принятия экономических решений, раскрытие механизмов взаимодействия политиков, избирателей, исполнителей, групп давления, исследование факторов экономического, социального, политического и иного порядка, определяющих силу политического давления и политическое влияние участников политического процесса принятия экономических решений. *Анализ в рамках данной исследовательской программы позволяет делать прогнозы относительно изменения уровня государственной поддержки тех или иных производств, отраслей или социальных групп.* Эта программа в определенной мере удовлетворяет требованиям фальсификационизма – методологической позиции, считающей теории научными только тогда, когда сделанные на их основе предсказания поддаются эмпирическому опровержению [1, с. 376].

Определяемые в рамках политического процесса цели микроэкономической политики не всегда связаны с ростом общественного благосостояния. Дж. Бьюкенен видит выход в переходе к экономике, организованной на рыночных принципах, и проведении *минимальной политики рыночной системы* [8].

Синтез подходов. Экономисты издавна дают рекомендации по экономической политике представителям законодательной и исполнительной власти, и их экспертные заключения продолжают пользоваться спросом. При этом одни экономисты основывают предложения по совершенствованию экономической политики на выводах, привлеченных из теоретических моделей экономического выбора (теорий благосостояния), лишь приспособивая свой анализ к текущим и местным условиям. Другие считают данный подход наивным, утверждая, что участники политического процесса принятия экономических решений используют эти рекомендации в той мере, в какой это им выгодно, и реальная экономическая политика весьма далека от теоретически обоснованной. Они полагают, что имеет смысл анализировать не проблемы благосостояния, а проблемы политического выбора в экономике и совершенствования самого политического процесса.

Компромиссный подход основан на положении, что неверно смотреть на политический процесс как силу, которая может только испортить экономические рекомендации. Политический процесс нельзя ликвидировать, исследования экономических и политических процессов одинаково существенны для достижения целей общества и должны быть совмещены, чтобы формировать основу для консультирования в области экономической политики. Важна объективная сравнительная оценка целей и результатов различных государственных программ, когда отраслевые проблемы рассматриваются в контексте общего экономического равновесия. Экономические и неэкономические цели экономической политики должны изучаться всесторонне, во взаимосвязи друг с другом, а действия по их реализации анализироваться в терминах затрат и выгод для отраслей и общества в целом. Такой анализ важен для тех политиков и управленцев, которые желают устранить причины провалов государства и установить общественно значимые приоритеты.

Приоритеты микроэкономической политики в трансформационной экономике. Выбор долгосрочной микроэкономической политики определен выбором национальной модели экономического развития. Отказ от модели социалистической экономики и поиск моделей рыночной экономики в постсоциалистических странах связан с низкой экономической эффективностью действовавших в

этих странах хозяйствующих систем. При этом главной причиной неудовлетворительных результатов их функционирования признавался нерыночный характер этих систем.

Теоретическим ориентиром социально-экономического развития белорусского общества является модель социально ориентированной рыночной экономики.

То содержание, которое вкладывается в данное понятие, весьма отличается от содержания социального рыночного хозяйства в интерпретации экономистов ордолиберальной экономической школы (Мюллер-Армака, Репке, Рюстова, Эрхарда и др.). Разработанная ими модель социального рыночного хозяйства явилась критической реакцией на идеи государственного планирования, реакцией на социализм, коммунизм и национал-социализм и имеет следующие основные характеристики.

Во-первых, полагается, что необходимость рынка и свободного ценообразования как механизма экономической координации является непреложной и не может служить предметом теоретических разногласий.

Во-вторых, экономическая свобода рассматривалась в данной модели как самоценность, а не как инструмент увеличения эффективности рынка. В этой связи эффективная политика конкуренции должна быть одной из основ социальной рыночной экономики.

В-третьих, теория социальной рыночной экономики отличается от более старых концепций свободного общества тем, что по-иному решает проблему: должны ли социальные вопросы быть делом государственного регулирования.

В-четвертых, теория социального рыночного хозяйства утверждает, что необходимо анализировать и уравнивать определенные процессы, которые связаны с рыночными неудачами. Но концепция социального рыночного хозяйства признает и тот факт, что провалы государства при регулировании рыночных неудач могут происходить так же часто, как и провалы рынка. Она также признает тот факт, что провалы государства оказывают даже более критическое воздействие на эффективность экономики, чем частные провалы рынка. Существует значительная асимметрия между провалами рынка и государства: провалы рынка могут быть скорректированы государством, провалы государства не могут быть скорректированы общественным институтом более высокого порядка, так как не существует института более высокого порядка,

чем государство. В связи с этим провалы государства гораздо труднее нейтрализовать, чем провалы рынка.

Курс на построение в Беларуси социально ориентированной рыночной экономики по своему содержанию не является возвратом к командно-административной экономике, а предполагает создание эффективных институтов и механизмов рыночной экономики, что позволит в будущем успешно решать социальные задачи. Микроэкономическая политика в социальном рыночном хозяйстве – это политика укрепления конкурентных рыночных механизмов и регулирования рыночных несовершенств.

Список использованных источников

1. Блауг, М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют: пер. с англ. / М. Блауг. – М.: НП «Журнал Вопросы экономики», 2004. – 416 с.

2. Нозик, Р. Анархия, государство и утопия: пер. с англ. / Р. Нозик. – М.: ИРИСЭН, 2008. – 424 с.

3. Стиглиц, Дж. Экономика государственного сектора: пер. с англ. / Дж. Стиглиц. – М.: МГУ: ИНФРА-М, 1997. – 718 с.

4. Баумоль, У. Чего не знал Альфред Маршалл: вклад XX столетия в экономическую теорию / У. Баумоль // Вопросы экономики. – 2001. – № 2. – С. 73–107.

5. Кейнс, Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег: пер. с англ. / Дж.М. Кейнс. – М.: Гелиос АРВ, 2002. – 352 с.

6. Худокормов, А.Г. Основные тенденции в новейшей экономической теории Запада (на материале нобелевских лауреатов по экономике) / А.Г. Худокормов // Вестник Московского университета. Сер. 6, Экономика. – 2007. – № 4. – С. 52–86.

7. Фридмен, М. Методология позитивной экономической науки / М. Фридмен // THESIS. – 1994. – Вып. 4. – С. 20 – 52.

8. Бьюкенен, Дж. Минимальная политика рыночной системы / Дж. Бьюкенен // Вопросы экономики. – 1990. – № 12. – С. 7–15.