

На наш взгляд, данная аналитическая конструкция может быть дополнена следующими уточняющими и дополняющими моментами.

Во-первых, необходима оценка степени сопряжения каждого вида ресурсов компании с другими имеющимися ресурсами.

Современная ресурсная концепция делает попытки оценить ключевые компетенции не только и не столько через имеющиеся у компании трудно копируемые, специфические активы, сколько измерить тот синергетический эффект, который возникает при компиляции имеющихся у компании ресурсов. С этой точки зрения все ресурсы компании могут быть классифицированы по степени сопряжения на три группы:

1) ресурсы, сопряжение которых дает отрицательный синергетический эффект (например, невозможно отдать на аутсорсинг (франчайзинг) производство, если ваша технология уникальна), $СЭ < 0$;

2) ресурсы со слабой степенью сопряжения (не зависят друг от друга и их совместное использование будет таким же, что и раздельное), $СЭ = 0$;

3) сопряженные ресурсы, совместное использование которых будет более эффективным, чем по отдельности, $СЭ > 0$.

Классификация ресурсов по степени сопряжения позволяет выбрать из имеющихся стратегических альтернатив именно те, которые будут использовать сопряженные ресурсы, т.е. давать максимально возможный синергетический эффект.

Во-вторых, конструкция Р.М. Гранта сосредоточена только на выявлении дефицита ресурсов (*resource gaps*), однако идентификация ресурсов по степени их сопряжения позволяет выявить излишние ресурсы, которые, как правило, дают отрицательный эффект (на их содержание, например, уходят средства, капитал, усилия персонала и др.). Необходимо выявление данного типа ресурсов и их устранение.

В-третьих, из имеющихся ресурсов возможно выделение других их сочетаний и комбинаций, определить, как имеющиеся ресурсы можно интегрировать и аккумулировать и на основе этого выбрать смежные стратегические альтернативы.

Такой интерактивный подход к формированию выбора стратегии позволит фирме гибко реагировать на любые угрозы внешней среды и соответственно обеспечивать устойчивые конкурентные преимущества.

А.А. Первачук, канд. ист. наук
БГЭУ(Минск)

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ДОМАШНЕГО ХОЗЯЙСТВА

Актуальная задача современной социологической науки заключается в том, что она должна обратиться к реальным социальным процессам, отобразить, обобщить и осмыслить новые факты и явления, чтобы

сформулировать закономерности и тенденции социальной статистики и динамики. Появляется необходимость создания научных моделей, позволяющих на уровне общества отследить социально значимые результаты индивидуального и семейного поведения, а также на уровне семьи и личности установить социальную детерминированность ценностных ориентаций, мотивов, установок, действий. Выяснить причины возникновения тех или иных социальных проблем, проникнуть в их сущность можно при плодотворном взаимодополнении результатов экономических и социологических исследований. Междисциплинарный подход особенно важен при исследовании экономического и социального потенциала современной семьи. В этом направлении целесообразно больше внимания уделять домашнему хозяйству как центру экономических решений не только в области потребления, но и производства, а также в области инвестиций.

В сфере научного интереса экономической социологии в последнее время все больше находится человек в различных сферах занятости. Учеными проведена значительная работа по экономическому и социологическому анализу рынка труда. Чего нельзя сказать о занятости в домашнем хозяйстве, в котором производится значительная доля продуктов и услуг. Экономистами и социологами домашнее хозяйство с его низкой технической оснащенностью и неразвитым разделением труда считалось сферой деятельности традиционного человека. В современной экономической науке его функции рассматриваются как второстепенные и увязываются только с обеспечением личного потребления. Неоклассическая экономическая теория различала сферу производства, в которой действовали фирмы и сферу потребления, к которой относились домашние хозяйства. Новая экономическая теория домашнего производства (Г. Беккер, Я. Минцер и др.) предполагает, что домашние хозяйства используют время и купленные на рынке товары как «сырье» для домашнего производства конечных потребительских благ [1].

Экономико-социологический словарь выделяет домохозяйство по пересечению пространственного и экономического признаков: «Домохозяйство — структурное образование, включающее одно лицо или группу лиц, для которых общим является бюджет и место проживания» [2].

Домашний труд охватывает все занятия по обеспечению жизнедеятельности: приготовление пищи, совершение покупок, уход за детьми и нетрудоспособными членами семьи, уборка квартиры, стирка, ремонт и строительство для собственных нужд и т.д. Результаты этой деятельности остаются за пределами статистического и налогового учета. К тому же домашний труд не всегда измеряется деньгами. Домашний труд также сложно исследовать эмпирически. Экономисты считают, что доход семьи можно увеличить за счет сокращения домашнего труда или свободного времени в пользу рыночной занятости. Например, можно воспользоваться услугами домработницы, няни, сиделки по уходу за больными. В некоторых случаях такое решение в пользу рыночной занятости было бы экономически эффективнее, но рациональность зачастую уступает чувству долга, привязанности, любви. Так, некоторые

матери предпочитают сами ухаживать за детьми, так как приходящая няня не сможет уделить ему столько внимания и заботы.

Домашнее хозяйство является ареной столкновения гендерных различий, которые проявляются в разделении функций в домашнем хозяйстве, где основную нагрузку выполняет женщина.

Экономический и социологический анализ поведения человека в сфере домашнего труда поможет выработать подходы по оптимизации рациональности домашнего хозяйства, а также устранения гендерного неравенства в структуре семейных ролей.

Литература

1. Радаев, В.В. Экономическая социология / В.В. Радаев. — М.: ГУ ВШЭ, 2008.
2. Экономико-социологический словарь / науч. ред. Г.П. Соколова. — Минск: ФУАинформ, 2002.

*Л.И. Подгайская, канд. социол. наук
БГЭУ(Минск)*

БИОГРАФИЧЕСКИЙ МЕТОД В МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОЙ МЕТОДОЛОГИИ

Современная социология опирается на междисциплинарную методологию, к которой относится и биографический метод. Одной из задач социологии является выявление проблем, возникающих в разных культурах и эпохах. Социальная мысль о путях общественного развития всегда появляется в раздумьях и произведениях конкретных людей, а эти люди живут и действуют в конкретных средах. Поэтому отслеживание и обработка биографий этих людей, а также описание среды, в которой появились и развивались мотивы социологического творчества, — это серьезная работа для истории социологии. Это особенно важно для Беларуси, так как наша страна, духовно уничтожаемая несколько столетий, требует осознания белорусами всей полноты достижений отечественной социально-философской мысли. Современные представления об общественном развитии опираются на многовековую традицию национальной общественной мысли эпохи Просвещения. Социальная мысль Просвещения содержала предчувствие многих проблем современности, а также несла веру в разум и прогресс. Мы неоднократно имели возможность убедиться, в сколь многих делах эта мысль была интеллектуальной подготовкой следующего столетия даже тогда, когда ее наследие тотально подвергалось сомнению. Большинство мыслителей эпохи Просвещения уделяли особое внимание проблемам политической независимости, сочетая научную и общественную деятельность. К их числу относится белорусский мыслитель, государственный и общественный деятель Флориан Бохвиц (1799—1856). Его социально-политические воззрения, практическая деятельность и управленческий

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.
□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□. □□□□□□□□□□.