

ческим развитием. Взлеск интереса к механизмам и стратегиям принятия политических решений в последние годы обусловлен рядом факторов, имеющих как гносеологическую, так и политологическую природу.

Важнейшим гносеологическим фактором является сравнительная новизна этого концепта для отечественных социально-политических наук и для политической практики. В советский период категория принятие политического решения не являлась предметом научного анализа.

К основным политическим факторам, обуславливающим все более усиливающийся интерес к принятию политических решений, его механизмам, следует отнести трансформационные процессы, которые стали являть современным белорусского общества. Речь идет о возрастающей необходимости формирования государственной политики, разработки программно-целевых средств государственного управления с использованием новейших технологий и методов принятия политических решений.

Однако о механизмах принятия политических решений можно говорить и в более широком контексте. Принятие политических решений обеспечивает политическую стабильность, содержит тенденции мирового общественного развития, регулирует политические и социальные процессы в соответствии с потребностями общества.

Теория принятия политических решений — это одно из актуальных направлений современных научных исследований. Поскольку политическое решение является многоаспектным явлением, то разработки стратегий принятия решений в политической сфере непосредственно связана со всеми социальными науками и невозможна без системного применения достижений политической науки, истории, юриспруденции, социологии, наряду с достижениями управления философией, психологией, что в целом соответствует современной тенденции к интеграции всех отраслей научного знания.

В 60—70-х гг. XX в. в качестве нового междисциплинарного направления оформилась синергетика. Ее становление тесно связано с деятельностью И. Пригожина, Г. Хакена и В. Эбелинга. Синергетическая методология обладает высоким эвристическим потенциалом в процесс разработки стратегий принятия политических решений. Концептуально-методологический подход к организации процесса стратегического принятия решений в политических системах на основе синергетической парадигмы является актуальным и требует дальнейшего развития

*П.В. Лубашев, магистрат
БГЭУ(Минск)*

ПРИРОДА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА

В политической науке существует множество трактовок гражданского общества, как его отдельных компонентов, так и самого явления в целом. По-разному оценивается и роль элементов структуры. Одна

чаще всего принято рассматривать гражданское общество в дихотомии «государство — гражданское общество» как единые и противоположные дефиниции, при этом оставляя на заднем плане саму природу явлений. Большинство концепций основателей понятия «гражданское общество» (таких, например, как Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Монтескье и др.) пересекаются на уже устоявшейся сегодня цепочке «естественное состояние — общественный договор — гражданское общество». По сути, это не что иное, как концепция генезиса государства путем всеобщего, основанного на определенном единстве сообщества, консенсуса о создании государства как института власти, со всеми последствиями. Таким образом, можно сделать вывод о том, что государство является первым гражданским учреждением и плодом развития института сосуществования людей и указывает на первичность гражданского общества в соотношении с государством. Однако очевидно и то, что общественный договор, который институционализировал власть, должен был предусмотреть механизм передачи ее, чтобы исключить возможность узурпации и концентрации полномочий в одних руках. Естественно такого не могло произойти по причине существования законов развития — гражданское общество стало заложником своего создания. Именно эта причина дала толчок развитию теорий, направленных на дальнейшее упорядочение институционализации власти. Современные демократические режимы и развитые структуры гражданского общества являются плодом этого длительного развития.

Возвращаясь к теории о природе явлений, можно констатировать, что государство является частью гражданского общества, и по этой причине отношения между ними не могут строиться на антагонистических началах. В странах, где развитие получили оба института, не существует противостояния, а наоборот, был сформирован сбалансированный механизм сосуществования, поиска проблем и их решения.

Лишь грамотный симбиоз и баланс сил между государством и гражданским обществом, позволяет осуществлять взаимное стимулирование прогресса и развития отдельных элементов и сфер, где не ставится в приоритет борьба за сферы влияния.

Гражданское общество выполняет важную функцию: корректирует и сигнализирует о проблемах в функционировании власти и определяет векторы развития самой политики, социальной среды, экономики и т. д. При доминировании государства гражданское общество все равно имеет более широкое влияние и огромный спектр сфер. Причина неравенства кроется в сложном наборе инструментария и методов влияния на эти сферы. Если управление было возможно без вмешательства посредника в виде институционализированной власти, на основе только лишь самоуправления, общество не эволюционировало бы из естественного состояния в политическое сообщество. В этом и проявляется единство данных акторов. «Противоположность» же родилась после «единства», так как нельзя забывать о тенденциях власти, закрывать «входы» в политическую систему, замыкать политические элиты и т. д.

Таким образом, для существования сбалансированного равновесия необходимы исторические предпосылки созревания демократии, т. е.

условия возникновения государственности определяют будущее гражданского общества.

*В.К. Лукашевич, д-р филос. наук, профессор
БГЭУ (Минск)*

ПРЕДМЕТ ТРАНСДИСЦИПЛИНАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В КОНТЕКСТЕ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

Цели инновационных проектов, ориентированные на создание, освоение и продвижение на рынке товаров и услуг, обладающих совокупностью четко фиксированных и востребованных пользователями характеристик, существенно корректируются спецификой растущего количества условий, связанных с процессами их продвижения и ассимиляции на рынке, а также с возможными последствиями практического использования. Следовательно, в сфере научного обеспечения инновационных проектов одним из все более актуальных направлений исследовательской работы становится изучение путей создания инновационного продукта, соответствующего не только ряду функциональных требований, но и критериям социального, социально-психологического, социокультурного, экологического характера, т.е. изучаемый объект по необходимости должен быть представлен в нескольких качественно неоднородных пространствах. Такого рода ситуации специфичны для трансдисциплинарных исследований, предмет которых по определению охватывает фрагменты трех и более разнокачественных уровней реальности.

Главной особенностью трансдисциплинарных исследований, сопряженных с разработкой инновационных проектов, является особый способ размерности их предмета. Ключевое значение в его исследовании на данное время приобретает вопрос о механизмах взаимодействия трансдисциплинарных исследований с монодисциплинарными, поскольку стало очевидно, что по меньшей мере в сфере прикладных исследований (какими в своей сущности являются исследования, обслуживающие инновационную деятельность) продуктивность первых определяется прежде всего степенью развитости вторых [1].

Генезис и механизмы последующей динамики предмета трансдисциплинарных исследований могут быть представлены как следствие иерархического и координационного взаимодействия процессов целевой и конфигурационной [2] заданности объекта и когнитивного поля инновационного преобразования, а также механизмов взаимодействия проблемной и интерактивной (онтологической) размерности предметов монодисциплинарных исследований, сопряженных соответственно с целями и условиями реализации конкретных инновационных проектов (см. рисунок).

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.
□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.