

*Е.В. Клинова, ассистент  
БГЭУ(Минск)*

### ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ: МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПОЛИТИКИ И ПРАВА

Местное самоуправление — это форма народовластия населения территориальной единицы, сочетающая в себе признаки и функции государственной власти наряду с неподконтрольными государству общественными основами и решающая посредством собственных и привлеченных ресурсов отнесенные к ее компетенции вопросы местного значения исходя из интересов местного населения, но и не нарушая (действуя в рамках законодательства) интересы населения других административно-территориальных единиц и государства в целом.

Такая интерпретация термина «местное самоуправление» вытекает из синтеза классических подходов к данному институту. Первоначально институт местного самоуправления рассматривался исследователями с формально-юридической позиции: авторов общественных и государственных концепций местного самоуправления интересовал формальный статус местных органов власти, особенности их формирования и организации, первичный источник наделения их полномочиями, что неразрывно связано с анализом положения местного самоуправления в соответствующих нормах законодательства. При таком подходе процесс институционализации местного самоуправления сводится к формальному закреплению или изменению статуса, конфигурации, наделению полномочиями соответствующих структур местной власти. Даже термины, которые характеризуют динамический ракурс функционирования и развития института, как например «децентрализация», не дают возможности выйти за рамки его юридического оформления и проанализировать причины изменений или несоответствий, факторы, оказывающие влияние на процесс и результат институционализации, оценить их последствия. За скобками остается реальная социальная практика, мотивы и стратегии ключевых политических акторов, неформализованные ресурсы института местного самоуправления.

Современная политическая наука, не отказываясь от возможностей, которые предоставляет юридический подход к анализу института местного самоуправления, обращает свое внимание на субъективное измерение политики, т.е. к распространенные в обществе (в том числе среди политических элит) схемы восприятия окружающей действительности, политической системы, отдельных институтов и акторов, а также контекста, сквозь призму которых индивиды воздействуют на политическую систему в целом и ее отдельные элементы, воспроизводят или изменяют их. Местное самоуправление в таком случае представляет собой сложный институт, основанный на легальном и легитимном участии граждан в решении круга связанных с территорией их проживания ло-

кальных и общегосударственных дел, включающий формализованные и неформальные, в том числе ad hoc, практики и содействующие их реализации структуры.

Таким образом, анализ процесса институционализации местного самоуправления наряду с анализом правового оформления данного института (государственный или общественный статус, принцип регулирования компетенции, фактическое ее наполнение и финансовые возможности для реализации и др.) требует учитывать и следующие аспекты: выполнение институтом латентных функций и преломление формальных (явных) функций в социальной практике; положение, стратегия и влияние акторов местного и центрального уровней власти в рамках данного института; оценка обществом института местного самоуправления, степень доверия ему и участия в его функционировании.

*М.М. Козлова, магистр полит. наук  
БГЭУ (Минск)*

#### ОБЩЕНАУЧНАЯ КАРТИНА МИРА КАК ОСНОВА МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО СИНТЕЗА СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

Научная картина мира представляет собой особую форму систематизации научного знания, которая обеспечивает ее качественное обобщение и мировоззренческий синтез различных теорий. По глубине систематизации выделяют как минимум три уровня научных картин мира: 1) дисциплинарную онтологию, или специальную картину мира отдельной науки; 2) естественнонаучную и социально-гуманитарную; 3) общенаучную. На сегодняшний день наиболее разработанными являются дисциплинарная онтология физики и естественнонаучная картина мира. В качестве предпосылки для создания общенаучной картины мира выступает теория универсального эволюционализма, покоящаяся на следующих основаниях: на теории нестационарной вселенной А. Эйнштейна и А.А. Фридмана, в рамках которой развито представление об «антропном принципе»; синергетике Г. Хаккена и И. Пригожина; теории биологической эволюции и развитой на ее основе концепции биосферы и ноосферы В.И. Вернадского.

Идея междисциплинарного синтеза на уровне создания обобщенной научной картины мира естественных и гуманитарных наук возникла во второй половине XX в. и высказывалась В. Вернадским, Н. Бором, Н. Виннером. Так, В.И. Вернадский высказывал предположение, что есть основания вести речь об общенаучной картине мира, которая органично соединяет представления о развитии неживой материи и представления о биологической и социальной эволюции, поскольку отдельные частные явления соединяются вместе как части одного целого, и в конце концов получается одна картина Вселенной, Космоса, в которую входят и движения небесных светил, и строение мельчайших организмов, превращения человеческих обществ.