

3. Tversky, A. Loss aversion in riskless choice: a reference-dependent model / A. Tversky, D. Kahneman // *Quart. J. of Economics*. – 1991. – Vol. 106, № 4. – P. 1039–1061.

4. Tversky, A. Preference, belief, and similarity : sel. writings / A. Tversky ; ed. E. Shafir. – Cambridge : MIT Press, 2004. – 1023 p.

5. Tversky, A. Rational choice and the framing of decisions / A. Tversky, D. Kahneman // *The J. of Business*. – 1986. – Vol. 59, № 4. – P. S251–S278.

6. Tversky, A. Advances in prospect theory: cumulative representation of uncertainty / A. Tversky, D. Kahneman // *J. of Risk a. Uncertainty*. – 1992. – Vol. 5, № 4. – P. 297–323.

7. Well-being: the foundations of hedonic psychology / ed.: D. Kahneman, E. Diener, N. Schwarz. – New York : Russell Sage Found., 1999. – 593 p.

8. Остальцева, О.Ю. Потребительские предпочтения и инновационные продукты питания / О.Ю. Остальцева // *Вестн. Беларус. дзярж. экан. ун-та*. – 2018. – № 1. – С. 61—68.

9. Остальцева, О. Ю. Атрибуты инновационного продукта питания / О.Ю. Остальцева // *Менеджмент и маркетинг: опыт и проблемы : сб. науч. тр. / Беларус. гос. экон. ун-т [и др.] ; под общ. ред. И.Л. Акулича*. – Минск, 2018. – С. 196–200.

<http://edoc.bseu.by>

УДК 620.91

Е.А. Сушкевич

*Белорусский государственный экономический университет
Республика Беларусь, Минск
susha2@yandex.ru*

СТИМУЛИРОВАНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВОЗОБНОВЛЯЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ ЭНЕРГИИ: ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ

Sushkevich E.A. *Belarus State Economic University, Republic of Belarus, Minsk.*

RENEWABLE ENERGY SOURCES USE STIMULATION: MAIN CONCEPTUAL APPROACHES. In this article the evolution of conceptual approaches, on the basis of which the formation of renewable energy state support and the corresponding economic mechanism took place, are examined.

KEY WORDS: renewable energy; renewable energy sources; government support; external effects.

В статье рассматривается эволюция концептуальных подходов, на основе использования которых происходило формирование государственной политики в области поддержки возобновляемой энергетики и соответствующего экономического механизма.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: возобновляемая энергетика; возобновляемые источники энергии; государственная поддержка; внешние эффекты.

Использование возобновляемых источников энергии (ВИЭ) сопровождается многочисленными положительными внешними эффектами (экономическими, экологическими, технологическими, социальными), значимыми для общества. Однако в настоящее время и в ближайшем будущем развитие возобновляемой энергетики на основе функционирования рыночного механизма не представляется возможным, поскольку себестоимость производства энергии из ВИЭ все еще выше себестоимости производства энергии из углеводородов. В связи с тем, что рынок не способен решить проблему интернализации положительных внешних эффектов, возникающих в процессе производства такой электроэнергии, государство берет на себя функции распределения экономических ресурсов и, используя различные методы и инструменты, оказывает поддержку производителям, использующим возобновляемые источники энергии.

В качестве методологической основы практики такого рода выступают концептуальные подходы, содержащиеся в работах А. Пигу, П. Самуэльсона, Дж. Стиглица, Г. Фицпатрика, Д. Хаймана и других экономистов, которые отмечали ряд несовершенств рынка и его неспособность эффективно распределять экономические ресурсы в случае существования внешних эффектов.

В контексте проблем возобновляемой энергетики теория внешних эффектов получила развитие в работах таких западных экономистов, как К. Астранд, М. Делуччи, П. Дель Рио, А. Джаффе, Б. Ли, Дж. Маркард, К. Митчелл, М. Мендонка, Р. Ньюелл, М. Рагвитц, С. Рентцинг, Р. Суурс, М. Тейлор, К. Фишер, Ч. Эдквист и др.

Анализ работ указанных выше экономистов позволил выделить три основных научных подхода к обоснованию необходимости стимулирования использования ВИЭ со стороны государства:

1) подход, основанный на учете исключительно экологических эффектов, связанных с использованием ВИЭ, и на обосновании необходимости содействия развитию ВИЭ-технологий посредством проведения определенной экологической политики;

2) подход, основанный на учете множества положительных внешних эффектов, связанных с использованием ВИЭ, и обосновании необходимости стимулирования развития ВИЭ-технологий посредством формирования и реализации государственной политики в сфере возобновляемой энергетики, разработки и использования специальных экономических механизмов содействия ее развитию;

3) подход, акцентирующий внимание на необходимости разработки экономических механизмов стимулирования использования ВИЭ с учетом особенностей конкретного государства.

В основе первого подхода лежит утверждение о том, что ВИЭ-технологии, как и другие инновационные технологии, проходят последовательные этапы своего развития, но без значительного взаимодействия между собой. В работах П. Дель Рио и М. Тейлор инновации рассматриваются как «черный ящик», в который поступают потоки инвестиций на НИОКР и из которого коммерческие технологии приходят на рынок. При этом, по мнению авторов, роль спроса и предложения в качестве стимулирующих факторов развития ВИЭ-технологий незначительна [1, с. 862–864; 2, с. 2831].

В работах А. Джаффе, Р. Ньюелла и Р. Стэвинса утверждается, что для стимулирования использования инноваций на рынке ВИЭ-технологий следует проводить активную государственную экологическую политику. Эффективность инструментов стимулирования использования ВИЭ оценивается с точки зрения двух критериев: экологических эффектов при использовании ВИЭ (цена за выбросы CO₂) и технологических возможностей развития ВИЭ-технологий (государственная поддержка НИОКР) [3, с. 11–12, 14].

Роль экологической политики государства в стимулировании инноваций для развития экологически чистых технологий рассматривается и в работах Р. Ньюелла и К. Фишер. В работах указанных авторов в качестве факторов, оказывающих влияние на развитие ВИЭ-технологий, наряду с экологическими эффектами, возникающими в результате использования ВИЭ, рассматриваются цены на традиционные энергоносители и правовые аспекты регулирования инноваций в области ВИЭ-технологий. Однако основное вни-

мание уделяется вопросам ценообразования на выбросы CO₂ (налогу на выбросы CO₂, торговле правами на разрешения на выбросы CO₂ на аукционах и др.) [4, с. 142-145, 150-152].

Авторы, проводившие исследования в рамках второго подхода, такие как Б. Ли, Р. Суурс, М. Хеккерт, Ч. Эдквист и другие, подчеркивают, что ВИЭ-технологии не могут разрабатываться и внедряться изолированно, этот процесс должен осуществляться с учетом не только экологических, но и технологических, экономических и социально-культурных аспектов развития общества [5, с. 198-200; 6, с. vii-x; 7, с. 4-7].

Б. Турнхайм акцентирует внимание на том, что любые новые технологии, в том числе ВИЭ-технологии, сталкиваются с определенными трудностями при выходе на рынок, где им нужно конкурировать с доминирующими технологиями, которые выигрывают от экономии на масштабе, благодаря адаптированности к существующей институциональной среде и широкой осведомленности общественности об особенностях их использования [8, с. 61, 63, 69].

С учетом данных обстоятельств в работах Д. Маркарда и Б. Трюффера отмечается важность разработки политических мер по стимулированию развития ВИЭ-технологий и необходимость формирования защитных ВИЭ-коалиций посредством лоббирования институциональных изменений в программах государственной поддержки ВИЭ-технологий, которые способствовали бы их более широкому распространению [9, с. 10-12, 19-20]. Необходимость формирования коалиций ВИЭ-участников для развития рынка ветроэнергетики была также отмечена такими авторами как Р. Вальц и Д. Шляйх на примере Германии, С. Якобсон на примере Дании, К. Астранд и Л. Нейдж на примере Швеции, П. Дель Рио на примере Испании.

Среди сторонников третьего подхода, основанного на необходимости разработки специальных экономических механизмов стимулирования использования ВИЭ и их адаптации с учетом социально-экономических, технологических, экологических и других особенностей развития конкретных стран, можно выделить таких авторов как М. Мендонка, К. Митчелл, М. Рагвитц, С. Рентцинг, Б. Совакул, Д. Якобс и других.

В исследованиях Митчелл К. подчеркивается, что учет взаимосвязи между развитием ВИЭ-технологий и существующими инсти-

туциональными особенностями той или иной страны имеет важное значение для формирования эффективной национальной политики и экономического механизма стимулирования развития возобновляемой энергетики [10, с. 880-882]. Как отмечается в работах К. Митчелл, М. Мендонка, Б. Совакула, Д. Якобса, все более важным по мере увеличения числа ВИЭ-проектов становится их общественное признание: устойчивый рост рынка ВИЭ-технологий требует проведения политики, которая направлена на формирование разнообразных структур собственности и широкую общественную поддержку ВИЭ, что напрямую связано с повышением осведомленности населения в вопросах, связанных с внедрением ВИЭ-технологий [10, с. 878-882; 11, с. 129-134].

Анализ и обобщение вышеуказанных подходов позволили сделать следующие выводы: основным условием успешного развития возобновляемой энергетики является формирование экономического механизма стимулирования использования ВИЭ; для достижения высокой эффективности функционирования данного механизма в каждой конкретной стране необходимо формирование и проведение продуманной национальной государственной политики в области использования ВИЭ и создание соответствующей нормативной правовой базы.

Формирование экономического механизма стимулирования использования ВИЭ в конкретной стране предполагает выбор определенных экономических методов и инструментов на основе оценки возможностей их использования и достижения с их помощью поставленных целей в области развития возобновляемой энергетики.

На практике такой выбор сталкивается с рядом проблем: проведение одних и те же мероприятий в разных странах дает неодинаковые, а иногда и противоположные результаты; разные страны используют разные наборы инструментов стимулирования, сами инструменты отличаются по количественным параметрам, в силу чего национальные экономические механизмы содействия использованию ВИЭ являются не всегда сопоставимыми. Кроме того, на выбор инструментов и методов стимулирования использования ВИЭ значительное влияние оказывает национальная политика в сфере возобновляемой энергетики, а также те концептуальные подходы, которые положены в основу ее формирования.

Так, например, с позиций неоклассического подхода в качестве приемлемых мер, стимулирующих использование ВИЭ, признаются только те, которые не оказывают существенного влияния на рыночный механизм: производство электроэнергии из ВИЭ при условии подтверждения ее происхождения, введение определенных квот на производство и (или) потребление электроэнергии из возобновляемых источников и др. [12, с. 156].

С позиций неокейнсианского подхода наиболее приемлемыми мерами стимулирования использования ВИЭ считаются размещение государственных заказов на НИОКР в сфере ВИЭ-технологий, реализация государственных программ стимулирования производства или потребления посредством распределения грантов и др. [12, с. 158].

Сторонники парадигмы инновационной экономики рассматривают энергетику как отрасль, которая в силу своей институциональной и технологической сложности не может развиваться исключительно в рамках рыночного подхода и выступают за любые дополнительные меры поддержки инновационного развития как экономики в целом, так и энергетики в частности [12, с. 159].

Использование имеющихся концептуальных подходов в совокупности с наиболее успешной практикой стран-лидеров в области развития возобновляемой энергетики позволяет разработать эффективный экономический механизм стимулирования использования ВИЭ с учетом особенностей конкретной страны.

Литература:

1. Del Río, P. The empirical analysis of the determinants for environmental technological change: a research agenda / P. Del Río // *Ecological Economics*. – 2009. – № 68. – P. 861–878.

2. Taylor, M. Beyond technology-push and demand-pull: lessons from California's solar policy / M. Taylor // *Energy Economics*. – 2008. – № 30. – P. 2829–2854.

3. Jaffe, A.B. Environmental policy and technological change / A.B. Jaffe, R.G. Newell, R.N. Stavins // *Environmental and Resource Economics*. – 2002. – Vol. 22, № 1/2. – P. 41–70.

4. Fischer, C. Environmental and technology policies for climate mitigation / C. Fischer, R. Newell // *J. of Environmental Economics and Management*. – 2008. – Vol. 55, № 2. – P. 142–162.

5. Edquist, C. Systems of innovation: perspectives and challenges / C. Edquist // Oxford handbook of innovation / ed.: J. Fagerberg, D.C. Mowery, R.R. Nelson. – Oxford, 2005. – P. 181–208.

6. Lee, B. Who owns our low carbon future?: intellectual property and energy technologies [Electronic resource] / B. Lee, I. Iliev, F. Preston. – London : Chatham House, 2009. – Mode of access: https://www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse/public/Research/Energy,%20Environment%20and%20Development/r0909_lowcarbonfuture.pdf. – Date of access: 01.07.2018.

7. Suurs, R. A. A. Cumulative causation in the formation of a technological innovation system: the case of biofuels in the Netherlands [Electronic resource] / R. A. A. Suurs, M. P. Hekkert // Universiteit Utrecht. – Mode of access: <http://www.geo.uu.nl/isu/pdf/isu0804.pdf>. – Date of access: 02.07.2018.

8. Turnheim, B. Environmental policy and technological change. A case study of the Swedish charge for NO_x emission reduction from combustion plants [Electronic resource] : thesis for the Degree of Master of Science in Industr. Ecology / B. Turnheim. – Göteborg, 2007. – Mode of access: <http://publications.lib.chalmers.se/records/fulltext/43367.pdf>. – Date of access: 01.07.2018.

9. Technological innovation systems in contexts: conceptualizing contextual structures and interaction dynamics [Electronic resource] / A. Bergek [et al.] // Research Gate GmbH. – Mode of access: https://www.researchgate.net/profile/Anna_Bergek/publication/280830597_Technological_Innovation_Systems_in_contexts_conceptualizing_contextual_structures_and_interaction_dynamics/links/55c868cf08aebc967df89f3e/Technological-Innovation-Systems-in-contexts-conceptualizing-contextual-structures-and-interaction-dynamics. – Date of access: 01.07.2018.

10. Chapter 11: Policy, financing and implementation [Electronic resource] / C. Mitchel [et al.] // IPCC special report on renewable energy sources and climate change mitigation / ed.: O. Edenhofer [et al.]. – Cambridge, 2012. – Mode of access: http://www.ipcc-wg3.de/report/IPCC_SRREN_Ch11.pdf. – Date of access: 02.07.2018.

11. Mendonça, M. Powering the green economy – the feed-in tariff handbook / M. Mendonça, D. Jacobs, B. Sovacool. – London : Earthscan, 2010. – 240 p.

12. Копылов, А. Экономика ВИЭ [Электронный ресурс] / А. Копылов. – Изд. 2-е, перераб. и доп. (электрон. версия). – [Б. м. : б. и.], 2017. – Режим доступа: <https://www.litres.ru/anatoliy-kopylov-10829417/ekonomika-vie-izdanie-2-e-pererabotannoe-i-dopolnennoe/chitat-onlayn>. – Дата доступа: 01.07.2018.

В.В. Толокняник

ЧУП «Казакевич Л.А.»

Республика Беларусь, Минск

vika.toloknjaniuk@gmail.com

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ РЫНКА ТВ-РЕКЛАМЫ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Taloknjaniuk V.U. Private Unitary Enterprise "Kazakevitch L.A.", Republic of Belarus, Minsk.

ANALYSIS OF THE STATE OF THE MARKET OF TV ADVERTISING IN THE REPUBLIC OF BELARUS. The article analyzes the market of TV advertising in the Republic of Belarus, the main indicators that characterize the consumption of advertising on television.

KEY WORDS: television viewing; advertising activity; rating points; reach.

В статье приводится анализ рынка ТВ-рекламы в Республике Беларусь, основных показателей, характеризующих потребление рекламы на телевидении.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: телесмотрение; рекламная активность; рейтинги; охват.

Телевидение является одним из наиболее популярных и дорогостоящих медиа в нашей стране. ТВ оказывает намного более сильное эмоциональное воздействие на потребителя, чем радио или пресса, например.

Хотя доля затрат на рекламные кампании на ТВ в общем объеме затрат на рекламу постоянно сокращается (рисунок 1). В 2017 году доля ТВ-рекламы составляла 47 % (48 % и 49 % в 2016 и 2015 годах соответственно). Но основная доля медиаресурсов по-прежнему приходится на ТВ. Телевидение все еще является ключевым медиа для компаний национального масштаба (с точки зрения охвата и стоимости тысячи контактов).