

Л и т е р а т у р а

1. Хруцкий, В.Е. Внутрифирменное бюджетирование. Настольная книга по постановке финансового планирования / В.Е. Хруцкий, В.В. Гамаюнов; под общ. ред. В.Е. Хруцкого. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Финансы и статистика, 2006. — 464 с.
2. Collier, Paul M. Risk and Management Accounting: Best Practice Guidelines for Enterprise — wide Internal Control Procedures / Paul M. Collier, Anthony J. Berry, Gary T. Burke. — Oxford: Elsevier Ltd., 2007. — 160 p.
3. Хоуп, Дж. Бюджетирование, каким мы его не знаем. Управление за рамками бюджетов / Дж. Хоуп, Р. Фрейзер. — М.: Вершина, 2005. — 256 с.
4. Управление эффективностью бизнеса. Концепция Business Performance Management / Е.Ю. Духонин [и др.]; под общ. ред. Г.В. Генса. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. — 269 с.
5. Пелих, А.С. Экономико-математические методы и модели в управлении производством / А.С. Пелих, Л.Л. Терехов, Л.А. Терехова. — М.: Феникс, 2005. — 256 с.

Статья поступила в редакцию 04.01.2013 г.

А.В. Мозоль

кандидат экономических наук, доцент

А.А. Мозоль

БГЭУ (Минск)

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

В статье обоснованы теоретические и методологические аспекты оценки эффективности использования сельскохозяйственного потенциала, принципы и предпосылки оценки, условия совместимости различных экономических интересов, проведен анализ преимуществ и недостатков существующих методов, предложен расчет различных видов эффекта.

In the article the theoretical and methodological aspects of the evaluation of the effectiveness of agricultural potential, the principles and prerequisites assessment, conditions of compatibility of different economic interests, an analysis of the advantages and disadvantages of the existing methods, proposed the calculation of different types of effects.

Производственный потенциал аграрных формирований республики характеризуется существенной дифференциацией, что оказывает значительное влияние на результаты его использования в хозяйственной деятельности и обуславливает необходимость объективной оценки и учета этих различий в системе оперативного и стратегического управления и государственного регулирования. В свою очередь каждый из составляющих элементов производственного потенциала имеет свою специфику функционирования в составе системы и для оценки эффекта и эффективности использования требует применения определенной системы показателей [1]. Существующие системы оценки

ориентированы на использование статичных показателей, основанных на детерминированных линейных методах. Однако производственный потенциал неоднороден по своей структуре, состоит из различных уровней и элементов, имеющих сходную структуру, и представляет собой нелинейную стохастическую систему. Задача исследования состоит в том, чтобы определить перечень инструментов и измерителей, которые наиболее полно и адекватно отражали бы размер, состав, структуру, качество и уровень эффективности использования как каждого элемента, так и в целом всего производственного потенциала сельскохозяйственной организации в условиях нелинейного циклического развития.

Понятие экономической эффективности использования производственного потенциала в сельском хозяйстве является частью более общего понятия экономической эффективности агропромышленного производства [2—4]. С точки зрения фрактальной теории и системного подхода как части целого оно характеризуется всеми теми общими чертами, которые свойственны понятию экономической эффективности производства в АПК. Вместе с тем этим не исключается наличие и определенных особенностей, присущих данной категории [5, 6].

Общим является прежде всего то обстоятельство, что оба рассматриваемых понятия выступают как социально-экономические категории. Из этого следует, что сущностное содержание экономической эффективности использования производственного потенциала в целом и его отдельных элементов, как и экономической эффективности производства в АПК, исходит из требований всей системы экономических законов. Следовательно, две основные диалектически взаимосвязанные целевые задачи — достижение производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия в объемах, достаточных для внутреннего рынка и формирования экспортных ресурсов, и минимизация связанных с ним затрат живого и овеществленного труда — и составляют основное сущностное содержание понятия экономической эффективности использования производственного потенциала в аграрной сфере. Согласно ему категория «экономическая эффективность использования производственного потенциала сельского хозяйства» является многоаспектной.

С позиций общества предприятие эффективно использует свой производственный потенциал в том случае, если производит необходимый объем конечной продукции при затратах ресурсов, не превышающих общественно нормальный уровень. С позиции отдельных трудовых коллективов наличный производственный потенциал эффективно используется, когда обеспечиваются условия расширенного воспроизводства. С позиции личных интересов производственный потенциал эффективно задействован, если создаются предпосылки для удовлетворения возрастающих материальных и духовных потребностей членов коллектива.

Экономическая эффективность использования производственного потенциала сельского хозяйства на различных стадиях воспроизводственного процесса характеризует различные стороны:

- эффективность непосредственно в процессе производства, которая определяется системой показателей технологической эффективности;
- эффективность в процессе распределения и обмена, устанавливаемая показателями экономической эффективности;
- эффективность в процессе потребления, взаимосвязанная с измерителями социальной эффективности.

Технологическая эффективность отражает использование производственного потенциала сельского хозяйства в процессе производства и ее уровень определяется системой показателей использования земельных, трудовых и материальных ресурсов. Оценка ведется на основе сравнения фактических данных с нормативным уровнем, который заложен в типовых технологических картах.

Рост конкурентоспособности продукции как следствие технологической эффективности производства ведет к изменению экономических показателей: себестоимости, валовой продукции, валового дохода, прибыли. В совокупности они отражают результативность использования производственного потенциала и его отдельных элементов и служат для оценки экономической эффективности производства той или иной продукции путем соизмерения с единицей ресурса.

Социальная эффективность характеризует степень достижения нормативного уровня жизни сельского населения в соответствии с установленными стандартами. В целом социальная эффективность отражается такими показателями, как рождаемость, смертность, коэффициент естественного движения населения.

Следовательно, производственный и социальный аспекты экономической эффективности использования производственного потенциала различаются между собой по тому, какие результаты соизмеряются с ними — производственные или социальные. При сопоставлении производственной эффективности с ресурсным потенциалом в целом или с его отдельными элементами в основу расчетов закладываются планируемые или фактические показатели хозяйственного эффекта. Социальный же аспект эффективности использования производственного потенциала сельского хозяйства характеризуется соотношением его отдельных элементов с социальными эффектами: развитие социальной инфраструктуры, улучшение кадрового состава ее обслуживания; достижение общественно нормального уровня жизни сельских жителей и т.д.

Диалектическое единство производственного и социального аспектов экономической эффективности использования производственного потенциала обусловлено необходимостью достижения соответствия между результатами хозяйственной деятельности и социальными целевыми задачами общества. Современная модель устойчивого развития с решением социально-экономических и экологических проблем в рамках мирового хозяйства предусматривает прогрессивные преобразования в обществе, в его производительных силах. При этом важно обеспечить рациональное использование природно-ресурсного потенциала и охрану окружающей среды. В обществе необходимо распространять информацию о социализации и гуманизации труда и повышении эффективности использования созданного производственного потенциала в сельском хозяйстве. Мобилизовать энергию, необходимую для выживания и обновления организационно-хозяйственных единиц, можно целенаправленной деятельностью по созданию самоуправляемых хозяйственных систем. Активными субъектами в них должны выступать индивид, семья, социальная группа, производственный коллектив, регион, государство. Степень решения социальных проблем при этом (отношение к труду, моральный климат и т.п.) нередко оказывает решающее воздействие на динамику экономической эффективности использования производственного потенциала. Способствуют достижению высокого общего социально-экономического эффекта проводимые реформы, поскольку вырабатываются нормы и правила, которые уравнивают индивидуальные и коллективные интересы. Достигается это путем адекватности прав субъектов хозяйствования разным формам собственности, что не следует воспринимать как абсолютное их равенство, одинаковость, неразличимость. Многообразие организаций с различными формами собственности само собой создает разные производственные и социально-экономические возможности по вовлечению в хозяйственный оборот отдельных элементов производственного потенциала, осуществлению которых в большей мере способствуют сотрудничество и конкуренция между ними. В итоге диалектическое единство народнохозяйственного и коммерческого аспектов экономической эффективности использования производственного потенциала сельского хозяйства обуславливается единством общенародных, коллективных и личных экономических интересов. Основными предпосылками практической реализации данного принципа являются:

- осознание необходимости гармоничного достижения основных целей каждым из субъектов хозяйствования в условиях ограниченности природно-ресурсного потенциала для экономического роста и обостряющихся проблем сохранения окружающей среды;
- доверие к правительству, реализующему комплекс инновационных направлений по решению общенациональных проблем, взаимосвязанных с мировым развитием;
- четкая координация действий общественных, частных и неправительственных организаций;
- создание наилучших возможностей для поддержания в равновесии естественного, человеческого и общественного капитала.

Решать в глобальном плане эти проблемы можно путем непрерывного участия заинтересованных сторон как в осмотрительном выборе альтернатив хозяйствования, так и в осуществлении контроля за решениями и действиями при распределении ресурсов. При этом процесс участия людей в выработке и реализации норм и правил самоуправления на различных иерархических уровнях, включая общество в целом, может начинаться и идти от руководства страны и любой другой организационной структуры и заканчиваться на отдельном человеке, работнике. Диалектическая взаимосвязь естественного, человеческого и общественного капитала основывается на взаимодействии различных факторов развития сельского хозяйства. Так, повышение результативности работы отдельных субъектов хозяйствования ведет к увеличению отношения полученных результатов сельскохозяйственного производства к объему задействованных в нем элементов производственного потенциала. В то же время указанное отношение, выражающее в том числе и роль объективных природных и экономических факторов, существенно усиливает роль субъективных факторов. Именно этим, согласно нашим исследованиям, объясняется тот факт, что передовые сельхозорганизации более широко применяют инновации [7, 8].

Элементы производственного потенциала сельского хозяйства качественно разнятся. В хозяйственном процессе отдельные из них могут быть не задействованы на протяжении определенного периода. Поэтому при отборе элементов, включаемых в потенциал, необходимо учитывать только имеющиеся ресурсы, которые задействованы для обеспечения производства сельскохозяйственной продукции, проранжировав их по значимости влияния на результативный показатель.

Существующие подходы к оценке производственного потенциала сельского хозяйства позволяют лишь установить долю от общего полученного эффекта, приходящуюся на отдельный из вовлекаемых ресурсов. Так, наибольшую известность и практическое применение получили следующие методы: денежная (стоимостная) оценка всех компонентов потенциала; индексный метод через расчет соизмеримых сельскохозяйственных угодий; расчет поправочных коэффициентов на основе корреляционно-регрессионных зависимостей результативного показателя [1]. Вместе с тем каждый из них имеет как ряд преимуществ, так и ряд определенных недостатков (см. таблицу).

Недостатки и преимущества основных методов интегральной оценки производственного потенциала

Метод интегральной оценки	Недостатки	Преимущества
1	2	3
1. Стоимостные оценки ресурсов	Субъективность выбора коэффициентов перевода ресурсов В наименьшей степени соответствует содержанию категории «производственный потенциал»	Возможность оценки структуры и динамики потенциала Анализ возможен и по единичным объектам, и по их совокупности

1	2	3
2. Индексный анализ	Одинаковая информативность каждого фактора в формировании результативного Невозможно обоснованно использовать для анализа динамики, структуры потенциала	Простота, отсутствие громоздких вычислений
3. Оптимизационные модели	Отсутствие необходимой информационной базы Сложность вычислений	Возможность выявления оптимизационных мер Возможность применения в отношении единичных объектов
4. Корреляционно-регрессионные методы	Сложность оценки динамики потенциала по одному и тому же объекту Невозможность применения при небольшом количестве наблюдений	Учет степени влияния каждого ресурса на производство продукции Дает возможность расчета нормативного результата производства
5. Базовые производственные функции	Сложность оценки динамики потенциала по одному и тому же объекту Невозможность применения при небольшом количестве наблюдений	Отражает связь каждого ресурса с результатом производства Расчетные значения не искажаются в каждом объекте на случайное отклонение эффективности от среднего уровня

При выборе того или иного метода оценки производственного потенциала необходимо учитывать два важных обстоятельства. Во-первых, в каком соотношении находится тот или иной элемент потенциала. Если исследуемый ресурс ограничивается минимальными реализационными возможностями, а следовательно, лимитирует дальнейшее развитие сельского хозяйства, то расширение его зоны действия, как правило, обеспечивает получение дополнительного эффекта за счет повышенных приростов общих результатов хозяйственной деятельности в случае устранения диспропорций в структурной части производственного потенциала или улучшения качественных параметров его отдельных элементов, благодаря чему они начинают функционировать с большей отдачей. Во-вторых, при выборе методики оценки производственного потенциала сельского хозяйства необходимо учитывать ее возможности в решении практических задач: диверсификация производства с учетом рыночной конъюнктуры и рационального землепользования; совершенствование организационно-экономической формы устройства предприятия и его структуры; разработка системы государственной поддержки сельского хозяйства, дифференцированной по величине производственного потенциала каждого товаропроизводителя; определение объемов и нормативов закупок сельскохозяйственной продукции на основе определения размера производственного потенциала; разработка системы стимулирования в сельском хозяйстве с учетом сложности хозяйствования на низкоплодородных землях по сравнению с высокоплодородными и др.

Степень практического использования той или иной методики определяется также наличием критериев сравнимости и возможности применения методов верификации расчетных показателей. Кроме того, значимыми условиями широкого применения на практике соответствующей методики оценки использования производственного потенциала выступают база информационных данных, соизмеримость показателей, вероятность возможных ошибок при подготовке и передаче исходной информации, подготовке и решении экономико-математических задач и моделей. Базой сравнения могут быть объекты с идентичной степенью использования производственного потенциа-

ла, схожими направлениями специализации и концентрации отраслей, комбинирования производства, размещения сельскохозяйственных культур в системе землепользования.

При оценке соответствующего варианта хозяйствования и эффективности использования производственного потенциала нельзя допускать смешения целевой установки, вытекающей из критерия, и главной целевой задачи системы ведения сельского хозяйства. Последняя определяет критерий предпочтительности варианта и будет совпадать с ним, если цель — максимум эффекта, и не совпадать при другой целевой задаче, например природоохранной или ресурсосберегающей. Поэтому в элементах производственного потенциала при необходимости выделяются две части — собственно «ресурсы» и «условия». Они могут представлять собой как эффектообразующие элементы, так и ограничения при осуществлении хозяйственной деятельности. Изменение условий также может явиться причиной увеличения эффекта, например складывающиеся благоприятные природно-климатические условия для выращивания той или иной сельскохозяйственной культуры. Изменяют способ использования ресурсов, организацию управления производством, технико-технологические решения, отличающиеся от базовых. Оценка эффекта при условии неизменного натурального результата проводится по разнице затрат.

Из сказанного следует, что существуют два подхода к решению подобных задач: оценка результативности варианта и определение эффекта как меры использования имеющегося потенциала. В первом подходе сравниваются варианты по их ресурсам, потенциалу в целом. Второй подход ориентирует на оптимальное решение. Прирост элементов потенциала и их вовлечение в хозяйственный оборот проявляются как в снижении затрат, так и в увеличении выгод.

В каждом конкретном случае эффект может быть нескольких видов: расчетный, гарантированный, условный, оценочный, условно-расчетный, условно-годовой, интегральный, первичный, предварительный и т.д. Расчет каждого из них основан на сравнении оцениваемого варианта использования производственного потенциала с базовым. В качестве базы принимается другой вариант или выгоды и потери в сравнении с ним [9].

Эффект от использования потенциала организации можно определить на основе интегрального показателя методом корреляции, где в качестве факторных признаков принимаются не только качественные и количественные характеристики его элементов, но и пропорции их участия в хозяйственном процессе, позволяющие достигать высоких целевых результатов. Так, согласно исследованиям Н.Г. Толсташевой, различия в выходе валового дохода растениеводства в зависимости от важнейшего из элементов производственного потенциала — кадастровой оценки земли — между хозяйствами первой группы (до 21 балла) и последней (свыше 45 баллов) в среднем за 1997—2005 гг. достигали 9,4 раза. Влияние же трудовых ресурсов на получение результативных показателей было еще более существенным. Так, по выходу валового дохода растениеводства различия между первой (до 3 чел. на 100 га сельхозугодий) и последней (свыше 10 чел. на 100 га сельхозугодий) группами в среднем достигали до 11,5 раза [10].

Сумма парных коэффициентов корреляции, деленная на их количество, позволяет определить интегральный показатель. Данный измеритель учитывает степень влияния внешних природных факторов на результативный показатель, прежде всего на уровень использования биоклиматического потенциала, а косвенно — на состояние землепользования. Кроме того, многофакторный корреляционно-регрессионный анализ дает возможность рассчитывать, на какую величину возрастает результативный показатель с расширением площади сельхозугодий на один балло-гектар и увеличением основного капитала на 1 тыс. усл. ден. ед. и т.д. Подобные расчеты в настоящее время широко внедряются в массовую практику с помощью компьютерных продуктов. Фирмы «Альт Инвест» (Санкт-Петербург), «ИНЭК», «Проект Эксперт» (Москва) и другие тиражируют

пакеты прикладных программ, которые успешно используются в сетевых моделях хозяйственных проектов, с широким применением баз данных и знаний, включающих нормализованные процедуры верификации расчетных данных.

Что же касается особенностей определения экономической эффективности использования отдельных элементов производственного потенциала в сельском хозяйстве, то они связаны главным образом с разными приоритетами, которые отдаются тому или другому ресурсу.

Таким образом, в результате исследования установлено, что основополагающим принципом определения методологических подходов к оценке эффективности использования производственного потенциала в сельском хозяйстве является единство интересов различных видов и уровней, а также наличие соответствующих предпосылок.

Проведен анализ существующих методов оценки производственного сельскохозяйственного потенциала, который позволил выявить преимущества и недостатки каждого из них, что позволило сделать вывод о необходимости при выборе методики оценки производственного потенциала сельского хозяйства учитывать ее возможности в решении практических задач: диверсификация производства с учетом рыночной конъюнктуры и рационального землепользования; совершенствование организационно-экономической формы устройства предприятия и его структуры; разработка системы государственной поддержки сельского хозяйства, дифференцированной по величине производственного потенциала каждого товаропроизводителя; определение объемов и нормативов закупок сельскохозяйственной продукции на основе определения размера производственного потенциала; разработка системы стимулирования в сельском хозяйстве с учетом сложности хозяйствования на низкоплодородных землях по сравнению с высокоплодородными.

В каждом конкретном случае в качестве эффекта можно рассматривать несколько его видов: расчетный, гарантированный, условный, оценочный, условно-расчетный, условно-годовой, интегральный, первичный, предварительный и т.д. Расчет каждого из них основан на сравнении оцениваемого варианта использования производственного потенциала с базовым. В качестве базы принимается другой вариант или выгоды и потери в сравнении с ним.

Л и т е р а т у р а

1. Мозоль, А.В. Производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий: экономическая оценка и эффективность функционирования: моногр. / А.В. Мозоль. — Минск: Принтэст, 2006. — 176 с.

2. Гусаков, В.Г. Эффективность использования ресурсного потенциала сельского хозяйства в зерновом производстве / В.Г. Гусаков, А.П. Святогор, А.В. Горбатовский // Вес. НАН Беларусі. Сер. аграр. навук. — 2006. — № 2. — С. 5—12.

3. Мозоль, А.В. Потенциал производственных ресурсов сельскохозяйственных предприятий и эффективность его использования / А.В. Мозоль // Агроэкономика. — 2004. — № 11. — С. 3—5.

4. Агаркова, Л. Индикаторы оценки использования производственного потенциала / Л. Агаркова // АПК: экономика, управление. — 2007. — № 4. — С. 25, 26.

5. Лыч, Г.М. Эффективность использования производственных ресурсов: моногр. / Г.М. Лыч. — Минск: Ураджай, 1990. — С. 104.

6. Мозоль, А.В. К вопросу измерения уровня и эффективности использования производственных ресурсов предприятий // Научно-инновационная деятельность и предпринимательство в АПК: проблемы эффективности и управления: сб. ст. Междунар. на-

уч.-практ. конф., Минск, 16—18 февр. 2006 г.: в 2 ч. / Белорус. гос. аграр. техн. ун-т; редкол.: Г.И. Гануш [и др.]. — Минск, 2006. — Ч. 1. — С. 136—139.

7. Мозоль, А.В. Инвестиции в инновационные технологии как фактор развития потенциала аграрного производства / А.В. Мозоль, В.К. Гамеза // Науч. тр. Белорус. гос. экон. ун-та; редкол.: В.Н. Шимов [и др.]. — Минск, 2012. — С. 264—275.

8. Догиль, Л.Ф. Инновационная деятельность как объект предпринимательства и ведения бизнеса в условиях риска / Л.Ф. Догиль // Научно-инновационная деятельность и предпринимательство в АПК: проблемы эффективности и управления: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 16—18 февр. 2006 г.: в 2 ч. / Белорус. гос. аграр. техн. ун-т; редкол.: Г.И. Гануш [и др.]. — Минск, 2006. — Ч. 1. — С. 43—48.

9. Догиль, Л.Ф. Хозяйственный риск и финансовая устойчивость предприятий АПК. Методологические и практические аспекты: моногр. / Л.Ф. Догиль. — Минск: БГЭУ, 1999. — 239 с.

10. Толсташева, Н.Г. Совершенствование оценки производственного потенциала сельского хозяйства и направления ее использования: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Н.Г. Толсташева. — Минск: НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь, 2008. — С. 7—14.

Статья поступила в редакцию 19.12.2012 г.

С.С. Осмоловец

*кандидат экономических наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА КОЛЛЕКТИВНОГО ИНВЕСТИРОВАНИЯ НА РЫНКЕ ЦЕННЫХ БУМАГ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Статья посвящена изучению особенностей сложившейся институциональной среды коллективного инвестирования на рынке ценных бумаг Республики Беларусь. Выявлены факторы, сдерживающие деятельность коллективных инвесторов в Беларуси, определены перспективы их развития.

The paper studies characteristics of the existing institutional environment for institutional investment in the securities market of the Republic of Belarus. The author exposes factors that prevent activities of institutional investors in Belarus and determines prospects of their development.

Традиционно принято разделять инвесторов на частных, корпоративных и институциональных. Институциональные инвесторы — это крупные кредитно-финансовые учреждения, которые выступают в роли держателей денежных средств и осуществляющие их вложения в ценные бумаги, недвижимое имущество или иные активы с целью извлечения прибыли [1, с. 11]. В составе институциональных инвесторов принято выделять коллективных инвесторов.

Под коллективным инвестированием понимают аккумуляцию финансовыми институтами (посредниками) средств мелких инвесторов в единый пул под управлением профессионального управляющего с целью их прибыльного вложения в различные активы финансового рынка и иное имущество. В широкой трактовке коллективными ин-