

---

---

**VALERY GOVZICH, TATYANA ZORINA**

---

***ECONOMIC AND LEGAL REGULATION  
OF PUBLIC PROCUREMENT CONTRACTS***

---

**Author affiliation.** Valery GOVZICH (valera.govzich@mail.ru), *Belarusian State Economic University (Minsk, Belarus)*; Tatyana ZORINA (tanyazorina@tut.by), *Belarusian State Economic University (Minsk, Belarus)*.

**Abstract.** Economic and legal features of contractual relations in the sphere of public procurement are analyzed as well as the problems of organizing and conducting public procurement and contracting. Of interest are the proposals on securing the customer's obligation before the state procurement procedure to determine the «initial (maximum) price of the contract», i. e. the cost of the goods that the customer can pay.

**Keywords:** state procurement; initial cost of the contract.

UDC 347.44(476)

---

*Статья поступила  
в редакцию 15.09. 2017 г.*

**Д. В. ПЕТРОЧЕНКОВ**

---

***РАЗВИТИЕ ЦИВИЛИСТИЧЕСКИХ  
ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ПРЕДПРИЯТИИ***

---

Настоящая статья посвящена исследованию исторических этапов развития представлений о предприятии как объекте правового регулирования с начала XVIII в. до наших дней.

**Ключевые слова:** имущественный комплекс; имущественные права; субъект права.

УДК 347.19(412)

---

Первые попытки описания законодательной основы организации предприятий и вовлечения их в гражданский оборот встречаются в источниках права, действовавших на территории Беларуси с XVIII в.

Цель статьи — показать этапы развития цивилистических представлений о предприятии как объекте правового регулирования с начала XVIII в. до наших дней.

---

*Дмитрий Владимирович ПЕТРОЧЕНКОВ (petrochenkov\_dv@mail.ru), кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).*

Первые упоминания о предприятии как объекте правового регулирования встречаются в работах К. А. Неволлина. Он пишет, что «дозволивши... лицам купеческого звания приобретать деревни и крестьян для учреждения заводов и фабрик... деревни, купленные к заводам и фабрикам, не могут быть от них отделены. Впоследствии времени это правило было многократно подтверждено... Повелено было заводы и фабрики с их строением, медные и железные рудники, соляные рассолы и трубы как предметы, сокровенные в недрах земных, а также принадлежащие к заводам земли и леса, людей и крестьян делить между наследниками как недвижимое имущество. В 1832 г. было постановлено, что при полном действии фабрики или завода, когда они обращаются в публичную продажу, находящаяся на них посуда и инструменты не отделяются; но когда фабрика и завод, по запущению или по каким-либо важным повреждениям, в бездействии, то посуда и инструменты продаются отдельно. Если же они токмо не в полном действии, то продаются отдельно из означенных вещей, остающиеся в излишестве и без употребления» [1].

В данном описании гражданских правил мы видим, что предприятие (в данном случае — фабрика, завод, лавка, мануфактура, двор) выступает в качестве объекта гражданского права, и фактически происходит закрепление за предприятием таких факторов производства, как земля, капитал, труд. Можно еще добавить, что только действующие предприятия, т. е. «на ходу» представляли ценность как единый комплекс. Бездействующие же предприятия как единый объект купли-продажи не имели продажной ценности. Законодательство первой половины XIX в. относит такие объекты права, как фабрика, завод, к «нераздельному» имуществу.

Более детально и глубоко правовая природа предприятия начала исследоваться во второй половине XIX — начале XX в. Исследованию правовой природы предприятия в многообразных ее проявлениях научные изыскания посвятили такие ученые, как К. П. Победоносцев, Е. В. Васьковский и др. Этому способствовало развитие сферы производства в стране.

В своих трудах К. П. Победоносцев обращал особое внимание на необходимость государственного регулирования деятельности предприятий. «Очень многие предметы по тесной связи своей с требованиями государственного и общественного благоустройства и благочиния подлежат частному владению не безусловно, а только при соблюдении особых условий и правил, установленных законом и ограничивающих свободную волю владельца и свободу гражданских прав его...» [2, 24–25]. Кроме того, К. П. Победоносцев предлагает относить предприятия к объектам недвижимости. «К имуществам, неделимым по закону, принадлежат: А. В недвижимых: 1) Фабрики, заводы» [3].

Автор Е. В. Васьковский определяет предприятие как имущество, т. е. объект права, ставя его в один ряд с земельными участками и бумагами на предъявителя, считая, что «в самом деле, если допустить, что бумага на предъявителя (например, акция или выигрышный билет), земельный участок, в пользу которого установлен сервитут, заповедное имение, фабрика, завод являются юридическими лицами, т. е. субъектами права, то окажется, что эти субъекты, являясь собственностью физических лиц, играют вместе с тем роль объектов права. Но быть в одно и то же время субъектом и объектом права также невозможно, как и быть начальником своего начальника» [4]. Это позволяет сделать вывод — данный подход базируется на более широком представлении о юридическом лице, что не позволяет однозначно оценить подход автора к определению правовой природы предприятия.

Основное значение в развитии общественных экономических отношений и торговом праве придает предприятию П. П. Цитович. Он замечает, что «в торговом праве отражается та социальная организация имущественного быта,

которая достигнута в конкретной стране в данное время. С этих позиций отправным пунктом торгового права является не юридическое отношение, а торговое предприятие» [5]. В своих трудах по торговому праву П. П. Цитович не только дополняет складывающееся мнение о предприятии как основном элементе системы хозяйствования в стране, но и определяет его социальную значимость. Данный ученый обращает внимание на социальную организацию (социальную структуру) предприятия, благодаря которой оно участвует в торговом обороте. Это, однако, не мешает ему выделять и имущественную составляющую: «Масса имущества собрана вместе как одно целое с развивающейся над ней деятельностью, она имеет своего хозяина, принадлежит этому хозяину как его торговое предприятие...» [5].

Другой автор Г. Ф. Шершеневич также отмечает сложность, многоаспектность и комплексность проблемы определения правовой сущности предприятия. «Быстрый ход капитализма в последнее время выдвигает особенно остро вопрос о юридической природе торгового предприятия...» [6]. Кроме того, Г. Ф. Шершеневич указывает одно из основных направлений научных изысканий: «Чтобы поставить правильно вопрос о юридической природе торгового предприятия, нужно прежде обратиться к рассмотрению того, какие запросы предъявляет торговый оборот к праву, в какую юридическую форму облекается экономическая самостоятельность предприятия» [6].

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что правовой режим предприятия до революции 1917 г. формировался на основе подходов, сложившихся в русле гражданского, торгового и промышленного права этого периода. Опыт исследований ученых-правоведов того времени указывает на то, что для постижения правовой природы предприятия как объекта права необходимо определить запросы к предприятию со стороны гражданского оборота, выделить необходимые и достаточные существенные признаки предприятия в соответствии с данными запросами и сформировать юридическую модель, позволяющую отразить хозяйственную самостоятельность предприятия по осуществлению экономической деятельности, не нарушив при этом цивилистических представлений о предприятии как объекте права.

Революционные изменения в российской государственности, экономической системе, произошедшие в 1917 г., выразились в ограничении права на предпринимательскую деятельность и частную собственность, что не могло не сказаться на развитии правового учения о предприятии. Предприятие утрачивало свое значение как объект частноправовых интересов.

Первым шагом, который был предпринят с целью подчинения предприятий, было установление «рабочего контроля». Однако это еще не было ни правом владения, ни правом пользования, ни правом распоряжения. Вследствие этого был поставлен вопрос о национализации (сначала — как карательной мере за саботаж). Предприятия были национализированы и перешли в собственность государства. Организационно они были подчинены Высшему Совету Народного Хозяйства (ВСНХ) — центральному органу руководства экономикой страны со статусом наркомата в 1917—1932 гг.

Учитывая необходимость централизованного управления предприятиями, законодателем выделяется личный признак предприятия (социальная организация) в качестве родового. Благодаря такому подходу оно признается субъектом права. Подтверждение данного вывода видно в ст. 19 разд. II «Субъекты прав (лица)» Гражданского кодекса БССР 1923 г.: «Государственные предприятия и их объединения, переведенные на хозяйственный расчет и не финансируемые в сметном порядке, выступают в обороте как самостоятельные и не связанные с казной юридические лица. За их долги отвечает лишь имущество, состоящее в их свободном распоряжении, т. е. не изъятое

из оборота согласно ст. 21 и 22» [7]. Предприятия рассматривались в качестве основного типа коллективных хозяйствующих субъектов. В этих условиях, как отмечает А. В. Венедиктов, была создана «своеобразная форма государственного предприятия, действующего на началах хозяйственного (коммерческого) расчета, созданная советским законодателем и широко использованная во всех отраслях государственного хозяйства, была впервые применена — под именем «треста» [8, 219].

В последующие годы планирование становилось все более существенным элементом всего народного хозяйства, но объективные экономические законы требовали локальности и дифференциации народного хозяйства. Экономика советского государства вынуждена была основную массу прав, обязанностей и ответственности перенести в центр принятия решений — на предприятие. К концу 50-х гг. XX в. формально еще действовавшее Положение о трестах 1927 г. устарело и фактически не соответствовало требованиям времени. В ст. 24 Гражданского кодекса 1964 г. [9] (также как и в Гражданском кодексе 1923 г.) определены «государственные предприятия и иные государственные организации, состоящие на хозяйственном расчете, имеющие закрепленные за ними основные и оборотные средства и самостоятельный баланс» как вид юридических лиц.

Конституция СССР 1977 г. окончательно определила ведущую роль государственного предприятия среди всех звеньев народного хозяйства. В ч. 2 ст. 16 Конституции установлено следующее: «Руководство экономикой осуществляется на основе государственных планов экономического и социального развития, с учетом отраслевого и территориального принципа, при сочетании централизованного управления с хозяйственной самостоятельностью и инициативой предприятий, объединений и других организаций. При этом активно используется хозяйственный расчет, прибыль, себестоимость, другие экономические рычаги и стимулы» [10].

Таким образом, в социалистической системе хозяйствования предприятие выступало и как элемент (орган) организационной хозяйственной структуры, и как субъект гражданского права [11].

В развитие данных положений Конституции СССР 1977 г. и согласно Закону СССР «О государственном предприятии (объединении)» от 30 июня 1987 г. основными принципами деятельности государственных предприятий признавались полный хозяйственный расчет и самофинансирование. Данные подходы получили содержательное завершение в определении понятия «предприятие» в законе «О предприятиях» 1990 г. Основы гражданского законодательства 1991 г. (в частности ст. 11) расширили перечень предприятий с правом юридического лица. Кроме «государственного» к ним отнесены «коллективное», «арендное» и «дочернее» предприятия. Личный признак предприятия в данных конструкциях строится на основе трудового коллектива. Однако в целях сохранения исторической объективности необходимо отметить, что и в годы плановой экономики имущественный комплекс предприятия как отдельный объект государственной собственности сохранил свой особый статус. С целью более эффективного управления народным хозяйством имущественный комплекс государственного предприятия выделялся из массива государственной собственности по территориальному и функционально-отраслевому признаку, имущественно обособлялся от казны и передавался правлению (администрации, директору), которое наделялось оперативной самостоятельностью — сначала на уровне права оперативного управления, а затем и права полного хозяйственного ведения. Кроме того, необходимо отметить, что имущественные комплексы предприятий, изъятые из частного оборота, остались в хозяйственном обороте.

По результатам проведенного историко-правового анализа можно вполне обоснованно утверждать, что предприятие в годы Советской власти признавалось юридическим лицом, большинство подходов к предприятию базировалось на соответствующих учениях, что, естественно, приносило определенную специфику в рассмотрение сущности и характерных черт предприятия. Правовые формы предприятия строились на базе личного признака (социальной структуры) как родового. Ограничения же, касающиеся предприятия как особого объекта гражданских прав, были связаны с вопросами не только собственности, но и права осуществления самостоятельной хозяйственной и предпринимательской деятельности. В состав передаваемого предприятия фактически входили не только имущественные, но и иные права, связанные с организацией деятельности предприятия.

В настоящее время в соответствии со ст. 132 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК) «предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности». В ст. 113 ГК дано следующее определение унитарного предприятия: «Унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником имущество. Имущество унитарного предприятия является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе между работниками предприятия» [12].

Определение предприятия как имущественного комплекса, объекта права и коммерческого юридического лица, организации, целью которой является получение прибыли, не отражает первичность созидательной стороны деятельности предприятия как образования, осуществляющего производство и (или) реализацию материальных и нематериальных благ, т. е. его основной функциональный признак [13].

По результатам историко-правового анализа с учетом особенностей политических и социально-экономических условий и факторов, влияющих на генезис понятия «предприятие» в праве, предложено выделить четыре основных этапа его становления.

Первый этап (XIX в.): в этот период были сделаны первые попытки создать законодательную основу понятия «предприятие» и вовлечь его в оборот как «недвижимое» и «нераздельное» имущество при условии нахождения «на ходу» (в действии). В соответствии с подходами того времени в состав предприятия как «недвижимого» и «нераздельного» имущества входили не только земли, рудники и т. д., но и люди («деревни с крестьянами»).

Второй этап (конец XIX в. — октябрь 1917 г.): время бурного общественного и экономического развития. Правовой режим предприятия формировался на основе подходов, сложившихся в правовой науке этого периода. Большинство подходов к определению понятия «предприятие» основывалось на учениях о «торговом предприятии». Наряду с пониманием предприятия как объекта прав появилось представление о нем как о социальной организации (организации людей). Данное представление базировалось на определенной экономической самостоятельности предприятия.

Третий этап (октябрь 1917 — декабрь 1998 г.): в это время происходит переход на новые условия хозяйствования. Повсеместно ограничивались права на осуществление самостоятельной экономической деятельности и частную собственность. Предприятие перестало быть объектом частноправового интереса, так как все права на него постепенно передавались государству. Оно становилось организационно-техническим хозяйственным звеном советской экономики в целом. Такая ситуация требовала наделения его определенным объемом правосубъектности. В юриспруденции на базе личного признака предприятия



получило развитие учение о нем как о социальной организации и самостоятельном субъекте права.

Четвертый этап (январь 1999 г. — настоящее время): с 1 января 1999 г. вступил в силу действующий ГК, в котором дано определение двух понятий с использованием термина «предприятие». «Предприятие как имущественный комплекс» в соответствии с определением признается объектом права (объектом вещных прав на недвижимость). «Унитарное предприятие» определено в качестве вида субъекта права (коммерческой организации, юридического лица), не наделенного правом собственности на закрепленное за ним имущество. Правовые конструкции, определяющие предприятие, содержащиеся в ГК, отражают только отдельные его существенные признаки, что усложняет вовлечение в гражданский оборот действующих предприятий в целом (а не только имущественных комплексов).

### Литература и электронные публикации в Интернете

1. *Неволин, К. А.* История российских гражданских законов. Часть вторая. Книга вторая об имуществах. Раздел первый об имуществах вообще и раздел второй о правах на вещи [Электронный ресурс] / К. А. Неволин // Консультант Плюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». — М., 2017.

*Nevolin, K. A.* Istoriya rossiyskikh grazhdanskih zakonov. Chast vtoraya. Kniga vtoraya ob imuschestvah. Razdel pervyy ob imuschestvah voobsche i razdel vtoroy o pravah na veschi [History of Russian civil law. Part two. Book two of the assets. The first section on assets and hiding caves are gorgeous second section on rights of things] [Elektronnyiy resurs] / K. A. Nevolin // Konsultant Plyus. Rossiya / ЗАО «Konsultant Plyus». — М., 2017.

2. *Победоносцев, К. П.* Курс гражданского права : в 3 т. / К. П. Победоносцев ; под ред. В. А. Томсинова. — М. : Зерцало, 2003. — Т. 1 : Курс гражданского права. — 768 с.

*Pobedonostsev, K. P.* Kurs grazhdanskogo prava [Course of civil law] : v 3 t. / K. P. Pobedonostsev ; pod red. V. A. Tomsinova. — М. : Zertsalo, 2003. — Т. 1 : Kurs grazhdanskogo prava. — 768 p.

3. *Победоносцев, К. П.* Курс гражданского права. Первая часть: вотчинные права. Классики российского права [Электронный ресурс] / К. П. Победоносцев // Консультант Плюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». — М., 2017.

*Pobedonostsev, K. P.* Kurs grazhdanskogo prava. Pervaya chast: votchinnyie prava. Klassiki rossiyskogo prava [Course of civil law. First part: patrimonial rights. Classics of Russian law] [Elektronnyiy resurs] / K. P. Pobedonostsev // KonsultantPlyus. Rossiya / ЗАО «Konsultant Plyus». — М., 2017.

4. *Васьковский, Е. В.* Учебник гражданского права [Электронный ресурс] / Е. В. Васьковский // Консультант Плюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». — М., 2017.

*Vaskovskiy, E. V.* Uchebnik grazhdanskogo prava [Civil law textbook] [Elektronnyiy resurs] / E. V. Vaskovskiy // Konsultant Plyus. Rossiya / ЗАО «KonsultantPlyus». — М., 2017.

5. *Цитович, П. П.* Труды по торговому и вексельному праву : в 2 т. [Электронный ресурс] / П. П. Цитович // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». — М., 2017. — Т. 1 : Учебник торгового права; К вопросу о слиянии торгового права с гражданским.

*Tsitovich, P. P.* Trudyi po torgovomu i vekselnomu pravu [Works on trade and PN law] : v 2 t. [Elektronnyiy resurs] / P. P. Tsitovich // KonsultantPlyus. Rossiya / ЗАО «Konsultant Plyus». — М., 2017. — Т. 1 : Uchebnik torgovogo prava; K voprosu o sliyanii torgovogo prava s grazhdanskim.

6. *Шершеневич, Г. Ф.* Курс торгового права : в 4 т. [Электронный ресурс] / Г. Ф. Шершеневич // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». — М., 2017. — Т. 1 : Введение. Торговые деятели.

*Shershenevich, G. F.* Kurs torgovogo prava [Commercial law course] : v 4 t. [Elektronnyiy resurs] / G. F. Shershenevich // KonsultantPlyus. Rossiya / ЗАО «Konsultant Plyus». — М., 2017. — Т. 1 : Vvedenie. Torgovyie deyateli.

7. Гражданский кодекс БССР : принят постановлением Президиума Центрального Исполнительного Комитета БССР 2 февр. 1923 г. // Собр. узаконений БССР. — 1923. — № 3. — Ст. 60.

8. *Венедиктов, А. В.* Избранные труды по гражданскому праву : в 2 т. / А. В. Венедиктов. — М. : Статут, 2004. — Т. 1 : Избранные труды по гражданскому праву (Хозяйственный (коммерческий) расчет). — 463 с.

*Venediktov, A. V.* Izbrannyye trudyi po grazhdanskomu pravu [Selected works on civil law] : v 2 t. / A. V. Venediktov. — M. : Statut, 2004. — T. 1 : Izbrannyye trudyi po grazhdanskomu pravu (Hozyaystvennyiy (kommercheskiy) raschet). — 463 p.

9. Гражданский кодекс БССР : принят третьей сессией Верховного Совета Респ. Беларусь шестого созыва 11 июня 1964 г. // Собр. законодательства БССР. — 1964. — № 17. — Ст. 183.

10. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик [Электронный ресурс] : принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 окт. 1977 г. // СССР История. Анализ. Комментарии. Архивы. — Режим доступа: [http://ccsr.narod.ru/work/book/konst\\_1977.html](http://ccsr.narod.ru/work/book/konst_1977.html). — Дата доступа: 23.06.2017.

11. *Петроченко, Д. В.* Предприятие (историко-правовой анализ) / Д. В. Петроченко // Право.by. — 2008. — № 2 (2). — С. 50–57.

*Petrochenkov, D. V.* Predpriyatie (istoriko-pravovoy analiz) [Enterprise (historical and legal analysis)] / D. V. Petrochenkov // Pravo.by. — 2008. — N 2 (2). — P. 50–57.

12. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 нояб. 1998 г. : текст Кодекса по состоянию на 9 янв. 2017 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2017.

13. *Петроченко, Д. В.* Предприятие как экономико-правовая категория / Д. В. Петроченко // Право.by. — 2008. — № 1 (1). — С. 56–63.

*Petrochenkov, D. V.* Predpriyatie kak ekonomiko-pravovaya kategoriya [Enterprise as economic and legal category] / D. V. Petrochenkov // Pravo.by. — 2008. — N 1 (1). — P. 56–63.

---

## DZMITRY PETRACHENKAU

---

### DEVELOPMENT OF CIVILISTIC VIEWS ON THE ENTERPRISE

---

**Author affiliation.** *Dzmitry PETRACHENKAU* (petrochenkov\_dv@mail.ru), *Belarusian State Economic University (Minsk, Belarus).*

**Abstract.** The article focuses on the research of historical stages of development of views about the enterprise as an object of legal regulation from the early 18th century up to now.

**Keywords:** property complex; property rights; subject of law.

UDC 347.19(412)

---

*Статья поступила  
в редакцию 04.10. 2017 г.*