



## ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

**С. И. МАЛЫХИНА**

### ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ РЫНОЧНЫМИ РИСКАМИ В БАНКЕ

В основу представленной автором методики положен механизм оценки соответствия системы управления рыночными рисками критериям эффективного управления рисками, разработанном с учетом международных стандартов Базельского комитета по банковскому надзору. Она может быть использована банками для проведения самооценки в целях совершенствования системы управления рыночными рисками и Национальным банком в целях повышения эффективности надзора, ориентированного на риски.

**Ключевые слова:** рыночный риск; управление рисками; критерии эффективного управления.

**УДК** 336.71

Одним из требований к организации системы управления рисками (включая рыночные) в банках и небанковских кредитно-финансовых организациях Республики Беларусь, помимо обеспечения процесса управления рисками, является проведение периодической (не реже одного раза в год) оценки ее эффективности (верификации) для поддержания системы в состоянии, адекватном меняющимся условиям [1].

Разработка методики такой оценки (самооценки) для системы управления рисками в целом и систем управления отдельными видами рисков (в том числе рыночными) в частности представляется одной из наиболее сложных задач в деятельности банка ввиду ее масштабности, наличия специфических особенностей управления различными видами рисков, новизны установленного требования и отсутствия практик осуществления подобной оценки (самооценки) в белорусских банках. Отечественными исследователями разработка такой методики в отношении рыночных рисков не проводилась.

В связи с этим предлагаем нашу методику оценки (самооценки) эффективности системы управления рисками банка на примере ее интегрированной составляющей — системы управления рыночными рисками (далее — СУРР), которая представляет собой механизм оценки соответствия СУРР банка критериям эффективного управления рисками, разработанным с учетом международных стандартов регулирования деятельности банков и надзора за ней

*Светлана Игоревна МАЛЫХИНА (s.malykhina@mail.ru), соискатель кафедры банковского дела Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).*

Базельского комитета по банковскому надзору [2; 3], документов, регламентирующих процесс надзорной оценки банков Европейским органом банковского надзора (ЕВА) [4], международной практики [5] и национальных стандартов управления рисками в банках [1].

Предлагаемая методика проведения оценки (самооценки) эффективности СУРР включает следующие этапы:

сбор первичной информации для оценки, распределение по категориям и критериям;

присвоение оценки по каждому критерию, суммирование оценок внутри категорий, присвоение каждой категории весового коэффициента;

расчет агрегированного значения оценки;

отнесение рассчитанной итоговой оценки к одному из диапазонов, определение степени эффективности СУРР;

рассмотрение результатов оценки (самооценки) эффективности органами управления банка, принятие мер [6].

**Этап 1.** Сбор первичной информации для оценки осуществляется методом анкетирования (заполнения формы), содержащей 15 категорий соответствия стандартам (табл.1).

**Таблица 1. Категории оценки эффективности СУРР**

Код категории, <i>i</i>	Категория	Количество критериев	Максимальная оценка
1	Подверженность деятельности банка рыночному риску	7	18
2	Локальные нормативные правовые акты, регламентирующие управление рыночными рисками	15	24
3	Участие органов управления банка в управлении рыночными рисками	12	18
4	Организационная структура системы управления рыночным риском	6	11
5	Квалификационные требования к должностным лицам, участвующим в управлении рыночными рисками	3	7
6	Информационная система управления рыночными рисками	6	13
7	Выявление (идентификация) рыночных рисков	8	12
8	Измерение (оценка) величины рыночных рисков	10	17
9	Внутренний мониторинг рыночных рисков	5	12
10	Ограничение (снижение) рыночных рисков	9	34
11	Контролирование рыночных рисков	5	21
12	Стресс-тестирование рыночных рисков	5	14
13	Внутренняя оценка капитала для определения дополнительной потребности его величины на покрытие рыночных рисков	7	10
14	Независимая оценка системы управления рыночными рисками	3	7
15	Планирование развития системы управления рыночными рисками	9	12
Итого		110	230

Категории охватывают все ключевые компоненты СУРР (организационная структура, органы управления, локальные нормативные правовые акты и процесс управления рисками). Для оценки каждой категории разработаны соответствующие основные и дополнительные критерии (всего 110), а также их характеристики. Соответствие основным критериям характеризует соблюдение минимальных регуляторных требований к организации СУРР, соот-

ветствие дополнительным критериям свидетельствует о внедрении в банке дополнительных элементов СУРР, повышающих ее эффективность.

**Этап 2.** Каждому критерию присваивается оценка (количественная или качественная, исходя из характеристики). В целях приведения оценок результатов анкетирования к сопоставимому виду для дальнейшей обработки и агрегирования применяется метод трансформации качественных оценок в количественные (балльно-весовая оценка). Всем оценкам присваивается единый вес (единица). Для трансформации качественных оценок в виде ответов типа «да/нет» применяется схема, представленная на рисунке.

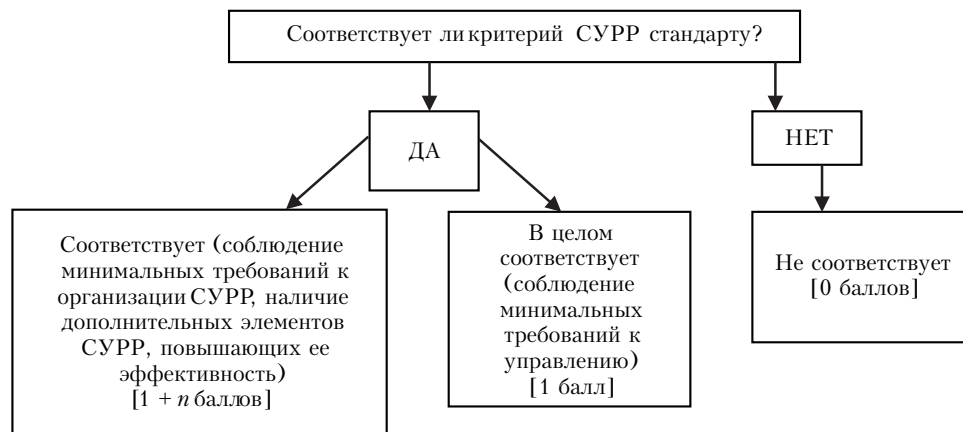


Схема балльно-весовой оценки критериев

Дополнительные элементы СУРР, повышающие ее эффективность, отражены в следующих критериях:

в категории 1 — поддержание удельного веса рыночного риска в риск-профиле банка ниже 5 %, способность банка оценить профиль рыночных рисков, их уровень, разделить торговый и банковский портфели, осуществить анализ торгового и товарного портфелей банка (в случае их наличия), проведение консервативной политики в отношении рыночных рисков, предполагающей отказ или максимальное сокращение высокорисковых рыночных операций;

в категории 2 — использование в работе рекомендаций Национального банка и международных стандартов в области управления рисками, разработка политики, методик и процедур в отношении каждого вида рыночного риска, ежедневная переоценка торгового портфеля, использование дополнительных методов оценки позиций торгового портфеля, своевременная актуализация локальных нормативных правовых актов банка, регламентирующих вопросы управления рыночными рисками;

в категории 3 — установление толерантности к каждому виду рыночного риска, наличие порядка установления допустимого (безопасного) уровня (толерантности) к рыночным рискам и определения его величины;

в категории 4 — реализация в банке конкретной модели построения СУРР, соответствующей масштабам его деятельности и риск-профилю; четкое распределение и закрепление обязанностей и полномочий по управлению рыночными рисками в отношении конкретных подразделений и (или) должностных лиц; использование различных форм взаимодействия между руководством, подразделениями и должностными лицами по вопросам управления рыночными рисками;

в категории 5 — стремление банка укреплять кадровый потенциал путем повышения квалификации в области управления рисками руководителей и работников, участвующих в управлении рыночными рисками, а также при-

влечения специалистов, имеющих дипломы международных профессиональных организаций в области риск-менеджмента;

в категории 6 — внедрение программного комплекса, обеспечивающего автоматизацию процессов управления отдельными видами рыночного риска (помимо составления пруденциальной отчетности), его своевременная актуализация;

в категории 7 — идентификация различных видов рыночного риска, учет влияния странового риска на рыночные риски при их идентификации, учет концентрации рыночных рисков, взаимного влияния с другими видами рисков;

в категории 8 — использование качественных и количественных методов оценки рыночных рисков, в том числе внутренних моделей;

в категории 9 — установление ключевых индикаторов риска для каждого вида рыночного риска, обязательное принятие мер реагирования в случае их нарушения, ведение различных баз данных о рыночных рисках;

в категории 10 — использование различных методов ограничения рыночных рисков, их влияния на кредитный риск, установление различных лимитов по каждому виду рыночного риска;

в категории 11 — применение различных мер при осуществлении предварительного, текущего и последующего контроля рыночных рисков, сопоставление плановых и фактических показателей, связанных с рыночными рисками;

в категории 12 — проведение стресс-тестов по каждому виду рыночного риска, использование результатов стресс-тестов в целях корректировки стратегии и политики управления рыночными рисками, лимитной политики, внутренней оценки капитала и иных управленческих целях;

в категории 13 — осуществление внутренней оценки капитала для покрытия величины отдельных видов рыночных рисков;

в категории 14 — осуществление регулярной (не реже одного раза в год) оценки эффективности системы управления рыночными рисками, привлечение к проверкам этой системы и ее компонентов специалистов внутреннего и внешнего аудита, использование результатов проверки (оценки) при разработке и совершенствовании локальных нормативных правовых актов (ЛНПА), регламентирующих вопросы рыночных рисков;

в категории 15 — оценка предполагаемых расходов и возможных выгод от развития СУРР в процессе планирования ее развития, сбор и анализ данных об организации управления и развития СУРР в других банках, внедрение новых (более сложных) методов расчета величины рыночных рисков, расширение штата сотрудников, вовлеченных в управление такими рисками, развитие информационных технологий и внедрение усовершенствованного программного обеспечения для управления рыночными рисками, использование результатов стресс-тестов при актуализации стратегии управления рисками и стратегического плана развития банка, выявление новых видов рыночных рисков и (или) факторов влияния на них.

Для трансформации оценок в виде ответов, отличных от типа «да/нет», по отдельным критериям применяется метод калибровки данных по диапазонам с присвоением каждому из них соответствующей оценки от 0 до  $n$ .

Например, оценка удельного веса рыночных рисков в структуре рисков банка (риск-профиль) определяется следующим образом:

оценка 2 (вес < 5 %), 1 (5—10 %), 0 (>10 %);

оценка уровня рыночных рисков определяется так:

оценка 4 — низкий, 3 — ниже среднего, 2 — средний, 1 — выше среднего, 0 — высокий;

оценка регулярности переоценки позиций торгового портфеля определяется таким образом:

оценка 2 (переоценка позиций ежедневно), 1 (не реже одного раза в месяц), 0 (реже одного раза в месяц, не установлена);

оценка регулярности пересмотра на предмет адекватности локальных нормативных правовых актов банка, содержащих политики и процедуры управления, определяется следующим образом:

оценка 2 (по мере изменения нормативных правовых актов и стратегии банка), 1 (не реже одного раза в год), 0 (реже одного раза в год);

оценка регулярности пересмотра лимитов, ограничивающих риски, проведения стресс-тестирования, определяется следующим образом:

оценка 2 (по мере изменения факторов влияния), 1 (не реже одного раза в год), 0 (реже одного раза в год).

**Этап 3.** Расчет значения оценки эффективности в разрезе категорий осуществляется по формуле, представляющей собой среднеарифметическое взвешенное путем суммирования баллов (значений показателей) по каждому из критериев внутри категории и их соотношения с максимально возможным значением:

$$Q_i = \frac{\sum_{m=1}^n K_m^{\text{факт}}}{\sum_{m=1}^n K_m^{\text{max}}} 100 \%,$$

где  $Q_i$  — оценка эффективности по  $i$ -й категории;  $i$  — категория,  $i \in [1; 15]$ ;  $n$  — количество критериев  $m$  в категории  $i$ ;  $K_m^{\text{факт}}$  — фактическое значение оценки соответствия по критерию  $m$  категории  $i$ ;  $K_m^{\text{max}}$  — максимальное значение оценки соответствия по критерию  $m$  категории  $i$ .

Суммарная оценка каждой категории необходима при выявлении наиболее проблемных областей СУРР для принятия мер по повышению эффективности в конкретном направлении (компоненте системы).

Расчет итоговой оценки эффективности осуществляется по формуле, представляющей собой среднеарифметическое взвешенное путем суммирования баллов (значений показателей) по каждой из категорий и их соотношения с максимально возможным значением (в процентах):

$$O_{\text{общ}} = \frac{\sum_{i=1}^{15} \sum_{m=1}^n K_m^{\text{факт}}}{\sum_{i=1}^{15} \sum_{m=1}^n K_m^{\text{max}}} 100 \%,$$

где  $O_{\text{общ}}$  — общая оценка эффективности по всем категориям.

Значимость каждой категории регулируется количеством критериев, для которых установлен единый вес в итоговой оценке.

**Этап 4.** Итоговая оценка относится к одному из пяти диапазонов с соответствующими характеристиками, позволяющими определить степень соответствия СУРР стандартам эффективности системы (табл. 2).

Таблица 2. Калибровка оценки СУРР

Диапазон, %	Оценка	Характеристика оценки соответствия СУРР стандартам
0–30	В значительной степени не соответствует	Банк не выполняет (частично выполняет) основные требования регулятора к организации СУР (в том числе СУРР), уровень РР высокий, дополнительное покрытие капиталом РР не предусмотрено
31–60	В основном не соответствует	Банк формально выполняет (частично выполняет) основные требования регулятора к организации СУР (в том числе СУРР), уровень РР высокий или выше среднего, дополнительное покрытие капиталом РР не предусмотрено
61–70	В основном соответствует	Банк в основном выполняет требования регулятора к организации СУРР, имеются небольшие недостатки, уровень РР выше или ниже среднего, предусмотрено дополнительное покрытие капиталом РР
71–90	В значительной степени соответствует	Банк выполняет требования и рекомендации регулятора к организации СУРР, которая также включает дополнительные элементы, повышающие эффективность СУРР, уровень РР ниже среднего или низкий, предусмотрено дополнительное покрытие капиталом РР
91–100	Полностью соответствует	Банк выполняет требования и рекомендации регулятора, руководствуется международными стандартами организации СУРР, которая также включает дополнительные элементы, повышающие эффективность СУРР, уровень РР низкий, предусмотрено дополнительное покрытие капиталом РР, осуществляется планирование развития СУРР

**Этап 5. Результаты оценки (самооценки) эффективности системы управления рыночными рисками в банке и выявленные недостатки должны рассматриваться органами управления банка с целью принятия мер по их устранению, актуализации методик и дальнейшему совершенствованию системы, направленному на повышение эффективности СУРР. В качестве инструмента реализации поставленных задач предлагается использовать следующий механизм:**

составление плана устранения недостатков, утверждение плана органом управления банка (коллегиальным исполнительным органом либо наблюдательным советом (советом директоров), если план включает позиции, относящиеся к его компетенции);

мониторинг выполнения плана (должностным лицом, ответственным за управление рисками в банке), регулярное рассмотрение результатов мониторинга комитетом по рискам при наблюдательном совете (совете директоров) банка;

внесение изменений в локальные нормативные правовые акты банка, регламентирующие вопросы управления рыночными рисками, корректировка риск-профиля, риск-толерантности, стратегии управления рыночными рисками (при необходимости).

Основные подходы к оценке СУРР в банках Республики Беларусь и разработанные критерии оценки были апробированы нами в процессе изучения



состояния системы управления рыночным риском в банках Республики Беларусь путем их анкетирования после установления Национальным банком требований к организации управления рисками в банках.

По результатам анализа выявлены основные тенденции и проблемы организации управления рыночным риском в целом по банковскому сектору, а также невыполнение установленных требований в отдельных банках. Анализ данных в разрезе каждой категории позволил определить наиболее уязвимые места при внедрении отдельных компонентов СУРР в банковском секторе:

нарушения требований, предъявляемых к установлению риск-толерантности (неустановление уровня толерантности к рыночному риску, неотражение его в стратегии управления рисками);

отсутствие ЛНПА, регламентирующих отдельные вопросы оценки рисков торгового портфеля (порядок отнесения финансовых инструментов к предназначенным для продажи или хеджирования, критерии переклассификации финансовых инструментов, порядок переоценки позиций торгового портфеля, методы определения стоимости финансовых инструментов (методов оценки), порядок использования финансовых инструментов и т. д.);

отсутствие в большинстве банков автоматизированной системы учета, измерения, расчета величины рыночных рисков и составления итоговой агрегированной пруденциальной и управленческой отчетности, а также необходимой IT-поддержки и соответствующего программного обеспечения в части управления рыночными рисками;

отсутствие планов по совершенствованию СУРР и ее дальнейшему развитию.

Предлагаемая нами методика представляет собой универсальную модель, предусматривающую трансформацию качественных (экспертных) оценок в количественные с применением балльно-весаого метода, что позволяет применять его для оценки степени соответствия организации управления каждым видом рыночного риска (а также при доработке — другими видами рисков) стандартам эффективно организованной системы управления рисками в любом банке. При этом перечень критериев может дополняться и корректироваться с учетом таких индивидуальных особенностей банка, как его риск-профиль, характер и масштаб деятельности (объемы осуществляемых банковских операций и иной деятельности), иных внутренних факторов и обстоятельств, внешних факторов, оказывающих влияние на деятельность банка и на адекватность системы управления рисками характеру, масштабам, условиям деятельности банка, а также на достаточность капитала для покрытия рисков.

Методика может быть использована для проведения самооценки банками при совершенствовании системы управления рыночными рисками, а также для оценки степени соответствия этой системы стандартам эффективного управления рыночными рисками в ходе инспекционных проверок и дистанционного анализа банков, проводимых Национальным банком, в целях повышения эффективности риск-ориентированного надзора за отдельными банками и банковским сектором в целом.

### **Литература и электронные публикации в Интернете**

1. Об утверждении Инструкции об организации системы управления рисками в банках, открытом акционерном обществе «Банк развития Республики Беларусь», небанковских кредитно-финансовых организациях, банковских группах и банковских холдингах [Электронный ресурс] : постановление Правления Национального банка Респ. Беларусь, 29 окт. 2012 г., № 550 : в ред. постановления Правления Национального банка Респ. Беларусь от 29.06. 2016 г. № 361 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2017.

2. Basel Committee on Banking Supervision. International Convergence of Capital Measurements and Capital Standards. A Revised Framework. Comprehensive Version, June 2006 [Electronic resource] // Bank for International Settlements. — Mode of access: <http://www.bis.org/publ/bcbs128.htm>. — Date of access: 25.07.2011.

3. Basel Committee on Banking Supervision. Core Principles for Effective Banking Supervision, September 2012 [Electronic resource] // Bank for International Settlements. — Mode of access: <http://www.bis.org/publ/bcbs230.htm>. — Date of access: 25.03.2013.

4. EBA Guidelines on common procedures and methodologies for the supervisory review and evaluation process (SREP), 19 December 2014 [Electronic resource] // European Banking Authority. — Mode of access: <http://www.eba.europa.eu/documents/10180/935249/EBA-GL-2014-13+%28Guidelines+on+SREP+methodologies+and+processes%29.pdf>. — Date of access: 30.07.2017.

5. Bank for International Settlements. Regulatory authorities and supervisory agencies [Electronic resource] // Bank for International Settlements. — Mode of access: <http://www.bis.org/regauth.htm>. — Date of access: 30.07.2017.

6. *Малыхина, С. И.* Оценка эффективности системы управления рыночными рисками в банках / С. И. Малыхина // Экономика в условиях социально-техногенного развития мира: материалы Междунар. науч. конф. по фундаментальным и прикладным проблемам современного экономико-экологического развития, Брянск, 30 июня 2016 г. : в 2 т. / Брян. гос. техн. ун-т ; под ред. Е. А. Дергачевой. — Брянск, 2016. — Т. 1. — С. 130–137.

*Malyihina, S. I.* Otsenka effektivnosti sistemyi upravleniya ryinochnyimi riskami v bankah [Assessment of the effectiveness of the market risk management system in banks] / S. I. Malyihina // Ekonomika v usloviyah sotsialno-tehnogenogo razvitiya mira: materialyi Mezhdunar. nauch. konf. po fundamentalnyim i prikladnyim problemam sovremennogo ekonomiko-ekologicheskogo razvitiya, Bryansk, 30 iyunya 2016 g. : v 2 t. / Bryan. gos. tehn. un-t ; pod red. E. A. Dergachevoy. — Bryansk, 2016. — T. 1. — P. 130–137.

---

**SVETLANA MALYKHINA**

---

**ASSESSING EFFECTIVENESS OF MARKET RISK  
MANAGEMENT IN THE BANK**

---

**Author affiliation.** *Svetlana MALYKHINA* (s.malykhina@mail.ru), *Belarusian State Economic University (Minsk, Belarus)*.

**Abstract.** The techniques suggested by the author are based on the mechanism for estimating compliance of the market risk management system with the criteria for effective risk management, developed taking into account the international standards of the Basel Committee on Banking Supervision. It can be used by banks to conduct self-assessment in order to improve the market risk management system and the National Bank in order to improve the effectiveness of risk-based supervision.

**Keywords:** market risk; risk management; effective management criteria.

UDC 336.71

---

*Статья поступила  
в редакцию 06.10. 2017 г.*