

# БРЕСТЧИНА 2001: ИТОГИ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И СТРАТЕГИЯ РОСТА

<http://edoc.bseu.by>

**В. Б. Долголѳв, И. Ф. Заруба**  
*Облесполком (г. Брест)*

По итогам работы народно-хозяйственного комплекса Брестской области в 2001 году обеспечено выполнение всех важнейших параметров прогноза социально-экономического развития. Для определения точек роста на перспективу следует более полно охарактеризовать производственно-финансовые итоги года как в разрезе основных параметров прогноза, так и отдельных отраслей (Таблица 1).

*Таблица 1*

## **Выполнение параметров прогноза социально- экономического развития, утвержденных постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 18.10.2000 № 1607**

Показатели прогноза на 2001 год	Темп роста, %	Прогноз, %
Продукция промышленности	107,9%	103-103,5
Продукция сельского хозяйства (все категории хозяйств)	102,8	102,3-103,3
Производство потребительских товаров	108,8	102,5-103,5
Экспорт	141,3%*	105-106%
Розничный товарооборот (все каналы реализации)	112,2	104,6-105,1
Платные услуги через все каналы реализации	106,4	104-105
Бытовые услуги через все каналы реализации	108,1	104-105
Показатель по энергосбережению	минус 7,6	минус 5
Введено в эксплуатацию жилых домов (все источники финансирования), тыс. кв. м	473,5 (468**)	430

\* ) за январь - ноябрь 2001 года; \*\* ) повышенный показатель (обязательство).

Сохраняется тенденция снижения запасов готовой продукции. За 2001 год объем отгруженной продукции в дей-

ствующим ценам составил 101,8 % от объема произведенной, доля экспорта в общем объеме отгрузки составила 28,3%, в том числе в страны дальнего зарубежья – 4,6 %.

За 11 месяцев 2001 г. рентабельность на 0,4 пункта выше по сравнению с соответствующим периодом прошлого года. С убытками сработали 123 предприятия (33,3 % от их общего числа) против 65 (17,8 %) за 2000 год. Сумма убытков в промышленности составила 18,5 млрд. руб. или 56,2 % от общей суммы убытков по народному хозяйству области.

Производство зерна по сравнению с 2000 годом увеличилось на 17 % и составило 790,2 тыс. тонн, маслосемян рапса – на 37 % (22,7 тыс. тонн), сахарной свеклы – на 11% (535,6 тыс. тонн).

Урожайность зерновых и зернобобовых культур сохранилась на уровне 2000 года – 21,8 ц/га, сахарной свеклы – увеличилась на 24 ц/га, рапса озимого – на 3,5 ц/га. Сбор всей продукции земледелия с 1 гектара пашни (в пересчете на кормовые единицы) увеличился на 5 % и составил 33,5 ц/га.

Реализация скота и птицы на убой возросла на 5 % и составила 127 тыс. тонн, валовой надой молока увеличился на 5 % (536 тыс. тонн). Среднесуточные привесы КРС увеличились на 14 % и составили 386 граммов, свиней – на 16 % (398 граммов), надой молока от 1 коровы вырос на 6% (2511 кг).

Несмотря на увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции и повышение эффективности, финансовое состояние отрасли продолжает ухудшаться (Таблица 2).

## Группировка сельхозпредприятий области по уровню рентабельности за 2001 (2000) гг.

Район	Количество хозяйств с уровнем рентабельности от ... до ...						Всего хозяйств к анализу
	-20,1% и менее	-20% - 0%	0% - 10%	10,1% - 20%	20,1% - 30%	30,1% и более	
Барановичский	1 (2)	0 (2)	27 (19)	8 (6)	2 (4)	0 (3)	38 (36)
Березовский	0 (0)	0 (0)	11 (2)	3 (6)	1 (5)	0 (3)	16 (16)
Брестский	0 (0)	0 (0)	12 (10)	2 (3)	1 (3)	1 (1)	18 (17)
Ганцевичский	3 (7)	10 (5)	0 (1)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	13 (13)
Дрогичинский	1 (0)	4 (8)	16 (9)	2 (4)	0 (1)	0 (1)	23 (23)
Жабинковский	0 (1)	2 (1)	5 (2)	6 (2)	0 (5)	1 (1)	12 (12)
Ивановский	0 (1)	2 (2)	11 (6)	5 (4)	3 (3)	0 (4)	19 (20)
Ивацевичский	9 (1)	7 (9)	7 (7)	2 (5)	1 (1)	0 (3)	27 (26)
Каменецкий	0 (0)	2 (0)	12 (12)	5 (6)	4 (2)	0 (2)	24 (22)
Кобринский	5 (1)	9 (7)	11 (4)	8 (9)	6 (4)	1 (5)	31 (30)
Лунивецкий	7 (4)	3 (9)	6 (4)	4 (1)	0 (1)	0 (0)	20 (19)
Ляховичский	5 (4)	2 (3)	6 (2)	2 (1)	2 (3)	0 (0)	19 (19)
Малоритский	7 (2)	5 (8)	2 (4)	1 (0)	0 (1)	0 (0)	15 (15)
Пинский	1 (1)	5 (6)	17 (14)	4 (10)	1 (0)	0 (1)	28 (32)
Пружанский	8 (7)	11 (5)	7 (10)	5 (3)	0 (4)	1 (3)	33 (32)
Столинский	0 (0)	1 (2)	26 (12)	2 (9)	1 (1)	0 (4)	30 (28)
По области:	47 (31)	63 (67)	174 (118)	52 (69)	16 (38)	4 (37)	362 (360)

Прибыльным является производство зерна (рентабельность 42 %), картофеля (7,2 %), сахарной свеклы (12 %), мяса птицы (6 %), убыточно – производство льнотресты (-12,5 %), говядины (-21 %), свинины (-2,5 %), молока (-17 %).

Долги на конец 2001 года возросли к 2000 году в 1,9 раза и составили 190 млрд. рублей, а просроченная кредиторская задолженность превышает просроченную дебиторскую более чем в 16 раз.

Внешнеторговый оборот области по товарам за январь-ноябрь 2001 г. составил 889,6 млн. долл. США (темп 134,0 % к соответствующему периоду 2000 года), в т.ч. экспорт – 484,9 млн. долл. США (141,3 %), импорт – 404,7 млн. долл. США (126,2 %). Сальдо внешнеторгового оборота сложилось положительное в сумме 80,2 млн. долл. США.

Существенное влияние на поставки продукции на экспорт оказывает СЭЗ «Брест», экспорт продукции которой составил 60 млн. долл. США и возрос на 65 %. На конец 2001 года в СЭЗ зарегистрировано 83 резидента, списочная численность работающих составила 4280 чел. (рост 164 %).

Несмотря на то, что в сельском хозяйстве области, где уровень оплаты труда традиционно самый низкий, занято 22 % работающих (по республике – 16 %) практически обеспечен выход на уровень соответствующий 100-долларовому эквиваленту в среднем по региону (Рис. 1).

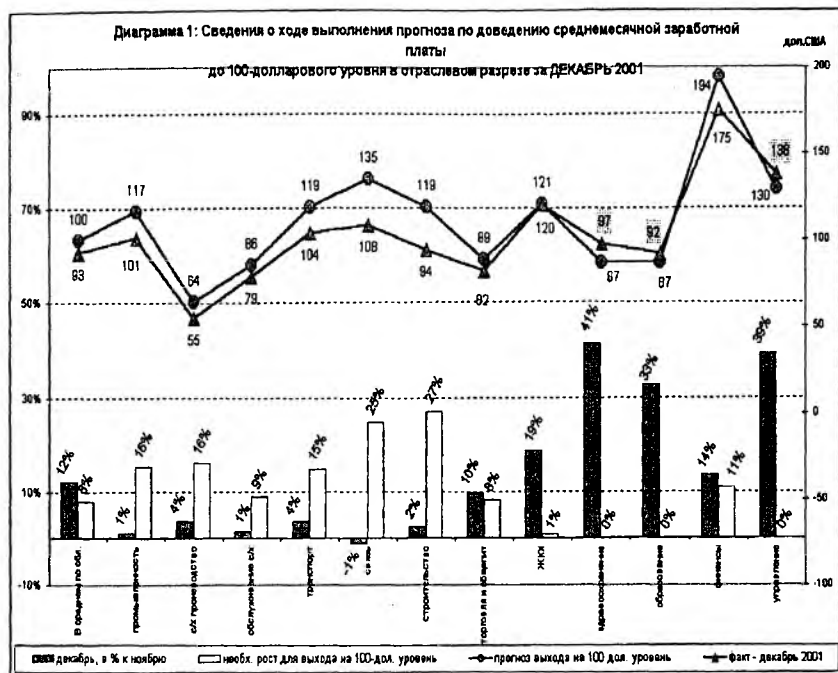


Рис. 1. Сведения о ходе выполнения прогноза по доведению среднемесячной заработной платы до 100-долларового уровня в отраслевом разрезе за декабрь 2001 года

Необходимость адаптации к условиям рынка требует комплексного анализа ситуации в экономике области и республики, объективной оценки ее проблемных участков и поиска оптимального пути их разрешения. На некоторых стратегических направлениях следует остановиться более подробно:

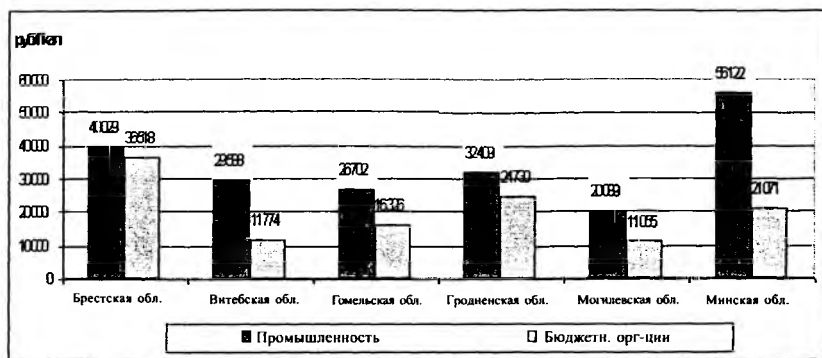
- обновление основных производственных фондов. Износ оборудования на отдельных предприятиях превышает 90 %. Собственных средств предприятий недостаточно. Основной резерв - привлечение иностранного капитала. Внесены соответствующие предложения по совершенствованию законодательной базы, а на региональном уровне все разработки в этом направлении нашли свое отражение в подготовленном «Положении об инвестиционной деятельности в Брестской области». Существенную роль здесь призвано сыграть расширение границ СЭЗ «Брест».

- развитие негосударственного сектора экономики. В 2001 году к нему уже принадлежало более половины промышленных предприятий области. Здесь произведено около 60 % всей продукции. Рост производства достиг 109,6 % против 105,2 % в госсекторе, доля экспорта в объеме производства составила – 36,8 % (16,7 %), а рентабельность –9,3 % (1,3 %). За истекший год на 13 % увеличилось количество индивидуальных предпринимателей, на 18 % предприятий с иностранными инвестициями. Реализация намеченных на 2002-2005 годы шагов по приватизации госсобственности позволит негосударственному сектору более полно реализовать свой потенциал.

- Улучшение качества выпускаемой продукции. Это повысит ее конкурентоспособность на внешних рынках и позволит дальше наращивать экспорт. В текущем году долю сертифицированной продукции предстоит увеличить до 60 % против 44,5 % в 2001 году. Особая роль здесь отводится областной программе «Качество» по разработке и внедрению международных стандартов ИСО-9000. На 15 предприятиях области уже внедрены системы качества, в том числе в 2001 году – на 6 предприятиях.

- Сокращение перекрестного субсидирования. В условиях многократного удорожания энергоносителей и с учетом того,

что объём промышленного производства на Брестчине ниже, чем в других областях (6 место в республике), эта проблема приобретает особую актуальность. С ростом удельного веса населения в потреблении тепла, увеличивается и перекладываемая на промышленных потребителей нагрузка (Рис. 2).



**Рис. 2 . Уровень тарифов на тепловую энергию предприятий «Белэнерго» по состоянию на 01.01.2001**

Причинно-следственные связи здесь следующие:

**во-первых**, это ведёт к завышению топливно-энергетической составляющей в себестоимости продукции со всеми вытекающими последствиями.

**во-вторых**, завышенные тарифы на ЖКУ для прочих потребителей при сложной финансовой ситуации на предприятиях обуславливают постоянный рост дебиторской задолженности, что в конечном итоге ведет к снижению платежеспособности и существенной потере доходов предприятиями ЖКХ;

**в-третьих**, отказ наиболее платёжеспособных потребителей от потребления тепла от источников «Брестэнерго» и ЖКХ и строительство собственных котельных с целью ухода от перекрёстного субсидирования.

**в-четвертых**, данный подход к ценообразованию способствует нерациональному и расточительному использованию ЖКУ льготными группами потребителей (населением).

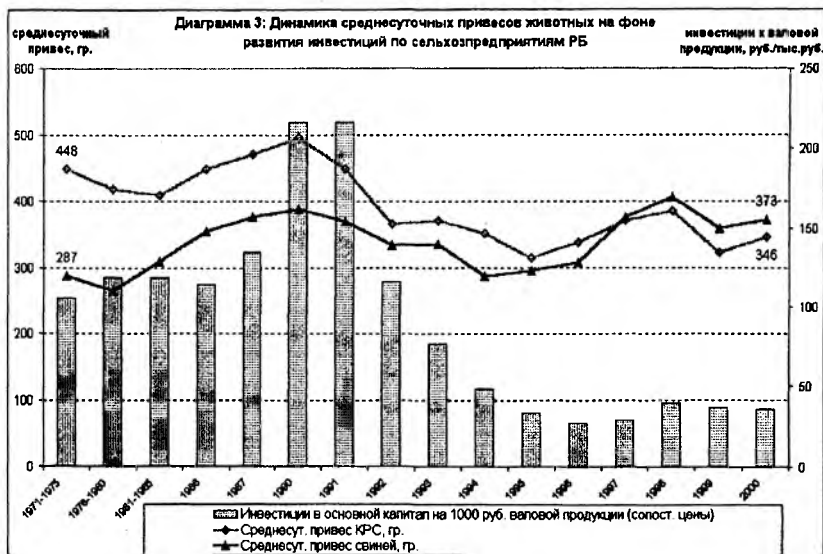
Единственным способом преодоления кризиса является переход от бюджетного финансирования и перекрёстного субсидирования к оплате в полном объёме жилищно-коммунальных услуг всеми потребителями при условии обеспечения социальной защиты малообеспеченных категорий населения. Разработанная в области концепция позволяет в течение 2-3 лет разрешить проблему сокращения перекрестного субсидирования в оптимальном режиме сочетания интересов населения и предприятий.

Мнение о причинах кризисного положения в аграрном секторе на текущий момент, как производителей, так и управленцев практически однозначно – это экономические условия хозяйствования, суть которых сводится к изъятию средств сельхозпредприятий через систему ценообразования (ножницы цен) при недостаточных объемах господдержки, а также к низкому организационно-технологическому уровню. Выбор в распределении ограниченных финансовых ресурсов между программами стабилизации и программами реформ сделан в пользу первых, предопределив тем самым отставание в реформировании АПК. Это позволило в какой-то мере смягчить негативные тенденции в развитии аграрного сектора в 1996-2001 годы, но желаемой стабилизации отрасли так и не наступило.

Даже при имевших до конца 2001 года сравнительно низких ценах сельхозпроизводителя и регулировании предельных торговых наценок на продукцию переработки, в подавляющем большинстве отечественная продукция на внешних рынках неконкурентоспособна. Главная причина - это большой удельный вес сырьевой составляющей в конечной цене продуктов питания. Например, доля сырья в розничной цене на молоко (3,2 %-жир-

ности) в 1995 году составляла по области 43,5 %, переработки – 43,4 %, торговли – 13,1 %. В 2002 году доля сырья снизилась до 40 %, переработки - осталась на уровне 43 % и торговли – возросла до 17 % (торговая надбавка и НДС). Хотя при росте эффективности сельхозпроизводства удельный вес сырья в цене конечного продукта должен снижаться. Динамика структуры розничной цены говорит об обратном, производственные издержки слишком высоки и резерв повышения конкурентоспособности у нас один – это их снижение.

Даже в период относительного благоприятствования агрокомплексу (1975-1990), когда государство и сами сельхозпредприятия инвестировали в производство, пользуясь практически бесплатными кредитами, когда наблюдался относительный паритет цен при отсутствии инфляции эффективность сельхозпроизводства была все равно очень низкой (Рис. 3).



**Рис. 3. Динамика среднесуточных привесов животных на фоне развития инвестиций по сельхозпредприятиям РБ**



Несмотря на то, что зависимость продуктивности животных от объема инвестиций в основной капитал прослеживается достаточно четко (предполагаются адекватные вложения и в оборотный капитал), положительный экономический эффект от вложений очень краток. Со снижением объема инвестиций автоматически падает продуктивность животных, хотя в практике положительный эффект от инвестиций предполагает наличие временного лага в несколько лет. В растениеводстве же и вовсе никакой зависимости урожайности от капитальных вложений установить невозможно. Это говорит о низких качественных характеристиках инвестиций, а также низкой экономической эффективности вложений.

Данные выкладки указывают на наличие причин низкой эффективности аграрного сектора, которые носят системный характер. Это и обуславливает тщетность всех предыдущих и нынешних усилий по совершенствованию организационно-технологической структуры АПК. Проведенная работа определяет главный вывод в сложившейся ситуации: без изменения организационно-правовых основ хозяйствования на земле нет шансов на создание конкурентоспособного сельского хозяйства даже при 5-6 кратном увеличении инвестиций в отрасль.

Видение основных концептуальных подходов по стабилизации отрасли:

1. Основопологающим критерием эффективного производства является оптимальное размещение (аллокация) производственных ресурсов. Общепринятая же практика распределения материально-технических и сырьевых ресурсов, направляемых в виде господдержки аграрному сектору, базируется сегодня на принципе выравнивания производственного потенциала до усредненного по области (республике) уровня энергооснащенности, загрузки мощностей и т.д. Аналогичен подход и в ценообразовании. Однако средние значения не отражают многообразия издержек производства и предпочтений по отрасли и тем более по народному хозяйству. Такой подход исключает возможность выполнения ценой своей важнейшей функции - критерия для функционирования рынка. В качестве решения данной проблемы существует

единственный общеизвестный путь - поэтапная либерализация цен. При этом нельзя процесс либерализации цен воспринимать как неизбежное их повышение. Основным сдерживающим фактором для роста цен в процессе либерализации будет открытость границ с Российской Федерацией. Государство при этом обеспечивает интересы отечественных товаропроизводителей через систему интервенционистских закупок продукции, управление госрезервами, регулирование залоговых отношений и т.д.

2. Аналогичный подход должен быть и к решению проблем ценообразования на факторы производства для сельхозпроизводителей, налогообложения и кредитования. Только создание эффективных функционирующих рынков, на которых цены смогут выполнять их управляющую функцию, позволят через оптимальное размещение производственных ресурсов добиться экономического роста в аграрной отрасли. Так доступ сельхозпредприятий к рынку кредитов из-за высоких процентов и инфляции очень ограничен. Практикуемые способы кредитования (товарные кредиты, авансирование под будущий урожай через переработчиков, целевое изъятие средств предприятий для ремонта техники и т.д.) подрывают экономику перерабатывающей промышленности и, в конечном счете, эти средства всегда дороже банковских кредитов. Такой метод хозяйствования превращает сельхозпредприятия в «иждивенцев», ждущих очередных кредитов на выплату заработной платы. Правительство должно обеспечить экономические рамки и правовую среду для постепенного перехода от огульного разово-сезонного выделения краткосрочных кредитов (посевная, уборка) к адресному выделению их в объеме совокупной потребности по льготным процентам под залог продукции.

3. Мировая история и практика свидетельствуют, что цивилизованный рынок кредитов, особенно в части инвестиций, возможен лишь при наличии залога или возможности страхования сделки. В развитых странах основой этого является рынок земли, который по ряду причин политического и социального характера у нас не может быть внедрен одномоментно. В этом случае наиболее целесообразно эволюционное,

но абсолютно конкретное движение к рынку аренды земли (возможен только при реальном, а не условном делении сельхозугодий на паи). Начинать необходимо с ввода в законодательство аренды и ответственности за нарушения при нецелевом и неэффективном использовании земли.

4. Учитывая огромную задолженность сельского хозяйства необходимо принятие нормативно-правового акта (программы) о реструктуризации задолженности и восстановлении платежеспособности предприятий. Условием участия в программе финансового оздоровления должны быть работа без убытков, полный расчет по текущим обязательствам и рост эффективности производства. Ключевые моменты механизма реализации программы:

- Постепенное списание долгов в зависимости от объемов произведенной должником продукции (участником программы) и предоставление субсидий на погашение задолженности пропорционально объемам продаж продукции в денежном выражении.

- Приоритетное право участников программы на получение кредитов по льготным процентным ставкам, покупку техники по лизингу, закуп племенного скота, а также участие в республиканских программах развития АПК.

- Отдельным разделом программного документа должны стать условия, стимулирующие присоединение экономически слабых хозяйств к более сильным или организациям агросервиса, а также создание новых эффективно работающих объединений на базе нескольких хозяйств или регионов.

5. Высокий уровень износа основного капитала (до 80 %) создает угрозу падения производственного потенциала. Приток инвестиций в отрасль (до 8 % в отраслевой структуре) не соответствует потребностям морально и физически устаревшего капитала АПК. Даже в случае существенных организационно-правовых подвижек в реформировании АПК ожидать большого притока инвестиций нельзя, так как доходность сельхозпредприятий сегодня одна из самых низких. Следовательно, для создания благоприятных экономических условий для инвестиций в АПК неизбежно прямое участие государства по следую-

щим возможным направлениям:

- Создание условий для формирования на предприятиях собственных фондов производственного развития путем снижения ставки единого налога с 5 % до 2,5-3 %, полного освобождения направляемых для инвестиций средств от налогообложения и т.д.

- Сезонное кредитование сельхозпроизводителей с уплатой процента в размере не более 1/3 ставки рефинансирования Нацбанка.

- Упрощение системы финансового лизинга с жестким регулированием процентной ставки для села и законодательно оформленная возможность использования залога земли и имущества при кредитовании.

- Предоставление государственных гарантий по кредитам под инвестиционные проекты.

- Кредитная поддержка коммерческих банков, предоставляющих кредиты под реализацию инвестиционных проектов.

Подводя итог, следует обратиться к опыту успешного построения конкурентоспособного сельского хозяйства в экономиках стран Восточной Европы. О вариантах и последовательности шагов преобразований сегодня нет единого мнения. Однозначно мнение ученых и практиков только по поводу элементов, которые должны сопровождать процесс создания эффективной системы хозяйствования в аграрном секторе. Это:

- Политическое обновление (реформирование отношений собственности, прежде всего в сфере земли и капитала).

- Создание функционирующей конкурентной среды (либерализация экономики, свобода принятия хозяйственных решений и т.д.).

- Обеспечение стабильности и совершенствование функционирующей денежно-кредитной системы (цены, финансы, кредиты, налоги).

Только при условии соблюдения главных принципов трансформации, как «решительность» и «непрерывность» начатых преобразований, комбинация названных элементов представляет минимальное условие для построения эффективно функционирующей системы АПК на рыночной основе.