

ными. По-видимому, к последним были отнесены общие принципы гуманизма, демократизма, верховенства закона и др.

Выделение в рамках административного процесса самостоятельно го института административных процедур позволило выявить так называемые «институциональные» принципы, к которым согласно названному Закону относятся: оперативность и доступность административной процедуры; заявительный принцип одного окна; сотрудничество при осуществлении административных процедур. Принцип открытости административной процедуры, по нашему мнению, составляет систему административно-процессуальных (отраслевых) принципов.

Полагаем, что для выявления сущности административных процедур, правильного осуществления действий со стороны уполномоченного государственного органа недостаточно указания в Законе на три институциональных принципа. Целесообразно в качестве примера привести некоторые дополнительные принципы, которые в последующем могут быть внесены в Закон Республики Беларусь «Об основах административных процедур»: принцип правового доверия; принцип запрещения произвола; принцип самостоятельности и непосредственности; принцип экономичности, эффективности и прозрачности; принцип единства требований административных процедур для всех государственных органов.

Отдельно, вероятно, необходимо обозначить принцип запрета сверхформализма, который является чрезвычайно важным в контексте противодействия бюрократическим барьерам ввиду принятия Директивы Президента Республики Беларусь от 27 декабря 2006 № 2 «О мерах по дальнейшей де бюрократизации государственного аппарата».

<http://edoc.bseu.by>

*О.Н. Здрок, канд. юрид. наук, доцент
НЦЗПИ (Минск)*

К ВОПРОСУ О РАЗВИТИИ МЕДИАЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Одной из основных проблем правосудия в мировом масштабе является перегруженность судебной системы, в связи с чем актуальным для всех государств является развитие альтернативных судопроизводству способов разрешения социальных конфликтов. Применительно к национальной правовой системе в этом отношении представляется перспективной наряду с дальнейшим развитием третейских судов (арбитража) широкая апробация процедуры медиации (посредничества) и в частности такой ее формы, как внутрисудебная медиация. Применение последней, по опыту зарубежных стран, позволяет значительно сократить количество дел в судах, требующих проведения полномасштабного процесса.

Успехи стран, где применялась медиация, вызвали международный интерес. В частности, Европейским Парламентом и Советом Евро-

пейского союза 21 мая 2008 г. была принята Директива 2008/52 относительно некоторых аспектов медиации в гражданских и коммерческих делах. Медиация определена в ней как любой процесс, независимо от его обозначения, в котором две и более стороны спора прибегают к помощи третьей стороны с целью достижения соглашения о разрешении их спора, независимо от того, был этот процесс инициирован сторонами, предложен или назначен судом или предписывается национальным законодательством. Попытки, предпринимаемые судьей, рассматривающим дело, с целью побуждения сторон к заключению мирового соглашения, медиацией не являются.

В качестве основного принципа медиации определена добровольность, т.е. стороны сами несут ответственность за проведение данной процедуры, могут организовать ее в соответствии с собственными пожеланиями и прервать в любой момент. При этом внимание акцентируется на том, что медиатор не призван разрешить спор сторон, в частности путем предложения им условий мирового соглашения. Функция медиатора заключается в том, чтобы, используя современные технологии коммуникации, помочь сторонам наладить диалог. Ответственность же за выработку мирового соглашения несут сами стороны.

Глава 17 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь предусматривает возможность применения в рамках хозяйственного процесса процедуры урегулирования споров в порядке посредничества. Осуществление функций медиаторов возложено на специалистов отделов судебной практики хозяйственных судов областей и г. Минска.

Анализ практики применения процедуры посредничества в хозяйственных судах Республики Беларусь свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования как законодательства в этой сфере, так и правоприменительной практики. В частности, остро ощущается необходимость в разработке методики проведения медиативной беседы, в специальном обучении медиаторов, в законодательном расширении сферы мировых соглашений, в пропаганде данной процедуры среди субъектов хозяйствования и развитии мер, стимулирующих стороны к участию в медиации, в правовом обеспечении принципа конфиденциальности данной процедуры, в решении ряда вопросов, связанных с обеспечением исполнения достигнутых сторонами соглашений.

Вместе с тем представляется возможным распространение предпринятого хозяйственными судами экспериментального использования института внутрисудебной медиации также на сферу гражданского судопроизводства при соответствующем законодательном регулировании. В первую очередь представляется возможным допустить применение медиации при рассмотрении дел в Судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь.