

ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ УЧАСТНИКАМИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕССА

Необходимо отметить, что отдельного определения понятия технические средства в административном процессе не предусмотрено, однако обратившись к ч. 1 ст. 10.4 ПиКоАП выясняется тот факт, что применение технических средств подразумевает под собой применение: «звук- и видеозаписи, кино- и фотосъемки, использование научно обоснованных способов обнаружения, фиксации и изъятия следов административного правонарушения и вещественных доказательств» [1]. Соответственно техническими средствами будут являться любые средства, которые могут осуществлять различные виды записи и съемки.

Однако применяться эти способы фиксации согласно указанной выше статье могут лишь по решению должностного лица органа, ведущего административный процесс, а также по ходатайству участников административного процесса. Согласно ч. 2 и ч. 3 ст. 10.4 ПиКоАП соответственно, должностное лицо обязано уведомить иных участников административного процесса о применении технических средств, а также сделать об этом отметку в надлежащем протоколе [1]. Таким образом можно сделать вывод о том, что участникам административного процесса отводится второстепенная роль в применении технических средств.

Так, ст. 34 Конституции Республики Беларусь закрепляет право граждан на получение, хранение, распространение полной, достоверной, своевременной информации о деятельности государственных органов, а также обязанность государственных органов по предоставлению подобной информации [2]. Следовательно Основной закон не только не содержит ограничений по рассматриваемой проблематике, но и предоставляет право на получение подобной информации, не устанавливая запретов на способы ее получения.

Обратившись к ст. 6 Закона Республики Беларусь 10.11.2008 г. № 455-3, которая закрепляет, что наряду с государственными органами и юридическими лицами, физические лица вправе осуществлять: «поиск, получение, передачу, сбор, обработку, накопление, хранение, распространение и (или) предоставление информации, пользование информацией» [3]. Следовательно проявляется достаточно широкий спектр действий, которые вправе осуществлять граждане с информацией. Интерес представляет также и содержание ст. 16 указанного выше Закона, которая утверждает, что не могут быть ограничены доступ к информации, распространение и (или) предоставление информации: о правах, свободах, законных интересах и обязанностях физических лиц, о деятельности госорганов, общественных объединений и пр.

Изучение указанных выше правовых актов позволяет сделать вывод о том, что имеется коллизия правовых норм.

Таким образом, проблемная ситуация связанная с применением технических средств подлежит однообразному разрешению: должностные лица и иные участники процесса обладают равными правами в данной сфере применения технических средств в административном процессе.

Литература

1. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 20 дек. 2006 г., № 194-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 20.01.2018 г. № 95-З // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2018.

2. Конституция Республики Беларусь 1994 года : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. — 10-е изд., стер. — Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2018. — 64 с.

3. Об информации, информатизации и защите информации [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 10 нояб. 2008 г., № 455-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 11.05.2016 г., № 362-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2018.

П.Н. Прудников

*Научный руководитель — А.В. Гавриленко
БГЭУ (Минск)*

МОРАЛЬНЫЕ И КУЛЬТУРНЫЕ НОРМЫ КАК ОСНОВА ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВА

На протяжении всей истории человечества формируются некоторые механизмы, операции управления обществом, упорядочения и жизни в нем. Одним из таких регуляторов является закон, а если взглянуть глубже — право. С развитием юридических и социологических наук в литературе неоднократно поднимался вопрос о природе и сущности права как регулятора общественных отношений. Выдвигаются многочисленные концепции происхождения права. В итоге сформировались 2 основные концепции происхождения и понимания права: позитивизм и непозитивизм. Но что было до права? Когда право стало полноценным регулятором отношений и каким оно было?

На начальной стадии развития человеческого общества отношения между людьми регулировались нормами религии, традиций, той сложившейся в социальной общности культурой. Это были нормы, которые запрещали или разрешали определенный тип поведения, частично регулировали имущественные, классовые отношения, придавая им сак-